

УДК 004.9:[025.29:908]

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗУЧЕНИИ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ФОНДОВ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК

Г.В. Ядрова

(Центр информационных технологий Межвузовского центра «Крым»,
г. Симферополь, АРК, Украина)

В статье рассматриваются вопросы формирования и соответствия реального краеведческого фонда объему информации, доступной о нем удаленному пользователю.

Ключевые слова: электронный каталог, краеведческий фонд, депозитарий, крымоведение

У статті розглядаються питання формування і відповідності реального краєзнавчого фонду об'єму інформації про нього, яка доступна віддаленому користувачу.

Ключевые слова: електронний каталог, краєзнавчий фонд, депозитарій, кримознавство

The questions of forming and accordance of the real regional fund to the volume of information accessible about him to the remote user are examined in the article.

Keywords: electronic catalogue, regional fund, depositary, krymovedenye

«Очень важно не только удовлетворять потребность пользователя в краеведческой информации, но и сделать достоянием гласности результаты поиска»¹

«...информация, полученная на законных основаниях из государственных ресурсов гражданами и организациями может быть использована ими для создания производной информации в целях её коммерческого распространения с обязательной ссылкой на источник информации».²

Формулировка проблемы. Формирование информационного общества предъявляет новые требования ко всем социальным институтам общества, в том числе и к библиотекам. Поэтому библиотекам необходимо активнее создавать свои электронные ресурсы и быстрее приводить в соответствие предлагаемые ими сервисные услуги с «уровнем ожидания общества» [1]. При этом каждая библиотека должна стремиться к тому, чтобы занять в электронной среде свое уникальное место, на которое она имеет право.

Определить это уникальное место можно, взяв за основу создания электронных ресурсов библиотеки особенную часть её фонда, которой чаще всего является краеведческая составляющая или, точнее, краеведческий фонд. В основе краеведческого фонда лежит документ, поэтому для анализа результатов работы библиотек по формированию только им присущих, оригинальных информационных материалов, доступных удаленному пользователю, необходимо хотя бы контурно определить понятие «электронный краеведческий документ». Для этого надо последовательно изучить составляющие его понятия: «документ», «краеведческий документ», «электронный документ». Поэтому **цель данной статьи** и заключается в изучении формирования терминосистемы, определяющей уникальность электронного краеведческого документа, позволяющей выявить и изучить наиболее крупные массивы этих документов; и в

¹ Малахова О.В. Библиографическое краеведение в Щадринске // Библиография. – 2006. – № 3. – С. 71-74

² Об информации, информатизации и защите информации: Федеральный закон // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 8. – Ст. 609.

определении соответствия объема информации, доступной удаленному пользователю, к реально выявленному объему хранящихся документов. Базой исследования определена главная библиотека региона – Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И.Я. Франко. Так как данное исследование является частью общего научного эксперимента, осуществляемого Центром информационных технологий Межвузовского центра «Крым» по изучению электронных ресурсов Автономной Республики Крым, доступных удаленному пользователю, хронологический охват выявленных документов и информации о них не подлежал ограничению. Выявление результатов проводилось двумя способами: традиционным (контент-анализ учетных документов) и экспериментальным (удаленный опрос-тестирование электронного каталога библиотеки). Часть полученных результатов (учет, особенности формирования уникальных фондов и др.) будет проанализирована в последующих публикациях, а в данной статье приводятся и анализируются только те цифры, которые соответствуют поставленной цели. В соответствии с поставленной целью изложение основной части исследования разделено на части и каждая часть из-за большого объема полученной информации представлена фрагментарно. По этой же причине каждый фрагмент сопровождается и промежуточными выводами.

Из истории формирования понятий «документ», «краеведческий документ», «электронный краеведческий документ»

«В Украине на настоящий момент используются три значения документов, зафиксированных в государственных стандартах:

- ✓ ДСТУ 2392-94 – Документ I. Записанная информация, которая может рассматриваться как единица в ходе осуществления информационной деятельности.
- ✓ ДСТУ 3017-95 – Документ II. Материальный объект с информацией, закрепленной созданным человеком способом для передачи ее во времени и пространстве.
- ✓ ДСТУ 2732-94 – Документ III. Материальный объект, содержащий в закрепленном виде информацию, оформленный установленным порядком и имеющий в соответствии с действующим законодательством правовое значение» [2].

При этом в использовании значений документа придерживаются принципа иерархии, по которому каждое более широкое поглощает или включает в себя менее широкое. Поэтому определение «Документа 1» обязательно для использования во всех видах нормативной документации (в справочной, учебно-методической и другой литературе, относящейся к сфере информации и документации), значение «Документа 2» принято для употребления в сфере книгоиздания и книгораспространения, а определение «Документа 3» – в делопроизводстве и архивном деле [2]. Документ является единственным родообразующим библиотечные фонды элементом. Таким образом, краеведческий документ является основой краеведческого фонда.

Понятие «краеведческая литература» в научный оборот было введено в 20-е годы XX века. Оно широко использовалось такими известными учеными, как П.П. Макаров, М.В. Муратов, Н.В. Здобнов, М.И. Ясинский, С.К. Ветгер и другие. Первая формулировка этого понятия принадлежит Н.В. Здобнову, которым к краеведческой литературе были отнесены произведения печати, своим содержанием относящиеся к краю независимо от места их издания и изготовления [3].

В теории и практике библиотечного краеведения в 60-90-х годов XX века широкое распространение получило понятие «краеведческая литература». Оно было зафиксировано в «Положении о краеведческой работе» и формулировалось следующим образом: «В понятие «краеведческая литература» входят все произведения печати: книги, периодические издания краеведческого характера, статьи из местных и центральных периодических и продолжающихся изданий, очерки, плакаты, листовки, полностью или частично посвященные данному краю и его деятельности независимо от места их издания» [4].

С фондоведческой точки зрения большой вклад в разработку понятия внесли А.Н. Бученков и О.И. Талалакина. А.Н. Бученков предложил разделить все краеведческие издания на три основных группы:

- ✓ 1 группа – произведения, целиком посвященные краю;
- ✓ 2 группа – произведения, частично касающиеся края;
- ✓ 3 группа – произведения, освещающие какую-то общую проблему на местном материале (2 и 3 группы автор относит к краеведческим изданиям условно) [5].

О.И. Талалакина более конкретизировала содержание понятия «краеведческая литература» относительно краеведческого фонда библиотеки, показав, что понятие «краеведческий фонд» более широкое, чем понятие «краеведческая литература», поскольку первое объединяет в себе группу опубликованных и неопубликованных изданий, связанных с краем своим содержанием или происхождением [6].

Затяжной дискуссионный характер имело обсуждение содержания и объема понятия «краеведческая литература». А.С. Чубарьян, М.А. Бриксмен, А.В. Мамонтов придерживались широкого толкования его содержания, которое объединяет в себе литературу о крае и литературу, изданную в крае. А.В. Мамонтов, утверждал, что каждое издание можно и нужно анализировать не только по содержательным, но и по формальным признакам принадлежности к краю [7]. Противоположную позицию по этому вопросу занимали А.Н. Бученков, И.И. Михлина, О.И. Талалакина, Н.Н. Щерба. Они считали недопустимым объединение в общем понятии «краеведческая литература» двух групп документов, базирующихся на разных признаках: содержании и месте издания.

Поэтому на начало 90-х годов термин «краеведческая литература» использовался в двух значениях: более широком, которое объединяло издания, связанные с краем своим содержанием и (или) происхождением; и более узком, которое предполагало объединение под его названием изданий, тематически связанных с краем. Это вызывало путаницу в понятиях «краеведческая литература» и «местное издание». Кроме того, сам термин «краеведческая литература» стал вызывать нарекания специалистов, так как уже не отражал всего широкого круга объектов в краеведческой деятельности библиотек и не точно отвечал тому содержанию, которое в него вкладывалось. Поэтому в конце 80-х годов Н.Н. Кушнаренко предложила заменить термин «краеведческая литература» более точным – «краеведческий документ» [8], чуть позднее её поддержала С.Н. Акулич. Постепенно термин «краеведческий документ», как обобщающий, внедряется в теорию и практику библиотечного краеведения, и далее в начале 90-х годов, ведутся работы по уточнению его объема и содержания.

Особого внимания в этом направлении работ заслуживает толкование понятия «краеведческий документ» С.Н. Акулич. Она дает следующее определение: «краеведческий документ – это документ, содержанием и (или) формой связанный с краем; под содержанием краеведческого документа следует понимать только заключенную в нем информацию о крае, под формой – информацию о месте издания, авторской принадлежности и принадлежности к краю других лиц, участвующих в создании документа» [9]. Необходимо обратить внимание и на работы Н.Н. Кушнаренко и И.В. Лукашова, которые попытались конкретизировать содержание и объем понятия «краеведческий документ» относительно формирования краеведческого фонда, выделив в их массиве особенно ценные, качественные в краеведческом отношении документы. При этом Н.Н. Кушнаренко было введено понятие «краеведческая ценность документа», а И.В. Лукашовым – «краеведческое качество документа» [10, 11]. Первое рассматривалось как критерий отбора краеведческих документов в фонды областных универсальных научных библиотек, второе – в фонды библиотек-филиалов централизованных библиотечных (городских и районных) систем. Авторы независимо друг от друга пришли к выводу, что понятие «краеведческий документ» должно конкретизироваться в зависимости от объекта сферы краеведческой деятельности. По отношению, в частности, к краеведческому фонду оно должно быть более узкое, а по отношению к краеведческому каталогу – более широкое. С таким толкованием содержания понятия «краеведческий документ» был не согласен Н.Н. Щерба. Он был убежден в том, что краеведческим можно считать лишь документ, который своим содержанием связан с краем. Формальные же признаки, на его взгляд, не могут служить основой для раскрытия документа в краеведческом аспекте, не говоря уже про формирование краеведческого фонда.

Методические центры по вопросам библиотечного краеведения Украины придерживаются следующего подхода к толкованию содержания и объема базовых понятий «краеведческий документ» и «местное издание».

Согласно украинскому «Положению о краеведческой работе библиотек системы Министерства культуры и искусств Украины» вышеназванные понятия толкуются следующим образом:

«Краеведческие документы – издания (в т.ч. неопубликованные рукописи, графические, аудиовизуальные материалы, машиночитаемые носители информации (магнитные ленты, компакт-диски и т.д.), полностью посвященные данному краю, или те, которые содержат значительные (по объему или ценности) сведения о нем независимо от тиража, языка, места издания или изготовления, политической или идейной направленности».

И далее: **«Местные издания – все издания, опубликованные на территории края, независимо от их содержания, вида, способа издания, языка, в т.ч. малотиражные, внутриведомственные, узкоспециальные, издания групповой обработки»** [12].

Таким образом, на сегодняшний день содержание и объем понятия «краеведческий документ» до конца еще не определен вследствие расхождения взглядов относительно сущности и признаков, которые характеризуют эту дефиницию. При этом четко определены четыре основных подхода к определению его объема и содержания:

- ✓ 1 подход осуществляется по признаку «содержание – форма»;
- ✓ 2 определяется признаком «краеведческого содержания документа»;
- ✓ 3 объединяет поиски обобщающего и разделительного понятий «краеведческого документа»;
- ✓ 4 обосновывает принципиальные подходы к выделению самых ценных в краеведческом отношении документов в их общем массиве.

Библиотеки имеют дело с материально фиксированной краеведческой информацией, поэтому содержание и форма выступают в единстве объекта формирования краеведческого фонда. Сама по себе форма документа не может быть краеведческой, она становится такой лишь в контексте его краеведческого содержания в процессе извлечения из формы краеведческой информации. Признак краеведческого содержания документа является достаточным для того, чтобы охватить основной круг краеведческих документов – главных объектов формирования краеведческого фонда. Формальный признак документа может выступать как существенный для формирования краеведческого фонда только в том случае, если учитывается место издания или принадлежность его автора к краю. Во всех других случаях формальный признак выступает как дополнительный к содержательному, что увеличивает краеведческую ценность документа и служит основой для его включения в краеведческий фонд.

Промежуточный вывод. Отбору с целью формирования краеведческой части книжного фонда должны подлежать лишь наиболее ценные в краеведческом отношении документы, отвечающие типу, виду, профилю библиотеки, ее задачам в области краеведческой деятельности и краеведческим интересам большинства пользователей.

Этот вывод подтверждается ещё и тем, что закономерность развития фондоведческой части библиотечного краеведения состоит в том, что определяющим признаком формирования краеведческого фонда является содержательная связь документа с данным краем, а формальный признак, даже когда он имеет самостоятельное значение (место издания), является важным только тогда, когда дополняет содержательный. Примером может быть параллельное существование в универсальных научных библиотеках депозитарного фонда краеведческих документов и местных изданий.

Осмысление термина «краеведческий документ» актуально для библиотковедческой теории и практики и на сегодняшний день. Выявление его исходного значения в содержательно-формальном аспекте способствует научно-обоснованному формированию краеведческих фондов и управлению ими, обеспечивает максимально полное удовлетворение реальных и потенциальных запросов современных потребителей информации.

В силу этого обстоятельства необходимо определить, что же является «электронным краеведческим документом». Эта проблема, несмотря на огромное количество исследовательских работ по краеведению, ещё более далека от решения. Её сложность заключается в том, что на сегодняшний день нет также и однозначного определения понятия «электронный документ», а те, которые имеются, вступают в противоречие с определениями «машиночитаемый документ», «технотронный документ», «электронный ресурс». В дискуссии по формированию понятия принимают участие многие ведущие специалисты стран СНГ (например, А.И. Земсков [13], Н.Н. Кушнарченко [14], Г.Н. Швецова-Водка [15], М.В. Терехова [16] и другие). Уделяется этому вопросу внимание и в научных работах крымских авторов (например, С.В. Дудченко [17]), но пока проблема не решена и однозначного понятия нет. Ещё более она осложняется, когда приходится определять границы между разными воплощениями электронных документов. Сетевые, динамические, онлайн-овые, интерактивные издания – это краткий перечень только одной группы электронных документов, а таких групп только по форме распространения несколько.

Промежуточный вывод. Выделять из сформировавшейся электронной среды те типы и виды электронных краеведческих документов, которые в обязательном порядке должны войти в зону ответственности краеведческих депозитариев, очень сложно, но все же возможно.

Сделать это можно, если проводить данное исследование (как это и было сделано) исходя из совмещенного (параллельного) рассмотрения понятия «краеведческий документ» и следующей дефиниции электронного документа: **«Электронный документ – ограниченный и завершённый на конкретный момент времени массив информации, зафиксированный на физическом носителе(ях) в виде файла (набора файлов) с едиными техническими и общими содержательными характеристиками»** [18].

Такой подход позволяет:

1. Более четко определить объект изучения;
2. Установить хронологические рамки исследования;
3. Конкретизировать виды и способы поиска информации;
4. Изучить единые по техническим характеристикам электронные документы, содержанием и формой максимально связанные с краем.

Кроме того, на основании такого подхода к формированию понятия «электронный краеведческий документ» появляется возможность параллельно со сбором информации по данному вопросу накапливать уникальные сведения и по другим направлениям формирования и развития электронной среды (например, способам создания электронных краеведческих каталогов и изданий или электронных краеведческих коллекций [19]).

Очень важно и то, что в данном случае идея параллельного формирования применения понятий для контурного обозначения понятия «электронный краеведческий документ» породила и идею параллельного изучения (в большей мере удаленным способом) состава краеведческого фонда главной библиотеки региона – Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И.Я. Франко.

Результаты изучения состава краеведческого фонда Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И.Я. Франко

Основой краеведческой деятельности Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И.Я. Франко (далее КРУНБ им. И.Я. Франко) являются краеведческие фонды, которые включают в себя:

- ✓ документы, связанные с краем содержанием, независимо от тиража, языка, места издания (или изготовления), политической или идейной ориентации (краеведческие документы);
- ✓ документы, связанные с краем происхождением (местом издания), опубликованные на территории края, независимо от их содержания, вида, способа издания, языка, в т.ч. малотиражные и узкоспециальные.

Особенность краеведческого фонда библиотеки состоит в том, что в нем собраны краеведческие документы разнообразной тематики, типов, видов, хронологической глубины, предназначенные для широкого общественного использования.

Объем краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко на 01.01.2000 г. составил 31 655 экземпляров, а его удельный вес в общем фонде библиотеки был равен 3,8%. Сопоставление данных за 12 лет (с 1989 по 2000 гг.) характеризует формирование краеведческого фонда библиотеки как развивающийся динамический и непрерывный процесс, а также показывает и подтверждает устойчивую тенденцию роста количественных показателей. Так, за исследуемый период краеведческий фонд увеличился на 8239 учетных единиц, его удельный вес в общем фонде возрос с 2,9% (24416 экземпляров от 841055) до 3,8% (31655 экземпляров от 822187 (см. таблица №1).

Таблица № 1.

Формирование краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко (1989-2000 гг.)

Год	Фонд на 1.01.	Поступило за год (всего)	Краеведческий фонд на 1.01	Поступило за год	Выбыло за год	Поступило в % к общему поступлению	Краеведческий фонд в % ко всему фонду
1989	841055	39059	24416	758	68	2,0	2,9
1990	851865	37090	25106	835	27	2,2	2,9
1991	860293	33531	25914	652	4	1,9	3,0
1992	864862	17860	26562	616	36	3,4	3,1
1993	853787	16030	27142	677	6	4,2	3,2
1994	841715	14464	27813	295	12	2,0	3,3
1995	835188	12207	28096	619	16	5,0	3,3
1996	829212	16827	28699	534	28	3,1	3,4
1997	825521	12744	29205	856	19	6,7	3,5
1998	821062	11012	30042	754	8	6,8	3,6
1999	820121	9723	30788	963	96	9,9	3,7
2000	822187		31655				3,8

Известно, что удовлетворение информационных потребностей зависит не только от объема, но и от отраслевого состава фонда. В совокупном краеведческом фонде ОУНБ Украины на исследуемый период социально-экономическая литература составляет 37,4%, естественнонаучная – 8%, техническая и сельскохозяйственная – 21,4%, по вопросам искусства – 5,1%, языкознания, литературоведения и художественная литература – 27,5%. В краеведческом фонде КРУНБ им. И.Я. Франко эти показатели следующие: социально-экономическая литература составляет 27,3% (8642 экз.), естественнонаучная – 11,5% (3640 экз.), техническая – 5,9% (1045 экз.), сельскохозяйственная – 14,6% (4622 экз.), художественная литература – 23,4% (7407 экз.) (см. таблицу №2).

Сопоставление отраслевой структуры, а также художественной литературы общего и краеведческого фонда ОУНБ Украины показало, что удельный вес социально-экономической и художественной литературы краеведческого характера выше, чем отраслевых изданий в соответствующих разделах совокупного фонда ОУНБ. И, наоборот, естественнонаучная, техническая, сельскохозяйственная, краеведческая литература занимают меньший объем, чем аналогичные издания не краеведческого характера [20].

Сопоставление отраслевой структуры общего фонда КРУНБ им. И.Я. Франко и краеведческого также показало их различие. Так, на 01.01.2000 г. фонд социально-экономической литературы составил 22,7% (186636 экз.), а краеведческой социально-экономической литературы – 27,3% (8642 экз.), естественнонаучной – 10,5% (86329 экз.) и, соответственно, краеведческой естественнонаучной литературы – 11,5% (3640 экз.), технической – 17,9% (147172 экз.) и технической краеведческой – 5,9% (1045 экз.), сельскохозяйственной – 5,9% (48509 экз.) и сельскохозяйственной краеведческой – 14,6% (4622 экз.), художественной литературы – 15,4% (126617 экз.) и художественной литературы краеведческого характера – 23,4% (7407 экз.) (см. таблицу №2).

Такое положение вызвано историческими, экономическими, природными и культурными особенностями края, характером краеведческих документов, книгоиздательской политикой.

Необходимо отметить достаточно часто встречающееся отсутствие четких критериев, позволяющих установить принадлежность документов к разряду краеведческих, а также отнести их к той или иной отрасли знания, что отражает неполную бесспорность выявленных цифровых показателей.

Таблица № 2.

**Состояние краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко
по содержанию на 01.01.2000 г.**

Всего	По содержанию											
	ОПЛ	Язы- козна ние	ЕНЛ	Меди цина	Техника	Сель- ское хозяй- ство	Иску- с- ство	Спорт	Ли- терат уро- веде- ние	Геогр афия	Общий отдел	Худ- лите- ратура
Фонд на. 01.01. 2000 г. 822187 экз.	186636	21377	86329	20555	147172	48509	46042	7399	50975	15621	64954	126617
	22,7 %	2,6 %	10,5 %	2,5 %	17,9 %	5,9 %	5,6 %	0,9 %	6,2 %	1,9 %	7,9 %	15,4 %
Крае- вед. фонд на 01.01. 2000 г. 31655 экз.	8642	285	3640	1045	1868	4622	1868	253	348	918	759	7407
	27,3 %	0,9 %	11,5 %	3,3 %	5,9 %	14,6 %	5,9 %	0,8 %	1,1 %	2,9 %	2,4 %	23,4 %

Для анализа приведенных цифровых показателей важно и то, что хронологическая глубина исследованного краеведческого фонда традиционным способом (контент-анализ учетных документов) была определена следующими датами: 1855-2000 г. Этот промежуток времени был разбит на шесть периодов, что позволило более детально изучить общую тенденцию его формирования (см. приложение 1-4):

- ✓ 1й период – 1855-1885 гг.;
- ✓ 2й период – 1886-1903 гг.;
- ✓ 3й третий период – 1936-1940 гг.;
- ✓ 4й период – 1970-1972 гг.;
- ✓ 5й период – 1991-1995 гг.;
- ✓ 6й период – 1996-1999 гг. (по состоянию на 1.01.2000 г.)

Кроме того, такой подход дал возможность получить более реальные цифры отражения краеведческих документов в электронном каталоге библиотеки и позволил продлевать последовательно его изучение, но уже по другим параметрам и в других периодах (в том числе последнем формирующемся).

Важно отметить (по выявленным показателям), что количественные изменения в составе краеведческого фонда чаще всего происходили в соответствии с интенсивным ростом печатной продукции в регионе. Так, за 1 период, с 1855 по 1885 гг., была издана 41 единица названия краеведческих документов, что составляет 1% от общего числа названий краеведческих и местных документов, выпущенных за 6 изученных периодов (всего 3676 единиц названий). С 1886 по 1903 гг., была выпущена 181 единица названия (4,7% от общего числа), за 3 период 1936-1940 гг. издано 248 единиц названий (6,5), за 4 период – 1970-1972 гг. – издано 494 единицы названия краеведческих и местных документов (13% от общего числа названий), за 5 период – 1991-1995 гг. – 1214 единиц названий (31,9%). С 1991 г. наблюдается резкий рост печатной продукции в регионе, а с 1996 по 1999 гг. общий рост названий издаваемых краеведческих и местных документов достигает кульминации и составляет 1498 единиц названий за период, из которых местных документов 55,7% (835 единиц названий).

Исследование показало, что с количественным ростом совершаются и качественные изменения краеведческого фонда библиотеки. Так, за изученные периоды его формирования бесспорное лидерство во всех шести периодах принадлежит выпуску изданий по социально-

экономической тематике. В 1-ом периоде это 26 единиц названий, что составляет 63% от всех вышедших единиц названий краеведческих документов с 1855 по 1885 г., во 2-м периоде это 93 единицы названия (51%), в 3-м – 69 (28%), в 4-м – 115 (23%), в 5-м – 200 (27%) и в 6-м – 619 (41,3%). Во 2-м периоде 2-е и 3-е место принадлежит выпуску литературы по сельскохозяйственной тематике – 33 единицы названия (18% от изданной литературы за период) и естественнонаучной литературе – 19 единиц названий (10%). В 3-м и 4-м периодах 2-е место занимает литература по сельскому хозяйству – 57 единиц названий (23%) и 125 единиц названий (25%), 3-е – медицина – 49 (20%) и 48 единиц названий (10%). В 5-м периоде на 2-м и 3-м местах оказывается художественная литература – 172 единицы названия (14,1%) и медицина – 139 единиц названий (11,4%), в 6-м на 2-м месте находится художественная литература – 298 единиц названий (19,9%), а на 3-м – естественнонаучная – 144 единицы названий (9,6%).

Для характеристики краеведческого фонда важное значение имеет его типологический состав. В краеведческом фонде КРУНБ им. И.Я. Франко эти показатели следующие: официальные издания составляют 5% от общего числа (1582 экземпляров), научные – 11,9% (3767 экз.), научно-популярные – 42% (13295 экз.), производственные – 20% (6331 экз.), учебные – 5,1 (1614 экз.), библиографические указатели – 0,5% (158 экз.), справочные – 1,5% (474 экз.).

Промежуточный вывод. Такой состав краеведческого фонда сформирован в большей степени с учетом полноты охвата всех типов документов, имеющих краеведческий характер, а не с учетом читательских потребностей. Но это не является отрицательным фактором, так как данная библиотека является депозитарием и одна из её основных функций заключается в том, чтобы обеспечить полный сбор и бессрочное хранение краеведческих документов.

Тем более что своеобразие состава краеведческих фондов библиотеки состоит в том, что в ней собираются краеведческие документы независимо от языка (государственный, украинский, или иностранный) и места издания (местные, изданные в других регионах государства, диаспорные и т.д.). Например, краеведческий фонд за изучаемые годы состоит из документов на русском языке – 98% документов (31022 экз.), на украинском языке – 0,3% (95 экз.), на крымскотатарском языке – 1,6% (506 экз.). Активно в последний (шестой) период начинает формироваться фонд краеведческой литературы, изданной о крае за рубежом. Этот фонд находится в «отделе Дружбы народов». Чаще всего он формируется за счет общественных организаций «Відродження», «Аркет», «Къырым», «Шолем» и составляет 0,1% (32 экз.).

Исследования краеведческих фондов универсальных научных библиотек Украины показали, что они состоят из книг на 75-85%, затем идут периодические издания – 5-15%, изоиздания – 3-4%, рукописи – 2%, КФФД – 1-3%.

В КРУНБ им. И.Я. Франко книги составляют 73% краеведческого фонда, т.е. 23108 экземпляров; периодические издания: журналы – 21% (6647 экз.), газеты – 2,9% (918 экз.), брошюры – 3% (950 экз.), КФФД – 0,1% (32 экз.).

Промежуточный вывод. Последняя цифра свидетельствует о том, что в краеведческом фонде библиотеки недостает КФФД, что, к сожалению, соответствует общим тенденциям формирования этих носителей краеведческой информации в УНБ в Украине в целом.

Среди краеведческих документов на небумажной основе в фонде библиотеки необходимо выделить следующие: микрофильм (далее мф.) «От Волги до Черного моря» (1944 г.), мф. Борзенко С.С. «Десант в Крыму» (1944 г.), мф. «Отчет Крымского народного комиссариата по просвещению» (1922 г.) мф. Вульф Е.В. «Флора Крыма» (1936 г.), мф. Слащев Л.С. «Крым в 1920. Отрывки» (1923 г.), мф. «Зверства немецко-фашистских захватчиков в Крыму» (1942 г.), мф. Татариков П.Л. «Очерк Таврической губернии» (1894 г.), мф. «Легенды Крыма» (1913 г.), мф. Ремпель Л.И. «Красная гвардия в Крыму» (1931 г.), мф. Вернадский В.И. «О научной работе в Крыму (1921 г.)». С 1986 по 1988 г. на микроноситель перенесена газета «Красный Крым» за 1935-1945 гг. Также в фонде библиотеки хранятся видеокассеты с записью Дней славянской письменности и культуры, проходящих ежегодно в Крыму.

С подключением библиотеки к Интернету появилась возможность использования телекоммуникационных сетей для дистанционного доступа к её электронному каталогу и для изучения информации о составе краеведческого фонда удаленным пользователем. Это обстоятельство особенно значимо в связи с тем, что в последнее время у всех категорий пользователей библиотеки, особенно у студентов, преподавателей и ученых, «резко возросла потребность в информации, территориально-содержательно связанной с нашим регионом» [21]. А в связи с тем что КРУНБ им. И.Я. Франко (как было сказано выше), выполняя функции депозитарного хранения краеведческих документов и местных изданий на территории своего края, формирует

краеведческий фонд, то естественно, что и основная масса тематических запросов по краеведению от удаленного пользователя направляется в электронный каталог этой библиотеки. Обобщив запросы пользователя, проведем поиск 2 уровня³. От запроса, проведенного по ключевому слову «Крым» и году издания документа, были получены следующие результаты: всего за все время ведения электронного каталога (примерно с 1991 года) в него внесено **2753** записи по краеведению. Наиболее стремительно количественный рост объема записей начинается с 1995 года (см. таблицу № 3).

Таблица № 3.

Количество информационных записей выявленных экспериментальным способом в электронном каталоге КРУНБ им. И.Я. Франко⁴

Год	Количество экз.	Год	Количество экз.	Год	Количество экз.	Год	Количество экз.
1855	0	1893	0	1931	0	1969	4
1856	0	1894	0	1932	1	1970	6
1857	0	1895	0	1933	0	1971	4
1858	0	1896	0	1934	1	1972	0
1859	0	1897	0	1935	1	1973	6
1860	0	1898	0	1936	0	1974	4
1861	0	1899	0	1937	1	1975	4
1862	0	1900	0	1938	0	1976	3
1863	0	1901	0	1939	0	1977	7
1864	0	1902	0	1940	1	1979	4
1865	0	1903	0	1941	0	1980	5
1866	0	1904	0	1942	0	1981	4
1867	0	1905	0	1943	0	1982	5
1868	0	1906	0	1944	1	1983	8
1869	0	1907	0	1945	1	1984	8
1870	0	1908	0	1946	0	1985	3
1871	0	1909	0	1947	0	1986	5
1872	0	1910	0	1948	6	1987	4
1873	0	1911	0	1949	0	1988	7
1874	0	1912	0	1950	4	1989	5
1875	0	1913	0	1951	3	1990	40
1876	0	1914	0	1952	0	1991	49
1877	0	1915	0	1953	0	1992	45
1878	0	1916	0	1954	6	1993	51
1879	0	1917	0	1955	1	1994	90
1880	0	1918	0	1956	4	1995	112
1881	0	1919	0	1957	1	1996	102
1882	0	1920	1	1958	2	1997	213
1883	0	1921	0	1959	2	1998	116
1884	0	1922	0	1960	5	1999	158
1885	0	1923	0	1961	0	Всего за годы	1147
1886	0	1924	0	1962	1	2000	253
1887	0	1925	1	1963	3	2001	340
1888	0	1926	0	1964	8	2002	250
1889	1	1927	1	1965	3	2003	262
1890	0	1928	1	1966	4	2004	226
1891	0	1929	0	1967	2	2005	275
1892	0	1930	0	1968	1	Всего за все годы	2753

Если сравнивать общий объем краеведческой литературы на 01.01.2000 г. с объемом внесённых (найденных в результате поиска) о ней записей (8642 и 1147), то напрашивается следующий **промежуточный вывод**: электронный каталог библиотеки отражает реальный уникальный фонд библиотеки только на 13.3% и совсем не отражает документы на небумажной основе.

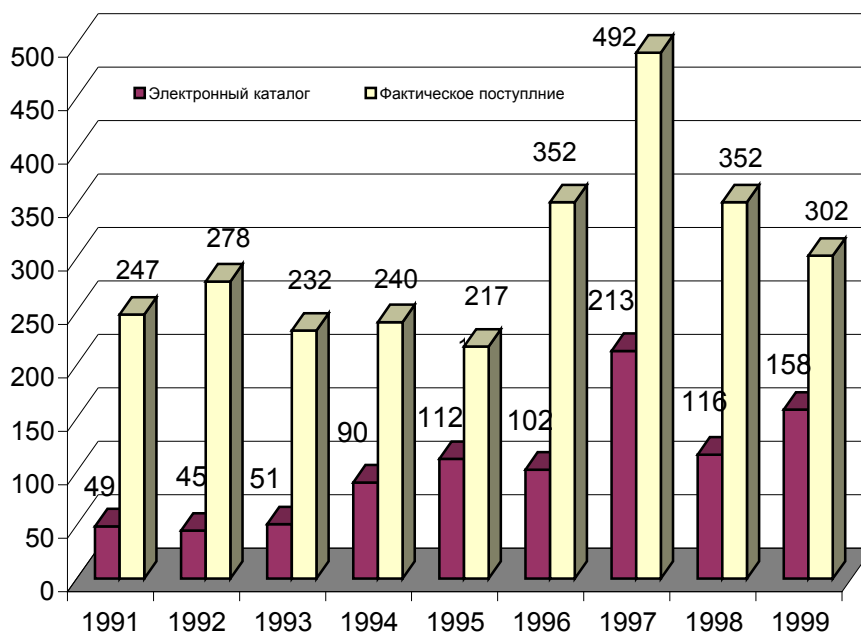
Даже если каждое издание поступает в библиотеку в 3 экземплярах (в качестве минимальной экзemplярности краеведческих документов для ОУНБ определены 2 экземпляра, а для местных изданий 1-2 экземпляра), то только с 1995 года текущие поступления приближаются к полному информационному отражению в электронном каталоге библиотеки (см. график №1).

³ Результаты поиска по 1 уровню опубликованы в 2005 г. [22]

⁴ Для достижения большей объективности полученные результаты были перепроверены 11.04.2006 г.

График № 1

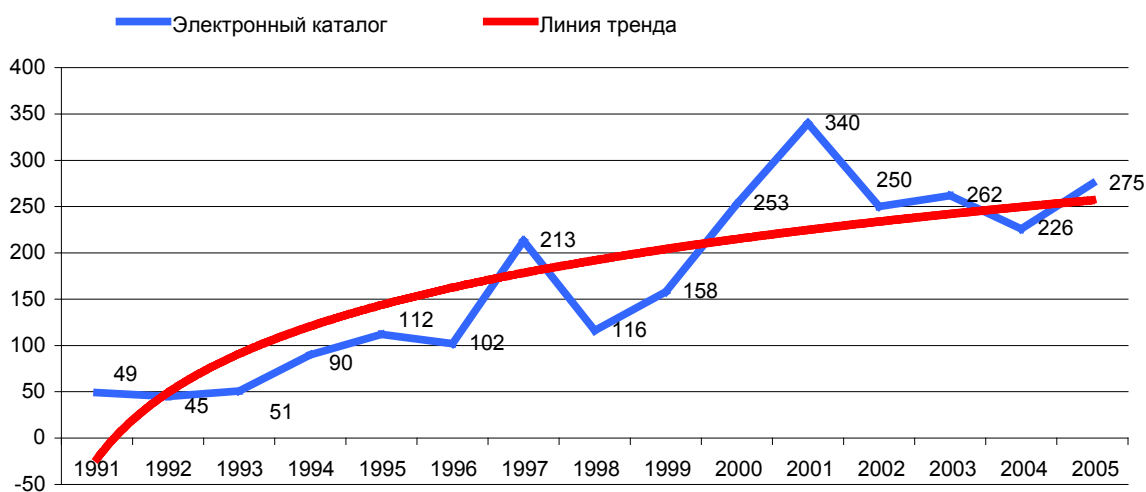
Объем записей в электронном каталоге в сравнении с фактическим поступлением краеведческих документов



Приведенные в графике цифры показывают и то, что ретроспективный ввод краеведческой информации или не ведется вообще, или осуществляется в общей массе попутно с обработкой докомплектованных краеведческих изданий. При этом краеведческая информация вводится вместе со сплошным массивом, и точно так же в общем электронном каталоге (без выделения в специальную БД) она доступна удаленному пользователю. Тем не менее, в последний формирующийся период она достигла кульминационной точки и сохраняет четкую тенденцию роста, о чем говорит и линия тренда, отражающая и общее усредненное развитие информационного потенциала электронного каталога библиотеки (см. график № 2).

График № 2

Тенденция развития информационного потенциала библиотеки, доступного удаленному пользователю



Общий вывод. Культурохранительную функцию в рамках института социальной памяти библиотека выполняет (несмотря на сложности в организации места хранения краеведческих документов вследствие нехватки площадей), но полное представление об этом пока не доступно удаленному пользователю.

Библиотека успешно осуществляет и долгосрочную коммулятивную функцию, при этом хорошо обеспечивая общую преемственность культурного наследия. Но предоставление информации об этой работе в основном осуществляется традиционным способом, а потому сообщение об оцифрованных изданиях (перенесенных на электронные носители) никак не представлено на web-сайте библиотеки (нет этой информации и в электронном каталоге). Поэтому удаленному пользователю библиотекой пока не предоставлена возможность полноценно осуществлять свои запросы на полнотекстовые и информационные электронные документы. В создании последних у библиотеки имеются все правовые возможности (хранятся редчайшие краеведческие документы, изданные до 1935 года, а, как известно, авторское право ограничивает работу по оцифровке документов только промежутком в 70 лет), то есть формирование уникального места в электронной среде для главной библиотеки региона – это задача будущего. Она, несомненно, будет решена, так как роль научной библиотеки заключается в информационном обеспечении исследовательского, учебно-методического, информационно-просветительского процесса, осуществляемого на основе использования новейших технологий с максимальным учетом высокого уровня запросов современного пользователя библиотеки. Кроме того, она должна быть решена, так как высокий уровень предоставляемых сервисных услуг – это один из критериев оценки формирования и функционирования социальных институтов информационного общества, одним из которых и является современных научная библиотека.

Литература

1. Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела: Монография/ Т.В. Майстрович. – М.: Пашков дом, 2004. – 248 с.
2. Кушнарченко Н.Н. Понятие о документе/ Н.Н. Кушнарченко // Документоведение: Учебник. – К.: Знання, 2004. – Гл. 1. – С.9-24.
3. Здобнов Н.В. Основы краевой библиографии: Практ. руководство. – 2-е изд., перераб. и расш. – М.; Л.: Соцэкгиз, 1931. – 182 с.
4. Положение о краеведческой работе областных, краевых, республиканских (АССР) библиотек //Руководящие материалы по библиотечному делу: Справочник. – М., 1982. – С. 192-196.
5. Бученков А.Н. Содержание понятия «краеведческая литература» // Сов. библиография. – 1959. – № 4. – С. 19-25.
6. Талалакина О.И. Краеведческая работа библиотек: Учеб. пособие. – МГИК. – М., 1973. – 94 с.
7. Мамонтов А.В., Щерба Н.Н. Краеведческая библиография: Учебник. – М.: Кн. палата, 1989. – 216 с.
8. Кушнарченко Н.Н. Формирование краеведческих фондов областных библиотек //Сов. библиотековедение. – 1989. – № 5. – С. 43-50.
9. Акулич С.Н. О сущности понятия «краеведческий документ» //Сов. библиотековедение. – 1990. – № 4. – С. 53-59.
10. Кушнарченко Н.Н. Краеведческий фонд – основа краеведческой деятельности библиотек // Кушнарченко Н.Н. Краеведческая деятельность библиотеки. – М., 1993. – Гл.2. – С. 27-57.
11. Лукашов И.В. Определение краеведческого качества документа //Сов. библиотековедение. –1993. – № 3. – С. 67-75.
12. Положення про краєзнавчу роботу бібліотек системи Міністерства культури і мистецтв України: затв. 11.06.96. – К., 1996. – 7 с.
13. Земсков А.И. Электронные публикации: Программа спецкурса/ А.И. Земсков; МГУКИ.– М., 2002.– 40 с.
14. Кушнарченко Н.Н. Классификация документов по способу документирования / Н.Н. Кушнарченко //Документоведение: Учебник. – К.: Знання, 2004. – Гл.4. – С.108-110.

15. Швецова-Водка Г.Н. К определению понятия «Технотронный документ/ Г.Н. Швецова-Водка //Библиотечное дело – 2001: Российские библиотеки в мировом информационном пространстве: Тезисы докладов 6-й Международной научной конференции.– Ч. 1. – М., 2001. – С. 51-52
16. Терехова М.В. Организационные принципы формирования полнотекстового электронного ресурса в научно-медицинской библиотеке Сибирского медицинского университета/ М.В. Терехова, Е.М. Харитоновна// Электронные информационные ресурсы и социальная значимость библиотек будущего: Труды 9-й Международной конференции «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: Новые технологии и новые формы сотрудничества». – Т.2. – М., 2002.– С. 628-630
17. Дудченко С.В. Электронный документ. / С.В. Дудченко //Культура народов Причерноморья. – Симферополь: Межвузовский центр "Крым", 2005. – № 60, Т.1. – С. 20-25. – Библиогр. в конце ст. 16 назв.
18. Национальная электронная библиотека: Проект концепции / Рос. гос. б-ка; Под ред. Т.В. Майстрович. – СПб, 2003. – 28 с.
19. Ядрова Г.В. Наукова електронна колекція: досвід розроблення і реалізації / Г.В. Ядрова //Вісник книжкової палати. – 2005. – № 12. – С. 35-38. – Бібліогр.: 34 назв.
20. Кушнарченко Н.М. Краєзнавчі фонди обласних бібліотек УРСР: Склад і використання //Бібліотекознавство і бібліогр.: Респ. між від. наук.-метод. зб. Вип. 30. – Х., 1991. – С. 80-86.
21. Ядрова Г.В. Система краеведческих библиографических пособий по Крымоведению (1834–1997 гг.) / Г.В.Ядрова //Культура народов Причерноморья. – Симферополь: Межвузовский центр 'Крым'. – 2005. – № 66. – С. 80-87. – Библиогр. в конце ст.: 7 назв.
22. Ядрова Г.В. Создание электронных ресурсов Крымского региона: от издательской инициативы до инновационного проекта //Б-ки нац. акад. наук: пробл. функционирования, тенденции развития. – К., 2005. – Вып. 3. – С. 109-117. – Библиогр. в конце ст.: 11 назв.

Приложение 1

**Состав краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко
за период с 1855 по 1885 гг.**

Год	Всего	По регион. признаку	Краевед.	ОПЛ	Языкознанию	Природовед. и математ.	Медицина	Техника	Сельск. хоз-во	Искусство	Спорт	Литературоведение	География	Общий отдел	Художественная литература		
															все-го	на рус-ском языке	на др. язы-ках
1855	1	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–
1861	1	–	1	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–
1867	2	–	2	1	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–
1868	1	–	1	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1870	4	–	4	2	–	–	–	–	1	–	–	–	1	–	–	–	–
1871	1	–	1	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1873	3	–	3	3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1874	4	–	4	3	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1875	4	–	4	3	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–
1876	2	–	2	1	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–
1879	2	–	2	1	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1880	2	–	2	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1881	3	–	3	2	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–
1882	6	–	6	5	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–
1884	1	–	1	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1885	4	–	4	2	–	–	1	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–
Итого за период (%)	41 1	– –	41 100	26 63	– –	1 3	3 7	1 3	5 12	– –	– –	1 3	4 10	– –	– –	– –	– –
В среднем за период	1,3	–	1,3	0,8	–	0,03	0,1	0,03	0,16	–	–	0,03	0,12	–	–	–	–

Приложение 2

Состав краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко
за период с 1886 по 1903 гг.

Год	Всего	По регион. признаку	Краевед.	ОПЛ	Языкознанию	Природовед. и математ.	Медицина	Техника	Сельск. хоз-во	Искусство	Спорт	Литературоведение	География	Общий отдел	Художественная литература		
															все-го	на рус-ском языке	на др. языках
1886	13	-	13	11	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
1887	5	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1888	12	-	12	8	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
1889	8	-	8	1	-	1	3	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-
1890	5	-	5	3	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-
1891	11	-	11	6	-	1	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-
1892	9	-	9	5	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
1893	9	-	9	7	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1894	12	-	12	6	-	-	2	-	2	-	-	-	2	-	-	-	-
1895	6	-	6	4	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1896	9	-	9	5	-	2	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
1897	7	-	7	2	-	1	2	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-
1898	8	-	8	1	-	-	-	-	6	-	-	-	-	1	-	-	-
1899	9	-	9	3	-	-	-	-	5	-	-	1	-	-	-	-	-
1900	8	-	8	2	-	1	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-
1901	14	-	14	12	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1902	19	-	19	3	-	5	2	-	7	-	-	1	-	-	1	1	-
1903	17	-	17	9	-	2	-	1	4	-	-	-	1	-	-	-	-
Итого за период (%)	181 4,7	-	181 100	93 51	-	19 10	16 9	4 2	33 18	1 0,5	-	2 1	10 6	2 1	1 0,5	100	-
В среднем за период	10	-	10	5	-	1	1	0,2	2	0,06	-	0,1	0,6	0,1	0,6	0,06	-

Приложение 3

Состав краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко
за периоды с 1936 по 1940 гг. и с 1970-1972 гг.

Год	Всего	По регион. признаку	Краевед.	ОПЛ	Языкознанию	Природовед. и математ.	Медицина	Техника	Сельск. хоз-во	Искусство	Спорт	Литературоведение	География	Общий отдел	Художественная литература		
															все-го	на рус-ском языке	на др. языках
1936	53	-	53	17	-	1	11	1	18	1	-	-	-	-	4	4	-
1937	36	-	36	4	-	1	15	-	8	2	-	3	-	-	3	3	-
1938	53	6	47	9	-	4	11	1	13	1	-	-	3	-	5	5	-
1939	53	8	45	17	-	3	8	1	10	3	-	-	2	-	1	1	-
1940	53	7	46	22	2	1	4	1	8	1	1	3	1	-	2	2	-
Итого за период (%)	248 6,4	21 8	227 92	69 28	2 1	10 4	49 20	4 2	57 23	8 3	1 0,5	6 2	6 2	-	15 6	100	-
В среднем за период	50	4	45	14	0,4	2	10	0,8	11	2	0,2	1	1	-	3	3	-
1970	152	22	130	49	-	8	11	9	25	5	-	-	10	3	10	9	1
1971	142	20	122	26	-	7	16	9	36	8	-	1	11	-	8	7	1
1972	200	13	187	40	-	6	21	20	64	5	-	3	7	3	18	13	5
Итого за период (%)	494 13	55 11	439 89	115 23	-	21 4	48 10	38	125	18	-	4 1	28 6	6 1	36 7	81	9
В среднем за период	165	18	156	38	-	7	16	13	42	6	-	1	9	2	12	10	2

**Состав краеведческого фонда КРУНБ им. И.Я. Франко
за периоды с 1991 по 1995 гг. и с 1996-1999 гг.**

Год	Всего	По регион. при- знаку	Краевед.	ОПЛ	Языкознание	Природовед. и математ.	Медицина	Техника	Сельск. хоз-во	Искусство	Спорт	Литературове- дение	География	Общий отдел	Художественная лите- ратура		
															все- го	на рус- ском языке	на др. язы- ках
				1,2,3,9	4	5, 5А	61	6	63	7	7А	8	91	0			
1991	247	80	167	51	5	28	34	27	34	9	–	9	9	3	38	32	6
1992	278	108	170	54	15	35	53	25	38	18	–	3	6	6	25	25	–
1993	232	94	138	95	4	25	38	–	10	4	–	18	8	4	26	20	6
1994	240	92	148	125	10	20	10	8	8	–	–	12	–	–	47	37	10
1995	217	61	156	100	4	26	4	4	5	4	–	22	4	8	36	25	11
Итого за период (%)	1214 31,6	435 36	779 64	425 35	38 3	134 11	139 11,4	64 5,3	95 7,8	35 2,8	–	64 5,3	27 2,2	21 1,7	172 14,1	139 80,8	33 19,2
В сред- нем за период	242	87	155	85	7	27	28	13	19	7	–	13	5,4	4,2	34,4	28	6,6
1996	352	184	168	162	6	64	10	14	12	2	2	10	10	12	48	48	–
1997	492	278	214	200	12	41	21	21	18	13	6	18	15	23	104	102	2
1998	352	191	161	150	6	22	14	20	10	10	10	10	12	18	70	64	6
1999	302	182	120	107	4	17	4	24	8	12	–	8	14	28	76	69	7
Итого за период (%)	1498 43,2	835 55,7	663 41,3	619 41,3	28 1,9	144 9,6	49 3,3	76 5,1	48 3,2	37 2,5	18 1,2	46 3,1	51 3,4	81 5,4	298 19,9	283 95	15 5
В сред- нем за период	374	208	165	155	7	36	12	19	12	9	4,5	11	13	20	74	71	4