

УДК 005.591.4 – 047.64 : 664.013(477)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ

Куприна Н.М.

Проведено дослідження впливу глобалізаційних процесів на функціонування підприємств. Виявлено залежність між рівнем глобалізації економіки і рівнем конкурентоспроможності та ефективності діяльності підприємств. Обґрунтовано виділення імпарітетної реструктуризації як трансформації діяльності підприємств харчової промисловості з метою збереження і підвищення конкурентоспроможності та ефективності їх діяльності, а також окремих теоретичних та практичних аспектів її проведення.

Введение. Глобализационные процессы, влияющие на развитие экономики Украины, требуют в настоящее время поиска методов защиты отечественного товаропроизводителя, способствующих сохранению их конкурентоспособности и эффективности деятельности предприятий, а также внедрению инноваций во все сферы их деятельности и создания и продвижения экологически безопасных и высококачественных продуктов. Вопросы реструктуризации предприятий широко рассматривались в работах отечественных и зарубежных ученых, однако условиях переходного периода адаптации промышленных предприятий к условиям и нормам ВТО, поглощения предприятий и других проявлений влияния глобализационных процессов, являются особенно актуальными для предприятий пищевой промышленности Украины.

Постановка задачи. Вопросы управления реструктуризацией предприятий и различные аспекты ее проведения рассматривались в публикациях как зарубежных, так и украинских ученых: О.М. Алимова, О.И. Амоши, М.Д. Аистовой, П.О. Антонюка, М.Д. Билык, Б.В. Буркинського, А.И. Бутенко, Л. Водачек, М. Ванденборга, В.М. Гейца, Л.В. Дейнеко, А. Евсеева, А.В. Карпинской, С.В. Климчук, А.И. Ковалева, А.М. Котлубай, Т.Л. Коротковой, А.В. Клишейко, Д.Ф. Крисанова, К. Кордана, И.И. Лукинова, С.М. Минаковой, А.В. Оганезова, Е.Н. Скляр, В.Д. Слюсаря, О.О. Терещенко, В. Трилленберга, В.И. Чекаловец, Н.Г. Чумаченко, К.В. Швыговой, В. Шапиро, Т. Фолмена и др. В современных условиях переходного периода адаптации отечественного товаропроизводителя к условиям и нормам ВТО и других проявлений влияния экономических глобализационных процессов, вопросы проведения реструктуризации предприятий пищевой промышленности не теряют своей актуальности и требуют поиска новых инструментов, а также обоснования теоретических и практических аспектов ее

проведения, что обусловило выбор направления и цели данного исследования.

Результаты. Как показал анализ публикаций [1], процесс глобализации представляет собой процесс закономерного, объективного и эволюционного изменения всех сфер развития человеческого общества, представляющего собой совокупность взаимосвязанных процессов и характеризующийся определенной направленностью, и имеющий соответствующие составляющие (субъекты, объекты, формы, движущие силы, последствия и т.д.)

Проведенное исследование позволяет констатировать, что в научной литературе, посвященной вопросам глобализации и глобализму как науке, нет и единства взглядов определения сущности понятий «процесс глобализации», «процессы глобализации», «глобализационные процессы», «глобальные процессы», и определить их сущность, отличие и взаимосвязь [1, с. 108-110]. Именно экономическая глобализация, как отдельный глобализационный процесс, тесно переплетается, создает основу и доминирует во всех глобализационных процессах, а также является фактором развития как национальных экономик и повышения их конкурентоспособности, так и отдельных ее субъектов, а именно предприятий, поэтому одной из важных задач исследования, является изучение влияния глобализационных процессов на развитие предприятий.

Глобализация как объективный процесс (явление), обусловленный именно технологической революцией в сфере телекоммуникаций и информатики и политики неолиберального глобализма, по-мнению М.С. Горбачева [2, с. 13], позволяет США и другим странам финансовой «семерки» использовать в своих интересах и осуществлять его направление. Подтверждением этому является и утверждение о том, что глобализация представляет собой трансформированную форму экономического империализма, который основывается на империализме ведущих наций-государств, как глобального корпоративного империализма, в котором активно расширяют свою деятельность национальные имперские государства, такие как США, и их объединения – ЕС и, которые влияют на процессы глобализации и мировую экономику [3]. Так, О.Г. Белорус, В.И. Власов отмечают, что США является сегодня единственно мировой супердержавой, которая контролирует деятельность МВФ, ВТО и даже ООН и которой принадлежат около 50% из 500 наиболее крупных глобальных корпораций, по своей сути являясь движущей силой «глобальной империи» [4, с. 154-155]. Следовательно, в современных условиях на направление развития процесса глобализации активное и значительное влияние оказывают государства – глобальные лидеры.

Как показало исследование [5], финансово-экономический кризис конца первого десятилетия XXI века оказал негативное влияние на состояние как целых отраслей, так и на деятельность отдельных ТНК, что привело к сокращению прибыли, увеличению масштабов изъятия инвестиций, увольнения персонала, вынужденной реструктуризации, на сокращение потоков иностранных инвестиций в 2009 году:

– в предприятия обрабатывающей промышленности – на 77%;

- в предприятия добывающей промышленности и сельского хозяйства – на 47%;
- в сфере потребительских услуг – на 57%;
- в сфере банковских и финансовых услуг достигло рекордного падения и составило 87%.

Но, не смотря на такую тенденцию, США является лидером по количеству ТНК среди других государств, а вторую и третью позицию занимает Япония и Великобритания соответственно. Как показало исследование, тенденции в мировой экономике привели к не только к прекращению или сворачиванию деятельности отдельных ТНК, но и к обращению в финансовой помощи ТНК к отдельным правительствам и государствам. Исчезновение некоторых компаний и их конкурентов привело к усилению и мобильности новых ТНК, способствовало их «перетеканию» в другие отрасли, а наиболее сильные компании из развивающихся стран получили возможность приобретения привлекательных фирм по более низким ценам, а также усилили свои позиции на рынке за счет использования торговых марок, маркетинговых методов, ценообразования и др. [6].

Украина, как страна с переходной экономикой, рассматривается как объект привлечения инвестиций, в основном, как крупный экспортер сырья, что значительно сдерживает не только ее экономическую интеграцию, но и экономическое развитие. С другой стороны, Украина заинтересована в привлечении иностранных инвестиций, основным источником которых является ТНК. Однако, в настоящее время актуальным вопросом является защита национальных интересов страны, связанная с изменением вектора продвижения ТНК на внутренние потребительские рынки стран СНГ и либерализация торговли на них с 2008 года, что привело к значительному внедрению ТНК на их внутренний рынок.

Так, на территории Украины функционируют филиалы многих ТНК, например, «General Electric», «Nestle», «AT&T», «Coca-Cola», «McDonalds», «PepsiCo» и других крупных ТНК, деятельность которых является далеко не является безопасной для национальных предприятий. Анализ продвижения ТНК на внутренний рынок Украины показал, что только корпорация «Nestle», осуществляющая свою деятельность в Украине по производству и реализации напитков, готовых завтраков, мороженого, кондитерских изделий, детского и специального питания, минеральной и столовой воды, кормов с 1994 года, в 1998 году приобрела контрольный пакет акций ЗАО «Львовская кондитерская фабрика «Свиточ», в начале 2003 г. создала ООО «Нестле Украина», в конце 2003 г. – выкупила пакет акций предприятия «Волиньхолдинг» (торговая марка «Торчин»), в 2010 году – приобрела ООО «Техноком» (торговая марка «Мивина») [6]. Процесс поглощения промышленных предприятий Украины, как ТНК и иностранными предприятиями, так и национальными предприятиями-конкурентами, инвестиционными фондами активно продолжается и в настоящее время.

Исследование развития и деятельности ТНК, а так же уровня глобальной конкурентоспособности и глобализации стран, подтверждают и обратную зависимость между уровнем глобализации экономики и уровнем конкурентоспособности и эффективности деятельности предприятий, используя механизм взаимосвязи «парадокса Нейсбитта» [7, с. 284-290].

Укрепление и сохранение конкурентоспособности и эффективности деятельности национальных предприятий – производителей товаров и услуг в современных условиях влияния глобализационных процессов на экономику Украины, а также создание украинских транснациональных структур – производителей новых и новейших технологий, возможно проведением процесса их реструктуризации.

Проведенное исследование показало [8], что направлениями проведения реструктуризации предприятий в последние годы являлись адаптационная, организационно-управленческая, финансовая реструктуризация и реструктуризация в системе антикризисного управления. Однако, направлением сохранения конкурентоспособности и эффективности деятельности национального товаропроизводителя в соответствии со значительными изменениями внешней среды, является выделение отдельного вида реструктуризации предприятий с учетом действия принципа импаритета – импаритетной, как для предприятий пищевой промышленности, так и других предприятий других отраслей промышленности (выделена впервые), и, следовательно, отдельного нового структурного компонента реструктуризации по способам ее осуществления – трансформацию деятельности [8].

Импаритетная реструктуризация промышленных предприятий, по нашему мнению, в сложившихся условиях хозяйствования субъектов предпринимательской деятельности Украины направлена на формирование интегрированных структур вертикального типа, которые в современных условиях имеют более высокую «выживаемость» на внутреннем рынке и сохранения конкурентоспособности, а также сохранения эффективности деятельности и дальнейшего ее развития, перспективы выхода и способности к активной конкуренции на международных рынках.

Многие сферы пищевой промышленности и АПК в европейских странах с рыночной экономикой охватывают кластеры и другие вертикально-интегрированные структуры, а в Украине, имеющей огромный потенциал в сфере производства, как сельскохозяйственных продуктов, так и их переработки, представлены только несколькими компаниями, когда только в Италии насчитывается 21 кластер, функционирующий в данной сфере [7, с. 265].

В настоящее время агропромышленными компаниями Украины, доказавшими прибыльность, не только по производству продукции аграрного сектора, но производству продукции пищевой промышленности, являются компания «Мироновский Хлебопродукт» (Торговая марка «Наша Ряба», «Легко!»), «Дружба народов», «Фуа Гра»,

«Сертифицированный Ангус», «Башинский», «Европродукт»); Агрохолдинг «Авангард»; компания «Кернел Групп» (ТМ «Щедрый дар», «Стожар», «Чумак домашня», «Чумак золота», «Любонька») [9, с. 19].

Аграрный сектор и предприятия пищевой промышленности Украины, по данным аналитиков, лидируют в 2009-2011 годах по количеству привлеченных инвестиций и остаются привлекательными для дальнейшего инвестирования, что способствует стабильному росту производства и высокой рентабельности бизнеса. Так, Компания «Мироновский Хлебопродукт» является самым прибыльным производителем мяса в мире – операционная рентабельность предприятия превышает 30% (для сравнения: деятельность аналогичных иностранных компаний показывает, что крупнейший российский производитель мяса «Черкизово» работает с рентабельностью операционной прибыли около 15%, а лидирующий американский производитель мяса курицы «Tyson Foods» – на уровне 6%) [7, с. 266].

Как показали исследования, за относительно короткий срок такие изменения позволили данным вертикально-интегрированным структурам значительно увеличить свои активы, и разместить акции на международных фондовых биржах. Так, компания «Кернел Групп» разместила 37,97% акций (за 218 млн. долл. США) на Варшавской фондовой бирже в 2007 году, за 2010 год цена акций (по данным журнала «Forbes») выросла в два раза; компания «Мироновский Хлебопродукт» в мае 2008 года разместила 22,32% и в декабре 2010 года 10% своих акций на Лондонской фондовой бирже за 165 млн. долл. США; Агрохолдинг «Авангард» – в мае 2010 года на Лондонской фондовой бирже 20% акций за 187,5 млн. долл. США [7, с. 266].

Данные проведенного анализа подтверждают [6,7,9], что создание таких структур симбиоза предприятий пищевой промышленности и аграрного сектора будет способствовать формированию устойчивого и конкурентоспособного национального товаропроизводителя в быстро меняющейся конкурентной среде под влиянием глобализационных процессов. Результаты исследований деятельности данных вертикально-интегрированных структур свидетельствуют не только об их эффективности и конкурентоспособности на внутреннем, но и мировом рынке, но и устойчивости деятельности в условиях открытости внутреннего рынка и либерализации торговли в Украине.

А развитию агропромышленного производства в Украине способствуют следующие положительные факторы:

– изменения в мировой конъюнктуре рынка: глобальная тенденция роста сырьевых рынков; увеличение стоимости продуктов питания; увеличение стоимости земельных ресурсов;

– увеличение аграрного рынка Украины за 2008-2011 годы.

Для оценки деятельности предприятия при проведении импаритетной реструктуризации выделено понятие «персистентность деятельности», отражающее ее устойчивость и затрагивающее эффективность и конкурентоспособность его деятельности.

В контексте проведенного следования, импаритетная реструктуризация по форме проведения является стратегической, по радикальности ее проведения – кардинальной, по способу осуществления представляет собой трансформацию деятельности предприятия, по фазе воздействия может быть как превентивной, так и последующей, а также носит социально ориентированный характер. Социальная направленность деятельности является особенно актуальной для предприятий пищевой промышленности, которая направлена на удовлетворение социальных потребностей промышленного предприятия, потребителей и общества в целом и нацелена на переориентацию деятельности предприятий с чисто экономической направленности на социально-экономическую [10], а инструментами ее проведения являются аудит эффективности и экономический анализ [11].

Выводы. Таким образом, выделение актуального вида реструктуризации – импаритетной, а также ее проведение на предприятиях пищевой промышленности – это не только сохранение их конкурентоспособности, повышение экономической эффективности деятельности с помощью привлечения дополнительных инвестиций и развития новых направлений и видов деятельности, но социальных аспектов деятельности, которые охватывают и способствуют сохранению рабочих мест, возможности обучения и материального стимулирования персонала, производству экологической и безопасной продукции, что способствует не только сохранению экономической и продовольственной безопасности Украины, но и учитывает обеспечение социальной защиты населения.

Литература

1. Куприна Н.М. Сущность процесса глобализации и процессов его составляющих / Н.М. Куприна // Економічні Інновації. Випуск №42: Інноваційний інструментарій розвитку господарської діяльності: [Збірник наук. праць]. – Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2011. – С 102-112.
2. Грани глобализации: трудные вопросы современного развития / Горбачев М.С. и др. – М.: Альпина Паблицер, 2003. – 592 с.
3. Петрас. Дж. Аромат імперіалізму / Дж. Петрас. // Економічний часопис. – 2002. – №3. – С.9-15. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.soskin.info/ea/2002/10/20021001.html>.
4. Білорус О.Г. Глобальні трансформації торгівлі: [Монографія] / О.Г. Білорус, В.І. Власов. – К.: ННЦ ІАЕ, 2008. – 228 с.
5. Куприна Н.М. Тенденции влияния глобализационных процессов на развитие и функционирование предприятий / Н.М. Куприна // Економічні Інновації. Випуск №43: Українське Причорномор'я в національних та міжнародних координатах розвитку: регіональний вимір: [Збірник наук. праць]. – Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2011. – С 135-142.
6. Куприна Н.М. Трансформация деятельности предприятий пищевой промышленности Украины в контексте обеспечения их экономической безопасности / Н.М. Куприна // Сталий розвиток та

безпеку агропродовольчої сфери України в умовах глобалізаційних викликів: [Монографія / за заг. ред. зав. кафедри економіки промисловості ОНАХТ О.І. Павлова]. – Одеса: Астропринт, 2012. – С. 256-272.

7. Куприна Н.М. / Стратегічні напрямки розвитку підприємств харчової промисловості України // Стратегічні напрямки розвитку підприємницького сектора України: [Монографія / за заг. ред. д.екон. н., проф. А.І. Бутенко]. – Одеса: Інтерпринт, 2011. – С. 282-301.

8. Куприна Н.М. Теоретико-методологические основы проведения импаритетной реструктуризации промышленных предприятий / Н.М. Куприна // Экономика Крыма: Научно-практический журнал. – Симферополь: ТНУ, 2011. – №3 (36). – С.241-243.

9. Куприна Н.М. Направление сохранения конкурентоспособности предприятий в современных условиях / Н.М. Куприна // Економіка харчової промисловості: Щоквартальний наук. журнал. – Одеса: ОНАХТ, 2011. – №3(11). – С.17-20.

10. Куприна Н.М. Социально-экономические аспекты импаритетной реструктуризации предприятий пищевой промышленности Украины / Н.М. Куприна // Вісник Хмельницького національного університету: Науковий журнал. – Хмельницький: ХНУ, 2012. – №5. – Т.2 «Економічні науки». – С. 18-22.

11. Куприна Н.М. Инструменты проведения импаритетной реструктуризации предприятий пищевой промышленности / Н.М. Куприна // Інноваційна економіка: Всеукраїнський науково-виробничий журнал. – Тернопіль. – 2012. – №11(37). – С. 58-60.

Abstracts

Kuprina N.M.

Methodological approaches to the management of enterprise restructuring food industry in Ukraine

The investigation of the influence of globalization processes on the business operations. The dependence of between the level of globalization of the economy and the level of competitiveness and efficiency of the businesses. The imparity restructurization is a defined as a transformation of the restructuring of the food industry in order to maintain and enhance the competitiveness and efficiency of their operations, as well as separate theoretical and practical aspects of its implementation.