

УДК 338.244.47:338.242.4(477)

**АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА В РАЗВИТИИ
УКРАИНЫ**

**PALPITANT TASKS OF MODERN STATE MANAGEMENT IN
DEVELOPMENT OF UKRAINE**

**Симоненко В.К.
Valentin Simonenko**

У статті визначено недоліки використання в Україні доктрини дерегулювання. Обґрунтовано важливість державного регулювання крупного виробництва. Визначено головні завдання влади у розвитку економіки держави.

Проблематика, вынесенная в название публикации условно выделяет две составляющие: первая – дерегулирование в системе государственного менеджмента; вторая – плановое начало в государственном менеджменте.

Рассмотрим их последовательно.

Система государственного регулирования свободного, или «дикого», капитализма появилась в США более 120 лет назад. Тогда поняли, что святая святых капитализма — фондовый рынок — без общественного контроля, установленных правил игры — это настоящие джунгли. Первыми руководителями регуляторных агентств были энтузиасты, поставившие своей целью борьбу за общественное благо. Затем подключилась система государственного управления, и, наконец, в 1930 г. в экономической науке появилась первая теория государственного регулирования, положившая начало наступлению государства на вседозволенность частного предпринимательства.

В конце XX в. наметился обратный процесс - регулирование заменили дерегулированием, которое стало неотъемлемой составляющей всех экономических реформ, опирающихся на неолиберальный подход к рынку и монетаристскую концепцию денежного обеспечения экономического развития. Именно эта доктрина и была взята за основу и широко применяется в нашей стране.

Идея дерегулирования состоит в том, что снижение государственного вмешательства способствует конкуренции, снижает цены на товары и услуги, повышает их качество. Действительно, эти принципы применимы к сегменту потребительского рынка. Когда населению обещают, что перед ним откроется возможность свободного и прибыльного предпринимательства, то связывают это именно с дерегулированием — нормативной и законодательной работой по упрощению ведения бизнеса. По этой части, на мой взгляд, сделано немало. Усиленно сокращаются сроки и процедуры регистрации бизнеса и

получения разрешений, внедрено «единое окно», ликвидировано около трети лицензий, уменьшено количество проверок, введен декларативный принцип ведения ряда видов предпринимательской деятельности. Дерегулирование рассматривается также в контексте сокращения бланков строгой отчетности; уменьшения необходимости использования печатей, повышения ответственности чиновников за срыв разрешительных процедур; упрощения нотариальных операций и даже отмены бюро технической инвентаризации. Но все эти меры касаются в основном сферы не производства, а услуг, где работает малый бизнес. В них нет и намека на стимулирование модернизации реальной экономики, структурной перестройки материального производства.

Следует напомнить, что в Украине выпуск продукции с низкой степенью обработки и добавленной стоимости (то есть чисто сырьевой) составляет 65—70 %. Это свидетельствует о том, что сфера потребления (да и сфера производства) во многом зависит от импорта, и это подтверждает отсутствие в стране эффективной государственной политики импортозамещения. А это означает, что мы работаем на развитие экономик других стран, чему и помогает дерегулирование мелкого предпринимательства. Поэтому, вдумаясь в высказывание известного американского промышленника и менеджера Ли Якокка: «...без прочной индустриальной базы мы можем распрощаться с нашей национальной безопасностью». В этом контексте проблематичным становится вопрос о роли Государственного агентства по управлению государственными корпоративными правам и имуществом в решении проблем модернизации государства.

Напомним, что корпоративные права — это очень узкий сегмент, и они не могут быть поставлены на один уровень с промышленной политикой. Это всего лишь право собственности на уставный фонд (капитал) юридического лица или прибыль, а также активы в случае его ликвидации. Это комплекс правомочий управленческого и имущественного характера принимать участие в управлении делами общества, делать взносы в уставный фонд, получать информацию, приобретать акции, участвовать в распределении прибыли. Задекларировав сплошное дерегулирование с самого начала рыночных трансформаций и связав его исключительно с малым бизнесом, Украина не имела ответа на вопрос о выборе собственной стратегии развития экономики и создания современной прочной индустриальной базы.

Тем временем свою эффективность доказали методы возрождения Западной Германии после Второй мировой войны, «экономического чуда» Японии, выведения Южной Кореи на уровень новой индустриальной державы, протекционизм национальных производителей в Китае. В этих странах стратегия не основывалась исключительно на дерегуляции, а наоборот — применялся разумный государственный протекционизм и регулирование. Вспомним еще раз Ли Якокка, который сказал: «...не будет прогресса, если мы не откажемся от нелепой идеи, будто всякое планирование в масштабе страны представляет собой покушение на капиталистическую систему».

Как известно, национальные и межотраслевые балансы широко используются в Японии, где не боятся быть обвиненными в приверженности к планово-командной экономике. Не зря же пятую по счету Нобелевскую премию по экономике в 1973 г. вручили нашему бывшему соотечественнику Василию Леонтьеву за развитие метода «затраты — выпуск», который основывается на анализе затрат отраслей по производству конечного и промежуточного продукта, а также уровня получаемых доходов. Это напоминает плановый подход, но позволяет определить наиболее рациональные пропорции общественного воспроизводства.

Уверовав в призрачное всеислие дерегулирования, государственный менеджмент с самого начала рыночных реформ отказался от разумного дирижизма. При этом было проигнорировано то, что в начале 90-х гг. большую часть экономики представлял военно-промышленный комплекс, а для него, как верно заметил известный российский политик и экономист Г. Попов, рынком является само государство. Можно продолжить: ракето-, самолетостроение, металлургия, биохимические технологии, создание инновационной продукции — для этих отраслей рынком тоже является государство, а не потребительские базары в традиционном понимании рыночной экономики.

Именно усиление роли государственного менеджмента с акцентом на главных направлениях реформирования изменений подходов к оплате труда, содействию эффективной занятости и созданию новых рабочих мест можно оценить как качественный поворот — от призывов к затягиванию поясов и ожиданию результатов реформ к приглашению подавляющей части общества к активной работе на конкретный результат.

Предложенные приоритеты способны вернуть доверие общества к реформам, помочь достичь намеченных целей. Эффективная занятость — это прежде всего новые рабочие места в отраслях, дающих конкурентный эффект в каждом регионе, при том, что государству будет отдана пальма первенства в экономическом целеопределении. А определение целей развития общества — это и есть государственное регулирование процессов в стране. И именно регулирование крупного производства должно идти в одной цепи с дерегулированием предпринимательской деятельности. Возобновление доверия общества к государственной политике, направленной на улучшение жизни людей, честное перераспределение доходов может быть достигнуто только на таких принципах.

Однако необходимо понимать, что главный смысл работы власти — модернизация экономики, развитие производства, расширение внутреннего рынка, создание высокооплачиваемых рабочих мест, налоговое стимулирование материального производства. Государственное стимулирование отраслей, особенно тех, которые работают на потребительский рынок и обеспечивают индустриальное развитие, сегодня исключительно важно, поскольку экономический рост в 2000—2007 гг. в силу самой природы обеспечивающих его условий был хрупким

и неустойчивым. Он в значительной степени опирался на инфраструктурный и технологический задел прежних десятилетий.

Реализовать это возможно, поскольку Украина имеет высокий трудовой и ресурсный потенциал высокотехнологичных отраслей (атомная энергетика, энергомашиностроение, авиа-, судостроение), а также достаточно высокий уровень научно-технологических разработок в машиностроении, сфере обработки информации, коммуникаций, биотехнологий. Это надо развивать и двигать на международные рынки. Но это не под силу отдельным корпорациям без государственной протекции.

Очевидно, следует ввести новый эталон работы власти, ведь власть — это прежде всего персональная ответственность перед обществом. Учитывая это, Президент Украины 15 марта подписал указ «Про керівників напрямів реформ». Количество направлений уменьшено с 21 до 13.

Однако и здесь вице-премьеры, министры отвечают только за внедрение, а не за разработку идеологии реформ. Кроме того, ни один из них не назначен ответственным за общую координацию действий по реализации реформ. Таким образом, идея отстранения исполнительной власти от участия в предметной выработке стратегии сохраняется. Реальный центр разработки идеологии и координации остается в тени. Но центральные органы власти и правительство обязаны быть главными разработчиками общей стратегии и конкретных секторальных реформ, которые проистекают из стратегических задач Президента.

Центр принятия стратегических решений должен находиться внутри страны, а не за ее пределами. Следует пересмотреть деятельность консультативных структур и фондов — они не оправдали ожиданий, более того, завели реформирование в тупик, и все его завалы должна разгрести исполнительная власть.

Отсюда следует, что надо сделать ревизию ранее предложенных реформ и разработать новые с учетом всех позитивных аспектов уже объявленных планов. В этом направлении позитивный сдвиг уже состоялся — поставлена задача создания эффективной занятости.

Уверен, что это наиболее ответственно может осуществить исполнительная власть, невзирая на то что ее часто несправедливо обвиняют в неспособности реформаторски мыслить и по-современному действовать.

Ответственность — это та цена, которую мы платим за власть. Этим принципом должна руководствоваться власть в любых государственных делах, особенно на ниве реформ.

Abstract

Simonenko V.K.

Palpitant tasks of modern state management in development of Ukraine

In the article lacks of the use in Ukraine of doctrine of deregulation are considered. Importance of government control of large production is grounded. Main tasks of power in development of economy of the state are determined.