

## ТАРИФЫ ПРИ СТРАХОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ: ПОДХОДЫ, СХЕМЫ, ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ

*Сааджан И.А.*

---

*Розглянуто фактори впливу щодо розміру страхового тарифу. Досліджена превентивна діяльність та її облік щодо формування страхових тарифів.*

В последние двадцать лет с переходом на рыночные методы хозяйствования и существенного сокращения государственного управления, страхование выступает элементом обеспечения жизнедеятельности экономики и является важнейшей составляющей, формирующей гражданскую ответственность за негативные последствия ее функционирования. Одним из наиболее актуальных и новых видов страхования не только для Украины, но и всего цивилизованного сообщества является экологическое страхование.

Формирование системы экологического страхования как элемента экологической инфраструктуры направлено на максимальное использование его потенциала как компенсационного и мотивирующего инструмента обеспечения экологической безопасности.

Центральное место при построении отношений между сторонами страхового процесса занимает формирование страховых тарифов, призванных обеспечить эффективность всей системы страхования.

Целью работы является исследование подходов построения страховых тарифов в рамках экологического страхования, потребность в котором, в силу социальной и экологической значимости назрела уже достаточно давно.

Реализация цели обусловила необходимость решения комплекса задач:

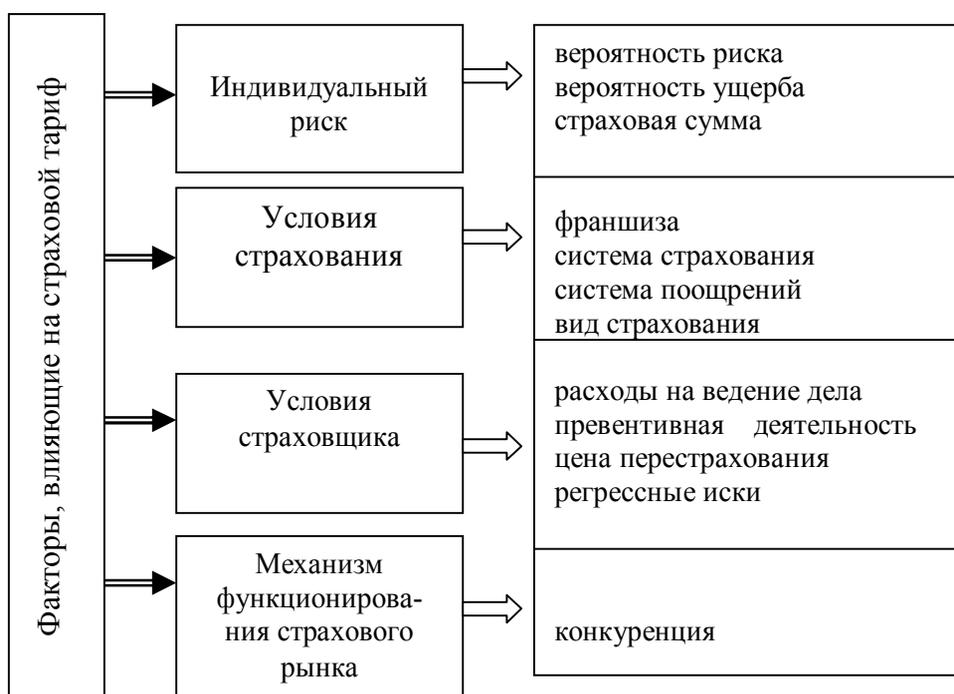
- исследование факторов, влияющих на размер страхового тарифа;
- исследование различных источников финансирования превентивной деятельности и их эффективности при страховании ответственности за экологические риски;
- разработка предложений по согласованию интересов страхователей и страховщиков как основа построения страхового тарифа.

Российской научной школой [4, 6] поддерживается идея формирования страховых тарифов на основе обобщающего группового риска дифференцируемого по отраслевым признакам. Наряду с положительными сторонами таких расчетов – простота, универсальность и объективность, главным недостатком предлагаемого подхода является

то, что он не учитывает индивидуальный риск. Указанное обстоятельство практически делает страхование малопригодным в качестве инструмента мотивирующего, снижение экологического риска. Это связано с тем, что к хозяйствующим объектам, относящимся к одной отрасли (или определенной группе отраслей) применяются одни и те же коэффициенты, не зависящие от использования ими сырья, материалов, процессов и организации, соблюдение правил техники безопасности.

Размер страхового тарифа следует определять на основе учета взаимосвязи с другими сопутствующими элементами техники страхования – условиями компенсации ущерба, франшизы, выбранной системы страхования и их конкретным содержанием, задействованием других компенсационных механизмов, сформированной системой видов страхования, определяющих размер компенсации.

Размер страхового тарифа зависит от множества факторов (рис.1), среди которых следует отметить вероятность и размер страховой суммы или возможной компенсации (факторы индивидуального риска), франшизу, выбранную систему надбавок и скидок к тарифам, другие поощрения (факторы условий страхования), цену перестрахования, расходы на ведение дела, размер прибыли, практику страхового регресса (условия страховщика), а также взаимоотношения между страховщиками, другими субъектами финансового рынка, которые реализуются через конкуренцию.



**Рис.1. Факторы, влияющие на страховой тариф**

С ростом факторов индивидуального риска – вероятности и масштаба застрахованного ущерба страховой тариф увеличивается.

При развитой системе поощрений за безаварийную деятельность в экологическом страховании, страховой тариф растет.

Целесообразность введения франшизы при экологическом страховании связано с объективностью оценки риска. Наличие франшизы как условия страхования предполагает возможность освобождения страховщика от компенсации ущербов, равной франшизе поэтому с ее введением размер тарифа уменьшается. Это связано с тем, что часть риска остается на обеспечении самого страхователя. Введение системы пропорциональной т.е. частичной ответственности, актуальной при страховании экологических рисков, предполагает уменьшение страхового тарифа, соответствующее сокращению риска, переданного на страхование. Система поощрений безаварийной деятельности страхователя предполагает возможность использования различных подходов и методов поощрения в зависимости от конкретных путей реализации которых, может меняться страховой тариф (в большей степени в сторону увеличения).

Возрастание удельной величины расходов на ведение дела, цены перестрахования обуславливают повышение тарифной ставки. Что касается проведения превентивной деятельности страховщиком, то здесь существуют различные варианты ее финансирования. Она может закладываться в нагрузку при формировании страхового тарифа [5, с.293]. В этом случае размер страхового тарифа напрямую зависит от превентивной деятельности. Если страховщик рассматривает предупредительную деятельность как эффективное мероприятие, обеспечивающее снижение затрат компании на компенсацию ущербов и осуществляет ее за счет собственных средств [2, с.73-76], тогда это способствует либо снижению страхового тарифа, либо его влияние индифферентно. Практика широкомасштабного применения регрессных исков страховой компанией содействуют уменьшению страховых тарифов.

Влияние механизма функционирования финансового рынка в целом и страхового рынка в частности многоаспектно. Особенно ощутимо их влияние на размер страхового тарифа через механизмы конкуренции, обеспечивая привлекательность страхования для потенциальных клиентов.

Спецификой экологического страхования является многокомпонентность или комплексность, проявляющаяся в необходимости учета целого комплекса экологически обусловленных негативных проявлений.

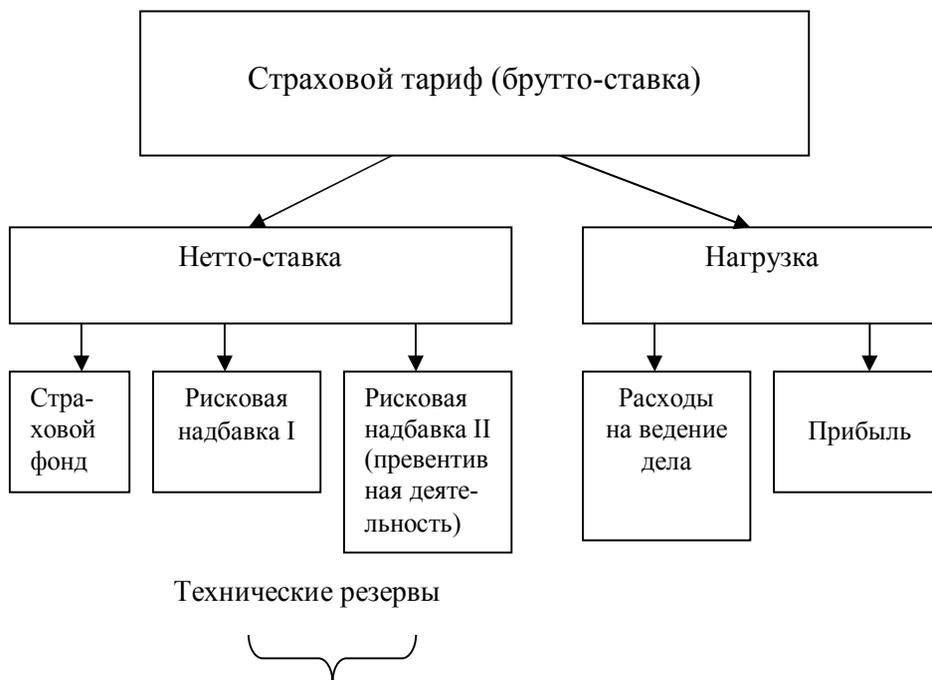
Основным противоречием в экологическом страховании ответственности является то, что ответственность страхователя как

субъекта хозяйственной деятельности – потенциального загрязнителя должна наступать за определенные нарушения качества элементов природной среды, а фактически ответственность предполагается за реальный ущерб. Противоречие связано с тем, что несмотря на загрязнение, в силу различных причин, ущерб может не сформироваться или может существенно варьировать в контексте наличия накопительного или синергетического эффектов, сезона, природно-климатической обусловленности и т.д. Таким образом, ответственность виновников за одни и те же деяния окажется различной. Поэтому было бы логичным, обеспечивая принципы справедливости как для страхователя, так и для выгодоприобретателя расчет тарифов осуществлять на основе статистической информации по сбросам и выбросам загрязняющих веществ, формированию токсичных отходов и т.д. и рассчитываемых на их основе вероятностных значений ущерба с учетом специфики функционирования объекта – потенциального загрязнителя: местоположения, специфики индивидуального риска, включающего сезонный характер производства, степень изношенности основных производственных фондов и фондов природоохранного назначения, в том числе историю аварийных ситуаций конкретного объекта, соблюдение техники безопасности и т.д., размера ожидаемого ущерба.

Специфика экологического риска, проявляющаяся в сложнопредсказуемости, зачастую уникальности риска и масштабности возможных потерь, требуют учета всей цепочки формирования риска – от опасностей технических систем, способных вызвать неблагоприятные экологические ситуации, устойчивости систем на возможные перегрузки, включая экономические, биологические и т.п. и их влияние на размер ущерба.

При страховании по умолчанию предполагается ответственность за прямой ущерб. Ответственность страховщика может быть обеспечена и для непрямых ущербов или ущербов второго и более порядка в тех случаях, когда это предусмотрено соответствующим договором. Поэтому при заключении страховых соглашений или формировании законов, в частности, связанных с обязательной формой страхования, перечень видов и объемов ответственности должен быть четко оговорен. Особую проблему составляет учет и компенсация ущербов накопительного или (и) синергетического действия или характера проявления. С одной стороны, действия объекта – потенциального загрязнителя напрямую могут быть не связаны с такого рода негативными проявлениями или воздействиями. Однако, если рассматривать страхование как инструмент управления экологическим риском, то недоучет указанных факторов – накопления, синергетического и т.п. эффектов будет существенно занижать его потенциал. Действительно, если рассматривать отдельно взятые субъекты хозяйствования, то даже при выполнении всех

предписываемых норм и нормативов, может возникнуть экологически неблагоприятная ситуация и сформироваться ущерб. Таким образом, может возникнуть проблема отсутствия индивидуальной вины и ее наличие при коллективном негативном воздействии. Схожую опасность представляют воздействия климатических и природных факторов. Это связано с тем, что расчет безопасности технических систем, в том числе экологической, производится на базе ограниченной статистической информации об экологических рисках и их негативном проявлении. Более того, предусматриваются или рассматриваются как допустимые технические системы, надежность которых составляет определенную вероятность, когда аварийные ситуации, возможны, но крайне редки. Таким образом, возникает дополнительная опасность, ответственность по которой не обозначена. В соответствии с этими посылами при отсутствии достоверной информации о риске может быть предложена структура формирования страхового тарифа, представленная на рис.2.



**Рис. 2. Структура страхового тарифа при страховании ответственности за экологический риск (предлагаемый вариант)**

Страховой фонд, в предлагаемой модели структуры тарифа при экологическом страховании, учитывает риски аварийного характера.

Рисковая надбавка I – учитывает возможность превышения страхового фонда за счет существенного отклонения ущерба от среднестатистических данных (традиционный элемент нетто-ставки).

Рисковая надбавка II – учитывает возможность возникновения синергетической ситуации и накопительного эффекта (предлагаемый элемент страхового тарифа при страховании ответственности за экологический риск).

Предупредительные мероприятия при расчетах страховых тарифов обычно закладываются в нагрузку и рассматриваются условно как деньги страховщика (в отличие от нетто-ставки, формирующей страховой фонд, предназначенный для компенсации ущерба страхователю при наступлении страхового случая). Поэтому основной целью превентивных мероприятий при коммерческом страховании является повышение эффективности страхования с целью получения дохода. В практике страхования используются различные методики оценки экономической эффективности предупредительной деятельности страховых компаний [2, с.2-76], базирующейся на статистических данных и экспертных оценках. Превентивное мероприятие рассматривается как эффективное, если с его проведением ожидается уменьшение компенсационных выплат страховой организации. Поэтому в качестве превентивных мер страховщика, в рамках страхования экологических рисков рассматривают экологический аудит, мониторинг загрязнения элементов окружающей природной среды. Этот перечень следует продлить за счет включения природоохранных мероприятий по снятию загрязнений и очистке природной среды от загрязнений. Эти мероприятия, направленные на выявление неблагоприятных ситуаций и соответственно виновников, к которым может быть применен регрессный иск за загрязнение, а также деятельность, обеспечивающую снижение ущерба и необходимость ее компенсации потерпевшим. Все это соответствует интересам страховой компании.

В инвестиционном контексте цель страховщика может быть реализована двумя основными путями – это получение дохода от высокоприбыльного инвестирования любой направленности и получение дохода, который формируется как за счет низкоэффективной превентивной деятельности, направленной на снижение экологических рисков или их последствий и соответствующего сокращения компенсационных выплат.

Как отмечалось выше, правомерным шагом на пути получения прибыли от страховых операций является проведение превентивных мероприятий, обеспечивающих снижение опасности и недопущение или снижение ущерба. Однако, если говорить о краткосрочном страховании, то проведение предупредительных мероприятий может обеспечить получение определенного финансового эффекта в текущем периоде. При заключении нового договора страхования некоторые из этих мероприятий будут способствовать снижению экологической опасности, а страховщики будут вынуждены снизить страховые тарифы. Таким

образом, эффект может оказаться краткосрочным и не всегда выгодным для страховщика. Это касается, в первую очередь, высокоэффективных мероприятий, которые страховые организации коммерческого содержания практически не реализуют.

Превентивные мероприятия являются одним из противоречий между интересами страховщика и страхователя, которое связано с тем, что первые заинтересованы в снижении размеров компенсации на фоне высоких тарифов, а вторые, особенно при страховании ответственности – в уменьшении страховых тарифов.

Введение предупредительной деятельности как объекта финансирования страховой организации при страховании ответственности за экологические риски решает одновременно несколько задач, важнейшими среди которых являются:

- финансирование превентивной деятельности, снижающей экологический риск;
- накопление денежных средств в страховом фонде, позволяющем компенсировать сложно предсказуемые риски, связанные с накопительным и особенно синергетическим действием первого и второго порядка – как экологического, так и экономического характера в виде дополнительной рискованной надбавки в страховом тарифе.

Являясь, наряду с рискованной надбавкой, применяемой в традиционных видах страхования, резервным фондом страхования, она может быть использована страховщиком на инвестиционную деятельность. Однако, в отличие от традиционной надбавки к страховому тарифу, эта статья предусмотрена исключительно на проведение превентивных мероприятий, связанных со снижением экологических рисков непосредственно страхователей. Такая модель позволит эффективно распоряжаться средствами страхователей: при повышенных ущербах они будут использованы для компенсации ущерба застрахованным, в остальных случаях страховщик будет финансировать проведение превентивных мероприятий по снижению экологических рисков или предоставлять их по запросу страхователей и в качестве инвестиционного ресурса на аналогичные цели. Таким образом, эффективное распоряжение накопленными финансовыми ресурсами (за счет включения статьи превентивных расходов) позволит снизить экологический риск и в последующем - страховой тариф, повысит заинтересованность страхователя в безаварийной деятельности. Следовательно, предложенная статья как элемент страхового тарифа, с вводом которой произойдет накопление денежных средств в страховом фонде, может рассматриваться как финансовый базис для поощрения безаварийной деятельности страхователя. Эффективность мотивационного потенциала такого предложения предполагает необходимость формирования прозрачных правил, позволяющих:

- обеспечить принципы справедливости и солидарности распределения этих средств, их социально-экономическую эффективность;
- контролировать финансовые потоки страховщика, особенно касающиеся распределения части платежей, сформированных нетто-ставкой.

**Выводы.** Формирование структуры страхового тарифа при страховании экологических рисков зависит от поставленных целей и решаемых задач.

Страховой тариф зависит от индивидуального риска, условий страхования и страховщика, а также механизма функционирования страхового рынка, что, в свою очередь, предполагает возможность учета этого влияния на его построение.

На основе исследования различных подходов по учету превентивных мероприятий, их места при формировании структуры страхового тарифа обоснованы предложения по включению статьи на предупредительные мероприятия в нетто-ставку, что позволяет рассматривать ее как дополнительную рисковую надбавку, при проявлении накопительного и синергетического эффекта, а в безаварийной ситуации - использовать сэкономленные средства на экологически превентивную деятельность, осуществляемую как самим страховщиком, так и страхователем, а также в качестве источника поощрительных средств.

#### *Литература*

1. Внукова Н.Н. Практика страхового бизнеса. / Н.Н.Внукова. – К.: ЛИБРА, 1994. – 80с.
3. Кашенко О.Л. Соціально-економічні основи страхування. / О.Л.Кашенко, В.А Борисова – Суми: «Університетська книга», 1999. – 252 с.
4. Козьменко С.Н.. Экономика катастроф (инвестиционные аспекты). /С.Н.Козьменко. – К.: Наукова думка, 1997. – 204 с.
5. Машина Н.І. Страхування для туристичних підприємств. Навчальний посібник. / Н.І.Машина. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 368 с.
6. Моткин Г.А. Методология определения тарифных ставок в системе экологического страхования. / Г.А.Моткин. – Экономика и математические методы, 1995. – Т.31, вып.1. – С.63-75.

#### *Abstract*

**Saadzhan I.A.**

**Tariffs at insurance of ecological risks: approaches, charts, conditionality**

The factors of influence insurance are considered. Preventive activity and its insurance tariffs account are explored.