

## РАЗВИТИЕ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА ПОСРЕДСТВОМ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

*Абдулхаиров А.З.*

---

*Розглянуто основні завдання інвестиційної політики республіканських органів влади щодо розвитку туристсько-рекреаційного комплексу АР Крим, охарактеризовано заходи, спрямовані на підвищення його привабливості для вітчизняних та іноземних інвесторів.*

**Постановка проблеми.** По мнению всех современных исследователей приоритетным направлением экономики Автономной Республики Крым (АР Крым) является развитие туристско-рекреационного комплекса. Но его дальнейшее развитие вряд ли возможно без активного привлечения инвестиций, направленных на совершенствование имеющейся материально-технической базы, в частности общей инфраструктуры курортных регионов. В работах предшественников особое внимание обращается на различные аспекты этого процесса – финансово-хозяйственное обоснование конкретных инвестиционных проектов [1], их инновационную составляющую [2] или экологической безопасности [3]. Что касается специалистов по менеджменту, то их внимание направлено на комплексное понятие «инвестиционная политика», которое характеризует существующий способ государственного регулирования инвестиционного процесса с учетом социально-экономических факторов (конкурентоспособность проектов на международном уровне, инвестиционный климат, уровень жизни населения), а также других факторов (политического, экологического, этнокультурного) [4, с. 209]. Но для Крымского региона комплексный подход к анализу инвестиционной деятельности в туристско-рекреационной отрасли до сих пор почти не было применено.

**Цель исследования** – рассмотреть основные составляющие инвестиционной политики республиканских органов власти по развитию туристско-рекреационного комплекса АР Крым, а также имеющиеся меры по повышению его инвестиционной привлекательности. Задачи исследования: 1) выявить главные приоритеты в сфере развития материально-технической базы крымского туризма и рекреации, 2) рассмотреть инвестиционные проекты, находящиеся «под патронатом» Министерства курортов и туризма АР Крым, 3) сформулировать рекомендации по дальнейшему совершенствованию инвестиционной политики в отношении этой отрасли экономики Крыма.

**Изложение основного материала.** Динамика развития

материально-технической базы туристско-рекреационного комплекса АР Крым показывает, что при некотором росте числа объектов размещения количество мест в них остается еще на уровне середины 1990-х гг.. Если в 1995 году в Крыму насчитывалось 469 санаторно-курортных и оздоровительных заведений (130,1 тыс. мест), то в 2000 году – 519 (121,6 тыс. мест), в 2004 году – 567 (127,9 тыс. мест). В 2009 г. количество учреждений вновь составило 567 (после некоторого спада 2008 г.), а количество мест увеличилось до 131,1 тыс. [5]. Однако при относительной стабильностью этих показателей скрытые сложные процессы, когда постоянно возникают потребности модернизации наиболее «морально устаревших» объектов размещения, имеют место ликвидация наименее конкурентоспособных туристско-рекреационных предприятий и сложная реализация новых проектов. Но крымский туристский сервис меняется к лучшему очень медленно, поэтому часто звучат сетования туристов на несоответствие цены и качества услуг, на дефицит новых предложений в индустрии гостеприимства.

Многие проблемы туристско-рекреационного комплекса Крыма связано с его недостаточной привлекательности для инвесторов, что обусловлено значительным количеством факторов. Например, плохая работа объектов размещения нередко случается из-за изношенности, ветхости инженерно-технических коммуникаций и транспортных путей, построенных еще в советский период. Их полная реконструкция требует огромных вложений и не может быть профинансирована местными, республиканским и даже государственным бюджетом по нехватки средств. Однако отдельные шаги органов власти по решению этих проблем не требуют денежных вложений, а требуют лишь создать благоприятные условия для привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты. Среди таких шагов, например, создание «прозрачного» механизма выделения земельных участков под застройку объектами рекреации, совершенствование правового регулирования деятельности субъектов индустрии гостеприимства, предоставление особых льгот инвестиционным проектам с использованием энергосберегающих и экологически безопасных технологий [6, с. 136]. Особое внимание следует обратить на стимулирование инвестиционных проектов, помогающих смягчить традиционную проблему туристско-рекреационного комплекса Крыма – четко выраженную «сезонность» большинства услуг. Поэтому важное значение имеют инвестиции в реконструкцию спальных корпусов здравницы с учетом обеспечения круглогодичной эксплуатации, создание медицинских центров и SPA-салонов, бассейнов с подогревом морской воды, закрытых аквапарков, а также специализированных центров для проведения корпоративных мероприятий (конференций, бизнес-тренингов, семинаров, выставок). Все это позволило бы «удлинить» сезонную продолжительность

распространенного в Крыму вида рекреации – оздоровительного приморского отдыха. Следует также учитывать, что в советское время, когда строилось большинство санаторно-курортных предприятий региона, почти нормой был отдых родителей отдельно от детей. Сегодня же в поездки в приморские регионы с оздоровительной целью чаще отправляются всей семьей. Поэтому для повышения конкурентоспособности крымских объектов туристско-рекреационной инфраструктуры они должны быть приспособлены для комфортного приема родителей с детьми любого возраста. Вместе с тем следует предоставить особого внимания строительству инфраструктуры, предназначенной для развития менее распространенных в Крыму видов рекреации – зимнего, религиозного, приключенческого туризма [7, с. 36-37]. В связи с этим возрастает значимость инвестиций в создание новых спортивно-оздоровительных комплексов, тематических парков для отдыха и развлечений, экологических и этнографических объектов в сельской местности. Такие объекты следует размещать на тех территориях Крымского полуострова, которые имеют высокую степень транспортной доступности, наличие трудовых ресурсов, но отличаются относительно небольшой концентрацией туристских потоков. Для преодоления «сезонности» необходима перестройка инфраструктуры для зимних видов туризма, которая будет размещаться не только в горном Крыму (горнолыжные школы, лыжные трассы) [3, с. 11], но и в курортных населенных пунктах (катки, парки зимних аттракционов). Для активизации инвестирования в объекты туристско-рекреационной отрасли необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей ее функционирование, в частности внедрение международных стандартов качества услуг. Однако темп продвижения в этом направлении остается очень медленным. В качестве примера можно привести ситуацию с попыткой ввести в Крыму международную систему классификации объектов размещения посредством присвоения «звезд».

На протяжении 2009-2010 гг. среди профессионалов туристского бизнеса и представителей общественности и чиновников разных уровней все чаще стал обсуждаться вопрос о разработке общей рейтинговой системы оценки качества объектов размещения по международным стандартам. Дискуссии по этому поводу активизировались после принятия 29 июля 2009 Кабинетом министров Украины постановления, которым был утвержден порядок обязательного присвоения категорий гостиницам и другим объектам, предоставляющим услуги по временному размещению людей, тогда как раньше прохождения такой сертификации было добровольным. Необходимость принятия данного решения аргументировалось желанием повысить уровень сервиса в украинских гостиницах в контексте подготовки к Евро-2012 [8].

Однако в Крыму, который является одним из важнейших туристско-рекреационных регионов Украины, это постановление вызвало противоречивую реакцию. Следует отметить, что сегодня на территории АР Крым нет ни одного отеля, который отвечал бы международным требованиям по категории «5 звезд». Гостинице «Ореанда», «Пальмира Палас», «Рэдиссон Алушта» после прохождения добровольной сертификации получили категорию «4 звезды». Ялтинские отеле «Бристоль», «Палас» и «Ялта-Интурист», алуштинский санаторий «Слава», феодосийская гостиница «Лидия», гостиницы «Галеон» и «Талисман» в Коктебеле, гостиница «Форум» в Судакe, симферопольские гостиницы «Украина» и «Виктория» имеют категорию «3 звезды». Остальные гостиницы, санатории, пансионаты и другие крымские объекты размещения, количество которых превышает 550, даже не пытались проходить «звездную» сертификацию. Объекты индустрии гостеприимства постсоветского образца имеют свою архитектурно-функциональную специфику, которая нередко не соответствует общемировым стандартам качества. Так, один из лучших отелей Крыма «Ореанда» (Ялта) долго не мог получить также категорию «3 звезды» из-за небольшого размера туалетных комнат, а ялтинский отель «Бристоль» – из-за отсутствия дополнительного грузового лифта [8].

Позиция Министерства курортов и туризма АР Крым в этом вопросе была взвешенной и сдержанной. Первый заместитель министра М.П. Слесарева в одном из интервью подчеркнула, что Закон Украины «О туризме» предусматривает только добровольную процедуру получения категорий. Она также указала на целесообразность включать в состав комиссий по присвоению категорий не только специалистов Центра стандартизации и метрологии, но и работников туристско-рекреационной отрасли, глубоко знающих специфику крымского туризма. В декабре 2010 г. высшее руководство автономии вновь обратилось к этому вопросу. Теперь уже первый вице-премьер Совета Министров АР Крым П.М. Бурлаков публично заявил о необходимости обязательного определения категорий объектов размещения. По его мнению, следует поддержать внесение такой нормы в Закон Украины «О туризме», поскольку это не только повысит конкурентоспособность рекреационной сферы Крымского полуострова среди других регионов Причерноморья, но и способствовать выводу гостиничного бизнеса из «тени» [9].

Кроме стимулирующей нормативно-правовой базы, учитывая реалии украинского общества, крупные инвестиционные проекты требуют «опеки» со стороны органов власти, прежде всего Министерства курортов и туризма АР Крым. Нехватка такой «сфокусированной» поддержки приводит к тому, что очень перспективные проекты по развитию туризма и рекреации десятки лет остаются нереализованными. Такую судьбу имели, например, проекты по созданию Природного

национального парка «Таврида» и «Большой экологической туристской тропы Крыма», которые активно обсуждались в экспертных кругах еще с 80-х гг. [10].

Министерство курортов и туризма АР Крым проводит определенную деятельность по продвижению отдельных инвестиционных проектов. Информация о них размещена на официальном сайте Министерства (<http://www.crimea.gov.ua>) в разделе «Инвестиционные предложения». Эти материалы также дублируются на сайте Инвестиционный портал АР Крым (<http://www.invest-crimea.gov.ua>).

По состоянию на 1 февраля 2011, на сайте Министерства курортов и туризма АР Крым можно было найти 26 инвестиционных предложений, связанных только со строительством или реконструкцией объектов материально-технической базы. При этом отсутствуют инвестиционные проекты, связанные с научно-техническими разработками, прямыми инвестициями в «человеческий капитал». Характерно, что для расчета основных финансово-экономических показателей всех проектов как денежная единица используется доллар США. Это свидетельствует о том, что ожидания авторов проектов связаны с инвесторами из-за рубежа.

Наиболее масштабным из предложенных инвестиционных проектов является строительство современного парка аттракционов и развлечений «Диноленд» в Бахчисарайском районе (общий объем инвестиций – \$150 млн.). Судя по описанию, речь идет о создании на территории района масштабного тематического парка приключений «Диноленд», который, по утверждению авторов инвестиционного проекта, пока не имеет аналогов в Европе. Потенциально он предназначен для отдыха представителей всех возрастов и будет поделен на несколько тематических зон (например, «Дикий Запад», «Космос», «Ярость Динозавров»). Кроме самых современных аттракционов с использованием технологии 4-D, здесь планируется разместить многочисленные объекты общественного питания, магазины, площадки для проведения шоу-программ, а также большой гостиничный комплекс, закрытый аквапарк, выставочный комплекс и т.д. Стоимость инвестиционного проекта со сроком реализации 3,5 года при прогнозной окупаемости 9 лет с начала финансирования составляет \$150 млн., из которых крымские предприниматели готовы инвестировать около \$15 млн. Предполагается, что реализация этого проекта позволит создать 800 новых рабочих мест. Впрочем, на фоне кризисных явлений в мировой экономике последних лет судьба этого проекта, впервые анонсированного в 2007 г., так и остается неопределенной.

Следует отметить, что относительно недавно среди крымских инвестиционных предложений появилась своеобразная альтернатива «Диноленду», которая в отличие от него не копирует зарубежные парки развлечений, а имеет определенную национально-патриотическую

парадигму. Проект предусматривает создание в Ленинском районе АР Крым культурно-рекреационного комплекса историко-этнографической тематики «Боспорская Сечь». На площади 100 гектаров должен быть построен комплекс, своей архитектурой воспроизводит казацкую Сечь XVI-XVII вв.. Рядом будут размещены объекты для организации ночлега, питания, различных культурно-развлекательных мероприятий для гостей (почти 100 зданий и сооружений). Предполагаемый объем инвестиций в проект со сроком реализации 7 лет и прогнозной окупаемости в 6,5 года составляет \$ 55 млн. [11].

Общая география представленных на сайте Министерства курортов и туризма АР Крым инвестиционных проектов достаточно широка. Лидерами по количеству предложенных проектов можно признать район Судак (5 проектов), Евпаторию (4 проекта), Феодосию и Ялту (по 3 проекта), Саки и Симферопольский район – по 2 проекта. Единичные проекты планируется реализовать в Алуште, Армянске, Симферополе, Бахчисарайском, Белогорском, Ленинском, Раздольненском районах. Следует также отметить, что только 5 из 26 предложенных «инвестиционных площадок» расположены не у морского побережья, а во внутренних районах Крымского полуострова (проекты в Симферополе, Бахчисарайском, Белогорском, Симферопольском районах) [11]. В большинстве случаев инвестиционные предложения поступают от местных органов власти или коммерческих структур, предлагающих самую идею проекта, а также земельный участок для его реализации. Инвесторы же должны осуществить 100% денежных инвестиций, очень редко крымская сторона гарантирует доленое участие в финансировании строительства объектов материально-технической базы по проекту.

Лишь 3 из 26 инвестиционных предложений имеют четкую экологическую составляющую, что для Крымского региона, который постоянно испытывает значительное антропогенной нагрузки, является очень актуальным. Речь идет о создании Ялтинской экологической тропы (объем инвестиций – \$ 105 млн.), аграрно-туристического комплекса на базе Денисовский страусинной фермы в Симферопольском районе (\$ 4,9 млн.), а также греческого экологически-этнографического центра в с. Чернополье Белогорского района (\$ 330 тыс.) [11].

**Выводы.** Следовательно, уровень инвестиционной привлекательности Крыма как туристско-рекреационного региона на данный момент является недостаточно высоким, органами власти не всегда проводится активная и последовательная политика в этом направлении. Для повышения эффективности инвестиционной деятельности республиканским органам власти следует разработать стратегический план развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым по определению территорий, приоритетных для инвестирования

(например, Сакский район, побережье от Алушты до Судака, Бахчисарайский и Ленинский районы), где одновременно могут осуществляться несколько крупных и несколько десятков менее масштабных проектов. Каждая из этих территорий должна иметь определенную рекреационную специализацию, например – Сакский район – лечебный туризм, район Судака – оздоровительный семейный отдых, Бахчисарайский и Симферопольский районы – приключенческий и этнографический туризм. Только комплексный характер мероприятий, рассчитанных на долгосрочную перспективу, поможет повысить инвестиционную привлекательность туристско-рекреационной отрасли АР Крым для отечественных и иностранных инвесторов.

### *Литература*

1. Борзенкова Г.О. Шляхи забезпечення конкурентоспроможності санаторно-курортних підприємств / Г.О. Борзенкова // Реалізація національних економічних інтересів України в рамках євроінтеграційних процесів: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (Сімферополь, 14-15 травня 2009 р.). – Сімферополь: Фенікс, 2009. – С. 132-134.
2. Крайник О. Інноваційно-інвестиційна політика держави в туристській галузі України / О. Крайник, М. Біль // Ефективність державного управління: зб. наук. праць. – 2008. – Вип. 16/17. – С. 405-413.
3. Яковенко И.М. Стратегическое видение развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым / И.М. Яковенко // Экономика Крыма. – 2010. – № 3. – С. 11-16.
4. Сокуренок П.І. Інвестиційна політика як ефективна форма управління ухваленням інвестиційних рішень / П.І. Сокуренок, О.Ф. Кришан // Європейський вектор економічного розвитку. – 2010. – № 1. – С. 208-214.
5. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АРК за 2009 г. [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tourism.crimea.ua>.
6. Буренина Н.Б. Проблемы и перспективы развития рекреационно-туристического комплекса региона / Н.Б. Буренина // Реалізація національних економічних інтересів України в рамках євроінтеграційних процесів: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (Сімферополь, 14-15 травня 2009 р.). – Сімферополь: Фенікс, 2009. – С. 134-136.
7. Сеница Д.А. Рекреационный потенциал Крыма: социокультурный аспект / Д.А. Сеница // Таврійський економічний журнал. – 2008. – №1. – С. 34-37.
8. Мурава В. Крым к «звездопаду» не готов / В. Мурава // Крымская правда. – 2009. – 18 августа.

9. Крыму нужна «звездность» отелей [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tour.crimea.com/NEWS/10.12.10/3422.html>.

10. Ена В.Г. Научно-методические принципы организации национального парка «Таврида» и Большой Экологической Тропы в Крыму / В.Г. Ена, А.В. Ена, А.В. Ена // Методические основы географических исследований природных и общественных территориальных комплексов. – К.: Наукова думка, 1989. – С. 30-34.

11. Инвестиционные предложения [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimea.gov.ua/investpredlozheniya>.

*Abstract*

**Abdulhairov A.Z.**

**Investment policy as an instrument of development of tourism and recreation complex of the Crimea**

In the article the basic tasks of investment policy of republican government on development of the tourism and recreation complex of Autonomic Republic of the Crimea are considered, and also the measures directed on the increasing of its attractiveness for domestic and foreign investors are described.