

Униятова О.А.

УДК 502.34+502.36

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РИСК»

Рост антропогенной нагрузки на окружающую природную среду и экологической опасности, начавшийся в 70-ые гг. XX века, привел в настоящее время к значительным негативным последствиям, соизмеримым в стоимостном выражении с национальным доходом. Это потребовало от ученых развития новых направлений исследований, связанных как с оценкой негативных последствий от загрязнения, так и с разработкой механизмов, направленных на их снижение и компенсацию ущерба, нанесенного природной среде и здоровью человека.

В настоящее время наблюдаются постоянные изменения во взаимодействии природных и техногенных рисков с социальными, процессы их развития становятся все более взаимозависимыми, что обуславливает потенциальную способность к их взаимному усилению. При этом усиление проявления рисков характеризуется большим количеством вариаций, в связи с чем возникает необходимость разработки подходов к изучению и управлению природными и техногенными рисками с учетом социальной составляющей, что обуславливает необходимость уточнения сущности данного понятия.

Изучением вопросов, связанных с экологическими рисками, занимаются многие зарубежные и украинские ученые. Так, Андреева Т.В. рассматривает экологический риск с точки зрения прогноза и оценки экономического ущерба окружающей природной среде планируемой деятельности. Однако здесь не принимается во внимание уже существующая деятельность, которая также является его источником [1]. Трифонова Т.А. придерживается мнения, что экологический риск является мерой опасности, но в то же время четко не указывает его границы [7]. Хлобыстов Е.В., рассматривая риск с вероятностной точки зрения, при этом упускает из виду экономическую оценку ущерба от его реализации [8].

Семенов В.Ф. трактует рассматриваемое понятие как оценку вероятности негативных изменений в окружающей среде, при этом, не указывает способы его преодоления и снижения [2]. Мельник Л.Г. использует понятие «эколого-экономический риск», что является более точным термином с точки зрения экологического страхования и оценки потенциального ущерба окружающей среде, но здесь не определены признаки идентификации негативного воздействия [4]. Сухарев С.М. придерживается взгляда на экологический риск с позиции вероятности возникновения неблагоприятных ситуаций, но упускает рассмотрение его экономических и экологических последствий [6].

Как видим, определение сущности понятия «экологический риск» основывается на его вероятностной природе проявления. С этим подходом можно согласиться, но с учетом включения не только констатации наступления возможного ущерба, но и обозначения определенных инструментов его минимизации

Целью данной статьи является уточнение сущности понятийного аппарата «экологический риск» на основании выявленных неточностей и предложение авторской точки зрения с учетом минимизации последствий их проявления путем привлечения инструмента экологического страхования.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: выделены теоретические подходы к определению понятия «экологический риск» и проведен анализ их положительных и отрицательных сторон; разработана авторская трактовка понятия «экологический риск» в контексте обеспечения экологической безопасности посредством осуществления страхования экологических рисков; разработана и обоснована классификация экологических рисков.

В настоящее время в научной литературе существует некоторый дисбаланс в определении сущности понятия «экологический риск», что выражается в отождествлении понятий «вероятность», «уровень вероятности», «степень вероятности», «степень риска», «уровень риска» (табл. 1).

Таблица 1. Подходы к определению понятия «экологический риск».

Источник	Как вероятность (степень вероятности, оценка вероятности) наступления негативных экологических последствий	Как мера (характеристика) экологической опасности	Как оценка ущерба, риск потерь, убытков
Л.Г. Мельник, М.К. Шапочка [4]			+
В.Ф. Семенов, О.Л. Михайлюк [2]		+	
Е. Хлобыстов [8]	+		
Закон Украины «Об объектах повышенной опасности» [3]	+		
Трифонова Т. А. [7].		+	
С. Сухарев, С. Чундак и О. Сухарева [6]	+		
Т. Андреева [1]			+

Условно можно выделить 3 подхода к определению понятия «экологический риск». Первый подход определяет экологический риск как вероятность (уровень вероятности, степень вероятности), то есть выраженную числом оценку возможности наступления определенного события, которое может привести к нежелательным экологическим последствиям. Данной трактовки придерживаются ученые С.М. Сухарев, С.Ю. Чундак, О.Ю. Сухарева, Е. Хлобыстов, а также этот подход представлен в Законе Украины «Об объектах повышенной опасности» [6,8,3]. В целом такая трактовка рассматриваемого понятия представляется справедливой с точки зрения экологического страхования и формирования страховых

тарифов, так как они рассчитываются исходя из статистической информации о них. Однако следует обратить внимание на некоторые недостатки. Так, не ясным остается, что именно подразумевается под отрицательными (неблагоприятными, нежелательными) последствиями, насколько сильными должны быть изменения в окружающей среде и здоровье населения, чтобы они считались неблагоприятными.

Второй подход определяет экологический риск как меру, количественную характеристику экологической опасности. Данной точки зрения придерживаются ученые В.Ф. Семенов, О.Л. Михайлюк, Т.А. Трифонова [2,7]. Ее преимуществом является определение риска как характеристики экологической опасности, что в контексте решаемой проблемы является вполне оправданным и справедливым. Однако само словосочетание «количественная характеристика» описывает прежде всего «вероятность», а не категорию «риск», поскольку общепринятой считается неопределенная природа риска. Кроме того, точка зрения В.Ф. Семенова, который трактует экологический риск как оценку вероятности появления негативных изменений, на наш взгляд, является противоречивой. Это можно объяснить тем, что риск в общем смысле, – это количественная характеристика (вероятность, неопределенность, плата), в то время как оценка – это процесс определения величины какой либо количественной характеристики [5]. В данном случае одна категория не может являться одновременно и количественной характеристикой, и процессом определения самой себя, это функция анализа риска. Тогда более правильным является отождествление риска с вероятностью наступления экологической опасности.

Третий подход основан на трактовке понятия экологического риска как оценки ущерба, потерь от ухудшения состояния окружающей среды, что характерно для научных работ Т. Андреевой, Л.Г. Мельника, М.К. Шапочки [1,4]. Такой подход является недостаточно полным, так как сводится только к экономической оценке, денежному выражению возможных убытков от наступления тех или иных событий. Однако, каких именно событий и к каким конкретно последствиям они могут привести, остается совершенно неясным. Кроме того, такое представление об экологическом риске основано, скорее, на стоимостном подходе, относительно которого в научной литературе ведется дискуссия. Экологическая составляющая опасности, на наш взгляд, отходит на второй план, что является не совсем верным, так как прогнозировать ущерб от реализации экологического риска, не зная вероятности его наступления и игнорируя его экологическую природу, невозможно.

Принимая во внимание вышеизложенное, целесообразно отметить, что для всех трех подходов определения сущности понятия «экологический риск» свойственно игнорирование экологической характеристики риска, что является неверным. Это можно объяснить тем, что прогнозировать ущерб от наступления экологического риска, не учитывая природу его формирования, невозможно.

В связи с этим целесообразно предложить авторское видение понятия: «экологический риск – это вероятность наступления экологической опасности в виде нанесения ущерба окружающей среде, жизни, здоровью, имуществу физических лиц, имуществу юридических лиц, а также наступления гражданской ответственности предприятий-источников повышенной опасности в результате наступления событий, вызванных антропогенными или природно-техногенными факторами, которые привели к частичному или значительному изменению свойств окружающей природной среды».

Экологический риск можно классифицировать по ряду признаков, авторское видение данного вопроса представлено в таблице 2.

Таблица 2. Классификация экологических рисков.

Классификационный признак	Воздействие	Экономический ущерб
Форма выражения	Натуральное	Натуральный (сброс, выброс)
	Стоимостное	Стоимостный – денежная оценка ущерба
Вероятность	Сомнительное	Маловероятный
	Вероятное	Вероятный
	Реальное	Реальный
Внезапность воздействия	Аварийное	Кратковременный
	Залповое	Хронический
	Постепенное	Накопительный
Объект	Имущественное	Имуществу
	Личное	Жизни и здоровью
	Окружающая среда	Отдельным элементам окружающей среды или экосистеме в целом
	Гражданская ответственность	Ответственности источника риска
Охват территории	Локальное	Ограниченный
	Региональное	Региональный
	Государственное	Национальный
Источник опасности	Химическое	Значительный
	Радиационное	Масштабный
	Биологическое	Значительный
	Пожар, взрыв	Локализованный
Степень ограничения	Запрещенное	Маловероятный, значительный
	Лимитированное по времени и качественным параметрам	Ограниченный, средний
	Разрешенное	Вероятный, незначительный
Социально-экономическая целесообразность	Необходимое	Оправданный
	Возможное	Преодолимый
	Нецелесообразное	Катастрофический

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РИСК»

Классификационный признак	Воздействие	Экономический ущерб
Технологическая целесообразность	Оправданное	Обоснованный
	Нежелательное	Возможный
	Невозможное	Недопустимый

По форме выражения предложено выделять экологический ущерб в натуральном и стоимостном виде. Такой признак обуславливает различные подходы к исчислению страхового тарифа и возможности покрытия ущерба. Стоимостный экологический ущерб должен быть максимально достоверно оценен (стоимость ущерба окружающей среде, здоровью населения или работников предприятия), но он не всегда соответствует или выражен в натуральной форме. Например, ущерб от радиационного загрязнения окружающей среды или облучения людей не всегда может иметь материальную форму выражения в момент времени или сразу после реализации экологического риска. Экологический ущерб, имеющий натуральное выражение (ущерб имуществу предприятия или населения) может быть более достоверно оценен именно в связи с его формой выражения.

Необходимость разграничения экологических рисков по вероятности их возникновения имеет большое значение при установлении условий страхового договора, так как чем больше вероятность реализации экологического риска, тем дороже страховой тариф.

Внезапность возникновения экологического риска оказывает влияние на методику расчета экологического ущерба от реализации риска, поскольку для постепенного, залпового и аварийного загрязнения она будет принципиально разной. Постепенное загрязнение связано с аддитивной способностью компонентов окружающей природной среды и ущерб от него проявляется с течением времени, но может иметь более масштабные последствия, чем от залпового или аварийного загрязнения. Соответственно такие различия обуславливают и различные подходы к установлению тарифов при заключении договора экологического страхования.

Классификация по объекту страхования связана с различными условиями и принципами страхования гражданской ответственности, имущественных рисков, личного страхования и рисков ущерба окружающей природной среде, которые существенно влияют на содержание страхового договора и могут сочетаться в нем.

Охват территории экологическим риском зависит от размера и масштаба источника опасности – потенциально опасного объекта и внешней среды, которая его окружает. Соответственно и масштабы ущерба в связи с этим будут варьироваться, что не может не отразиться на условиях принятия риска на страхование.

Степень ограничения экологического риска связана с его воздействием. При запрещенном воздействии экономическая оценка ущерба будет значительной, что обусловит высокую стоимость его страхования. Лимитированные по времени и качественным параметрам риски имеют среднюю вероятность возникновения, а стоимость ущерба, связанного с ними, будет меньше, чем при проявлении запрещенных рисков. Соответственно стоимость страхования разрешенных рисков будет наименьшей, а расчет ущерба от них – максимально точным.

Выделение критерия социально-экономической целесообразности обусловлено тем, что некоторые риски являются неотъемлемым условием экономического и социального развития (риски аварии газового оборудования на ТЭС), а отдельных экологических рисков лучше избежать, поскольку последствия их реализации могут значительно превысить выгоды от применения их источников (например, риски радиационного загрязнения, связанные в атомной энергетике).

ВЫВОДЫ

1. Выделены три подхода к определению экологического риска: вероятность наступления экологического ущерба, количественная характеристика экологической опасности, оценка ущерба от ухудшения состояния окружающей среды.

2. Предложено определять экологический риск как вероятность наступления экологической опасности в виде нанесения ущерба окружающей среде, жизни, здоровью, имуществу физических лиц, имуществу юридических лиц, а также наступления гражданской ответственности предприятий-источников повышенной опасности в результате возникновения событий, вызванных антропогенными или природно-техногенными факторами, которые привели к частичному или значительному изменению свойств окружающей природной среды.

3. Представлена авторская классификация экологических рисков для целей экологического страхования, которая, в отличие от существующих, включает расширенный перечень критериев с указанием воздействия и возможного экономического ущерба.

Источники и литература:

1. Андреева Т. В. Снижение уровня экологического риска как фактор обеспечения экологической безопасности / Т. В. Андреева. – М. : Изд-во РГТУ, 1999. – 219 с.
2. Екологічний менеджмент: навч. посіб. / за ред.: В. Ф. Семенова, О. Л. Михайлюк. – К. : Знання, 2006. – 366 с.
3. Закон України «Про об'єкти підвищеної небезпеки» від 18.01.2001 № 2245-III : за станом на 23.09.2010 : [Електроний ресурс]. – Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/t012245.html.

4. Основи екології. Екологічна економіка та управління природокористуванням: підруч. / за заг. ред.: д.е.н., проф. Л. Г. Мельника, к.е.н., проф. М. К. Шапочки. – Суми : ВТД “Університетська книга”, 2005. – 759 с.
5. Половян Н. С. Классификация и оценка экологических рисков / Н. С. Половян // Вісник Донецького національного університету. Сер. В : Економіка і право. – 2009. – № 1. – С. 409-415.
6. Сухарев С. М. Основи екології та охорони довкілля : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / С. М. Сухарев, С. Ю. Чуднак, О. Ю. Сухарева. – К. : Центр навчальної літератури, 2006. – 394 с.
7. Трифонова Т. А. Прикладная экология : учеб. пособие для вузов / Т. А. Трифонова, Н. В. Селиванова, Н. В. Мищенко. – 3-е изд. – М. : Академический проект; Гаудеамус, 2007. – 384 с.
8. Хлобыстов Е. В. Экологическая безопасность и основы определения риска техногенных катастроф / Е. В. Хлобыстов // Экономика Украины. – 2000. – № 6. – С. 38-46.

Фёдорова М.В.

УДК 316.811+314.015(1-672)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТЫХ СТРАН

Актуальность. За последние десятилетия в развитых странах произошли глубокие социально-экономические и демографические перемены. Низкая рождаемость, не обеспечивающая простого воспроизводства населения, старение населения и рост иждивенческой нагрузки, возрастающая роль миграции, изменение статуса женщины и движение к гендерному равенству, проблема совмещения занятости и семейных обязанностей обусловили формирование семейной политики как самостоятельного направления в социальной политике развитых стран. Несмотря на то, что развитые страны накопили значительный опыт в развитии различных направлений и мер семейной политики, современные политико-экономические условия и социально-демографические процессы ставят новые проблемы, требуют внедрения новых мер поддержки семей.

Анализ публикаций показал, что исследованием семейной политики занимаются отечественные и зарубежные ученые такие как: Гнибиденко И., Зубченко Л.А., Капранова Л.Д., Либанова Э.М., Палий О., Стешенко В.С., Хижный Э.К., Демени П., Готье А., Горник Дж., Дюмон В., Карлсон А., Мосс П., Пресс Р., Россет Э., Сардон Ж., Тевенон О., Эспин-Андерсен Г. и другие, но при этом отсутствует комплексность в исследованиях, слабый учет взаимосвязи экономических, социальных и демографических факторов при разработке и реализации семейной политики.

Целью данной статьи является систематизация существующих режимов социального обеспечения семей в развитых странах (на примере стран Европы), выявление их преимуществ и недостатков.

Семейная политика может быть сформулирована как комплекс практических мер, представляющих семьям с детьми определенные социальные гарантии, цель которых - улучшить благосостояние и обеспечить функционирование семьи в интересах общества. Семейная политика нацелена на смягчение экономических проблем семьи, направлена на более полное удовлетворение семейных нужд [1, 5-6].

Организация социальной поддержки семьи является неотъемлемой частью социальной политики современного государства. В большинстве развитых стран социальная защита основана на принципах солидарности и совместного участия граждан в ее финансировании, главным образом через уплату налогов. Она включает систему социальных гарантий, в числе которых семейные пособия и другие виды поддержки семей в таких жизненных ситуациях, как рождение и воспитание детей, потеря работы или трудоспособности главой семьи, отсутствие одного из родителей.

В европейских странах сложились и функционируют следующие системы (режимы) социального обеспечения: либеральный, скандинавский, консервативный государственный и консервативный семейный (табл. 1) [3].

Таблица 1. Классификация стран по режиму социального обеспечения.

Режим	Страна
Либеральный	Ирландия, Великобритания, Швейцария
Скандинавский	Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия
Консервативный (государственный)	«Лимитированная» поддержка: Германия, Австрия «Активная поддержка»: Франция, Бельгия
Консервативный (семейный)	Испания, Италия, Португалия

Либеральный режим социального обеспечения характерен для Великобритании, Ирландии, Швейцарии, вне Европы - для США, Новой Зеландии. Основным источником формирования благосостояния при этом режиме является рынок. Это достигается за счет поощрения индивидуальной заботы о благосостоянии семьи и ограничению государственных обязанностей по устранению провалов рынка. В этой модели государству отводится вспомогательная роль по предоставлению помощи наиболее нуждающимся семьям. При либеральном режиме системы институциональной помощи семье в уходе за ребенком сосредоточены в частном секторе, который регулируется рынком. Наибольшую долю выплат в таких странах составляют прямые денежные выплаты, т.е. пособия (см. табл.2.).