

Таблиця 2. Інструментальні переваги благодійної діяльності компанії [6-10].

Активи благодійності	Інструменти благодійності	Переваги
Фінансові ресурси	Благодійний рахунок	Адресність допомоги, гнучкість та швидкість прийняття рішення
	Грантові програми	Організованість та системність допомоги, гнучкість та швидкість прийняття рішення, можливість зміни пріоритетів
	Операційні програми	Оперативність реагування, ефективне використання коштів
	Корпоративний фонд	Перерозподіл благ, ефективне надання та перерозподілу благодійних коштів, започаткування та підтримка практик благодійності
Товари та майно	In – kind giving програми	Економія часу, зусиль та коштів; створення нових бізнес можливостей, іміджеві переваги
Час	Корпоративне волонтерство	Покращення іміджу компанії, розвиток партнерських відносин з громадою, пропаганда та розвиток благодійної діяльності
Професійні послуги	Pro bono послуги	Залучення нових клієнтів

Результати проведеного дослідження дають підстави стверджувати, корпоративна філантропія знаходить своє місце в бізнес середовищі України. Реалізація рекомендацій щодо формування портфоліо стратегічної філантропії дозволить гармонізувати благодійні та бізнес цілі українських компаній. За умов підтримки держави, наслідування досвіду успішних практик благодійної діяльності міжнародних та вітчизняних компаній стратегічна корпоративна філантропія перетвориться у потужний ресурс розвитку корпоративної соціальної відповідальності компанії перед навколишнім середовищем, суспільством, громадою, соціально незахищеними верствами населення.

Джерела та література:

1. Туркин С. Социальное измерение в бизнесе. Бизнес. Общество. Власть / С. Туркин, С. Симпсон. – М. : Красная площадь, 2001. – 96 с.
2. Котлер Ф. Корпоративна соціальна відповідальність. Як зробити якомога більше добра для вашої компанії та суспільства / Ф. Котлер, Н. Лі; пер. з англ. С. Яринич. – К. : Стандарт, 2005. – 302 с.
3. Burlingame D. Corporate Philanthropy at the Crossroads / D. Burlingame. – Indiana, 1998.
4. Salamon, Lester M. America's Nonprofit Sector. A Primer / Lester M. Salamon. – Second edition. – The Independent Sector, 1999.
5. Company Giving in Europe. A survey of different approaches to Community Involvement in Each of the Member States of the European Community with Case Studies of Good Practices. – Brussels : European Foundation Centre, 1999.
6. Благодійні інституції України: сучасний стан та перспективи розвитку (за результатами соціологічного дослідження) / О. В. Безпалько, Ю. М. Галусян, А. В. Гулевська-Черниш, Г. М. Лактіонова, Л. Б. Магдюк, Д. В. Непочатова, Л. М. Паливода; за заг. ред. А. В. Гулевської-Черниш. – К. : Книга плюс, 2008. – 120 с.
7. Практика благодійної діяльності бізнес – компаній в Україні: сучасний досвід (звіт за результатами дослідження) / А. Гулевська-Черниш, Д. Непочатова, Л. Паливода, С. Шендеровський; за заг. ред. А. Гулевської-Черниш. – К. : Салютіс, 2010. – 60 с.
8. Корпоративная социальная ответственность бизнеса. Экспертная оценка и практика в Украине. – К. : ТЭФ ОЛБИ, 2008. – 160 с.
9. Корпоративная социальная ответственность бизнеса. Экспертная оценка и практика в Украине. – К. : Оранта, 2007. – 138 с.
10. Принципи ефективної благодійності. Практичні рекомендації для благодійників / Європейський центр фондаций. – К. : Український форум благодійників, 2008.

Свириденко Е.В.

УДК 631.1.;6332.664

О ПАРАДИГМЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО И КАДАСТР»

Постановка проблемы. Термины и понятия понятийного аппарата, о которых идет речь, широко используются при изучении таких экономических дисциплин как «Экономика землепользования и землеустройства», «Рынок земли и недвижимости», «Экспертная оценка земель», являющихся важным звеном подготовки магистров по специальности «Землеустройство и кадастр» [1]. С одной стороны, эти термины и понятия тесно связаны с классическими экономическими теориями, а с другой стороны, наблюдается попытка их толкования в современной нормативно-правовой базе и учебной литературе в соответствии с элементами политэкономической теории социализма. Понятно, что не может быть мгновенно разорвана связь с недавним прошлым. Но это не дает возможности достаточно быстро сочетать нормативно – правовую базу, разрабатываемую в нашей стране, с международными нормами и понятийным аппаратом.

Актуальность проводимого исследования заключается в следующем. Со всеми этими естественными противоречиями, по нашему мнению, следует знакомить в процессе изучения дисциплин цикла профессиональной и практической подготовки сегодняшних студентов – будущих специалистов, которым

предстоит работать в области землеустройства и кадастра. Возникает настоятельная необходимость совершенствования нормативно-правовой базы, основанной на современном понятийном аппарате и принципах международных стандартов оценочной деятельности, используемых в странах ЕС и США для целей реализации земельной собственности в условиях полноценного права собственности.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы оценки стоимости земли широко исследуются и обсуждаются в научных трудах и на научных конференциях такими учеными как Добряк А.П., Канаш А.Г. Мартын В.М. Третьяк М.М. Шпичак А.И. Драпиковский А.И.

Постановка задания. Цель данного исследования является анализ возможности согласования понятийного аппарата и терминов применяемых в отечественной практике землеустройства и международных стандартов ЕС и США.

Материалы и результаты исследований. Из ретроспективного анализа развития земельных отношений и исследования действующей нормативно – правовой базы следует, что для определения различных видов стоимости земельных участков сельскохозяйственного назначения основным по существующей законодательной базе и рыночной ситуации в настоящее время является доходный подход, основанный на принципах наиболее эффективного использования, полезности, замещения и ожидания.

Рассмотрим, как сформированы и применены понятия рента, стоимость и цена земли в трех классических экономических теориях ценности – теории трудовой стоимости, теории предельной полезности, теории использования пространства и правовом поле действующего законодательства.

Возникновение отношений собственности на землю как условие материального производства и другой социальной деятельности определяют экономический характер земельных отношений, в основе которых лежит земельная рента. Рента является экономической формой реализации земельной собственности.

«Рента [нем. Rente, фр. rente < лат. reddita отданная] - всякий регулярно получаемый доход с капитала, имущества или земли, не требующий от своих получателей предпринимательской деятельности», - дает толкование словарь [2, с. 603].

При этом действующие нормативные документы понятия рентного дохода и чистого операционного дохода применяются в таких значениях [2]:

рентный доход – доход, который возможно получить от земли, как фактора сельскохозяйственного назначения, (т. е. сельскохозяйственного производства) в зависимости от качества и места расположения земельного участка;

чистый операционный доход – это разница между доходом от арендных платежей за землю, которые определяются спросом на рынке и ежегодными затратами на содержание и эксплуатацию земельного участка.

В классических экономических учениях и практике международной оценки (стандарты IVSC и другие), указанные понятия применяются в противоположном смысле.

Следует акцентировать внимание студентов на том, что термин, понятие рента (в любом ее виде) в правовом поле отсутствует. Закон Украины «Об аренде земли» не имеет главы - термины и понятия, так же нет однозначного толкования понятия – арендная плата.

Наличие собственности на землю обуславливает получение собственником дохода, который выступает как земельная рента. «Из каких бы составных частей не складывался этот доход, для него с земельной рентой общее то, что он определяет стоимость земли, которая является не что другое как капитализированный доход от сдачи земли в аренду», - пишут авторы [3, с.11]. Именно непосредственная связь между стоимостью земли и земельной рентой, обуславливает необходимость детального рассмотрения природы земельной ренты.

Основная часть методики, направленная на регламентацию понятия чистый доход, формулирует только общие положения, а именно – что относится к технологическим затратам: затратам первичной переработки; реализации; системы управления сельскохозяйственным предприятием; на содержание общехозяйственных служб и подразделений. Все вышеперечисленные понятия сформулированы в самых общих чертах.

Термины и понятия, которые используются при проведении землеоценочных процедур, а также в законодательной документации собраны в Национальный стандарт № 1 «Общие положения оценки имущества и имущественных прав» [4], утвержден постановлением КМ Украины № 1440 от 10.09. 2003 г. и Национальный стандарт № 2 «Оценка недвижимого имущества» [5] за № 1442 от 28.10.2004 г. (КМУ). Оба стандарта обязательны для применения при составлении всех видов землеоценочной документации.

Понятийный аппарат, сформулированный в обоих стандартах, можно разделить, по нашему мнению, на понятия – основания и понятия - действия. Понятия - основания составляют смысл применяемых методических подходов. Понятия – действия соответствуют применяемым методическим подходам и определяют методику применения их: виды стоимости (ликвидационная, замещения, остаточная, инвестиционная, в использовании, специальная, оценочная, рыночная), дисконтирование, капитализация, финансовый поток, ставки капитализации и дисконтирования, корректирующая контрольная надбавка либо скидка, медианное либо модальное значение. Понятия – действия определяют процедуру применения методов оценки.

К понятиям – основаниям следует отнести такие: цена, стоимость, рентный доход, чистый операционный доход, валовой доход, операционные затраты, недвижимость, бизнес. Указанные понятия формируются с точки зрения рыночного применения. Однако, в Земельном кодексе, законе «Об оценке», методике нормативной оценки, методике экспертной оценки действуют такие понятия – основание как: рента, абсолютная рента, дифференциальная рента, арендная плата, агропроизводственная группа почв, рынок. Эти понятия - основания не имеют определения в Национальных стандартах №1 и №2. Для

толкования этих понятий – оснований и правильного их применения в методической литературе и землеоценочной практике нужно обратиться к классически экономическим теориям.

Из анализа состояния законодательной и нормативно-правовой базы оценочной деятельности в Украине следует сделать следующее заключение.

В разделе X Земельного кодекса [6] п.п. 14, 15 законодательно вводится мораторий на вступление в силу положений этого же кодекса о праве распоряжаться собственностью в полном объеме на том основании, что для этого не создана законодательная база. Имелось ввиду, отсутствие законов о рынке земельных участков, об аукционах и о ликвидации долговых заложенных земельных участков, а также архаичность системы учета и необходимости создания прозрачного земельного кадастра. Положения об экономической оценке земель, а также совершенствование методик денежной оценки земельных участков оговариваются в Законе Украины «Об оценке земли». Фактически до настоящего времени ничего не было сделано. Введение в 2003 году Законов Украины «Об оценке земли» № 1378-1У от 11.12.2003 года и «Об ипотеке» № 898 –1У от 05.06.2003 года носят общий характер и четких правил относительно земель сельскохозяйственного назначения не создают – эти законы обходят все проблемы. Ситуация же с денежной оценкой земель сельскохозяйственного назначения осталась в стадии начальной разработки и общих положений. В результате такой ситуации мораторий на покупку – продажу земель был продлен Верховной радой Украины до настоящего времени.

Стоит со всей ясностью осознать, что продолжает существовать ситуация, когда функционируют положения и методики расчетов стоимости земель, разработанные в условиях административно-командного социализма. Понятийный аппарат и методики прошлого, слегка приукрашенные и основывающиеся на политэкономии социализма, экономических данных 1988, попадают в современную нормативно-правовую базу.

Оценка земли всегда соответствует существующему в любом государстве отношению к праву собственности на нее и существующая, (во - многом парадоксальная), ситуация с оценкой сельскохозяйственной земли отражает экономическое отношение изменившегося права собственности от отсутствия его (всеобщая государственная собственность) до конституционного права частной собственности на землю (ст.41 КС Украины) при отсутствии полноценного правомочия прав собственника. Мораторий на куплю - продажу и обмен земель сельскохозяйственного назначения продлен до 01.01.2013 года.

С точки зрения экономической теории эта ситуация означает следующее: оценка земли при государственной собственности на землю основывалась на теории трудовой стоимости К. Маркса.

Учитывая то, что право собственности применяется к земле, а «земельный участок – это часть земной поверхности с установленными границами, точно определенным местом расположения, а также с определенными по отношению к нему правами» [6, с. 79], то экономическая теория использования пространства является естественной (неотъемлемой) частью оценки земли, тем более сельскохозяйственного назначения.

Действующий в законодательной и нормативно-правовой базе понятийный аппарат денежной оценки земли (недвижимости) несет в себе элементы из трех классических экономических теорий ценности: трудовой теории стоимости К. Маркса, теории предельной полезности и теории использования пространства фон Тюнена.

Теория трудовой стоимости. Все теоретическое исследование К. Маркса о земельной ренте, а также теоретические обоснования дифференциации ренты основано на том, что: «Какова бы ни была специфическая форма ренты, всем ее типам общее то обстоятельство, что присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность, и что земельная рента предполагает земельную собственность, собственность определенных индивидуумов на определенные участки земли» [7, с.183].

То есть право собственности на землю это основное условие, при котором исследуется суть ренты, как экономической категории. Здесь обязательно нужно учитывать (при сравнительном анализе это очень важно), что К.Маркс делает свои теоретические выкладки в рамках английского законодательства XIX века, где право собственности существует по закону и многовековым традициям, а право аренды носит, в основном, долгосрочный характер (до 99 лет). При этом все земельные улучшения принадлежат собственнику земли. Теория трудовой стоимости, как чрезмерно политизированная теория, имела своей целью перераспределение материальных благ, создаваемых в процессе приложения капитала к производству, по утверждению К. Маркса, а именно, часть прибыли, получаемой земельными собственниками, должна быть перераспределена в пользу владельца капитала, вопреки действующему в то время законодательству. Система теории трудовой стоимости в теорию земельной ренты вводится К. Марксом с утверждения: «Как экономической категория земельная рента не возникает в сфере производства, здесь создается лишь ее материальная субстанция – добавочная (сверхсредняя) прибыль. Только актом присвоения земельным собственником, т.е. в сфере распределения, эта прибыль превращается в ренту». Однако следует вернуться к тому, что земельная собственность продается и покупается, - функционирует земельный рынок, т.е. объективно существует цена земельных участков. К решению этой проблемы в рамках теории трудовой стоимости К. Маркс подошел следующим образом: «Водопад, как земля вообще, как и все силы природы, не имеет никакой стоимости потому, что в нем не овеществлено никакого труда, а потому: он не имеет и цены, которая нормально есть не что иное, как выраженная в

деньгах стоимость. Там, где нет стоимости, там тем самым и нечего представлять в деньгах. Цена водопада есть не что иное как «капитализированная рента» [7, с.199].

Более к понятию реальной цены земельных участков и ее расчету К. Маркс не обращается, кроме короткой характеристики влияния конкуренции на цену продаваемых земельных участков: «В дальнейшем исследовании цены земли мы оставляем в стороне все колебания конкуренции, всякую спекуляцию землей, а также мелкую земельную собственность, при которой земля представляет основное орудие производителей, так что они вынуждены покупать ее по любой цене».

Теория предельной полезности. Теория предельной полезности, по своей сути, идеологически нейтральна, она совместима с любой позицией в социальных и политических вопросах: «Теория предельной полезности по своей природе поддерживает веру в порядок, каков он есть, будучи готовой к употреблению в защите status quo».

Труды этих ученых написаны в 60-70-х годах XIX столетия и содержат не только теоретические рассуждения, но и анализ сведений о земельных реформах, корпоративных системах, налогообложении имущества с позиции предельной полезности.

В России «по представлениям полезности» осуществлялась оценка недвижимого имущества с целью налогообложения с 1861 года, после отмены крепостного права и замены подушного налога налогом на имущество.

Именно в России со середины XIX века создавалась школа оценочной статистики получившая название – русской оценочной статистики.

Европейский, американский и российский процессы развития теории полезности во времени проходили практически одновременно и, судя по целям практического применения, независимо друг от друга, а также независимо от интенсивности развития капитализма. Главным фактором возникновения категории «предельная полезность» является взаимодействие спроса и предложения на рынке и их равновесие в момент формирования рыночной цены.

То есть ценообразование представляет собой результат взаимодействия рыночного спроса и рыночного предложения. Исходя из этого, сформулированы основные принципы этого взаимодействия: полезности, замещения, наилучшего и наиболее эффективного использования, а также принципы остаточной продуктивности при ценообразовании земельных участков.

Относительно недвижимости в целом и земли, как исключительного вида недвижимости, принцип полезности означает: «Любая недвижимость обладает стоимостью только в том случае, если она полезна какому-либо потенциальному собственнику и может быть нужна для реализации какой-либо функциональной задачи именно, - экономической, социальной, моральной и т.д.»[8].

Для того чтобы конкретизировать понятие стоимости для земли и сформулировать понятие земельной ренты, в рамках теории предельной полезности, необходимо применить принцип остаточной продуктивности.

Остаточная продуктивность измеряется как чистый доход отнесенный к земле, после того, как были оплачены затраты на труд, капитал и предпринимательство.

Применение этого принципа позволяет логично решить проблему дифференциальности (разности) прибыли, т.е. за счет каких факторов производства она увеличивается на лучших землях при лучшем хозяйствовании, а также задачу - какому из четырех факторов производства какая часть прибыли причитается.

Рассмотрев основные принципы экономической теории предельной полезности можно определить основные понятия: рента, стоимость и цена земельных участков, в соответствии с теорией предельной полезности и практики ее применения для оценки стоимости земельных участков.

Рента – земельная рента – остаточная часть дохода, отнесенная к земле по праву собственности, определенная как «экономическая рента», т.е. «незаработанная» форма дохода. В практике оценки земли – рыночная арендная плата.

Стоимость - конкретного земельного участка определяется доходом, получаемым от его эксплуатации: «Если доход этот является постоянным, то его можно рассматривать как процент на капитал, вложенный в землю; для определения же капитальной стоимости земли необходимо знать, какой вообще доход приносит в настоящее время капитал, помещенный в процентные бумаги или в виде вкладов на долгий срок в солидные банки».

Расчетная величина стоимости конкретного земельного участка – это капитализированный чистый годовой доход, получаемый собственником, в зависимости от способа эксплуатации.

При получении дохода от сдачи в аренду – это чистый доход от арендных платежей, т.е. рентный доход. При ведении сельскохозяйственного производства на собственной земле в американской оценочной терминологии применяют понятие потребительная стоимость – это чистый доход от производственной деятельности.

Цена - это фактическая сумма денег, уплаченная за проданный земельный участок.

Такова суть категорий ренты, стоимости и цены земельных участков с точки зрения двух теорий ценности, лежащих в основе действующих в Украине методологических концепций и действующих нормативно-правовых актов. Следует сравнить по существу эти понятия и сформулировать отличительные моменты.

Рента – земельная рента – экономическая рента – рентный доход – плата, получаемая собственником земли, за сдачу во временное пользование по договору.

Стоимость, по которой право собственности на землю передается от одного собственника другому на законных основаниях, - это чистый годовой доход, капитализированный по надежной процентной ставке.

В таком понимании эти экономические категории функционируют в практике оценочной деятельности стран с развитой рыночной экономикой, что согласуется с обеими теориями ценности.

Современный рынок функционирует на основе классической теории предельной полезности и анализировать его функционирование следует с точки зрения этой теории.

Теория использования пространства. Для полноты обзора классических экономических теорий, сформировавших современный взгляд на земельную ренту и методы расчета стоимости земли, обязательно следует учитывать положения и выводы теории использования пространства.

«Экономическая теория использования пространства сосредотачивает свое влияние на двух пространственных измерениях экономической жизни: расстояние и площади. Роль расстояния проявляется в том, что транспортные издержки не только увеличивают рыночные цены перевозимых товаров, но и оказывают влияние на размещение производственных объектов. Роль площади проявляется в том, что рынки отдельных товаров представляют собой районы, расположенные в определенных географических пределах».

Первым исследователем, который использовал для анализа пространства как экономического явления, пространственные методы анализа был Иоган Генрих фон Тюнен. Начало было положено публикацией книги «Изолированное государство» (1826г).

Тюнен исследовал функциональную зависимость земельной ренты от «выбора культур» для выращивания в заданном месте пространства и зависимость земельной ренты от «интенсивности возделывания земель». Результирующими являются выводы о необходимости корректировать количество эксплуатируемых земель в зависимости от насыщенности рынка товарами, критериями при этом служат затраты, которые не принесут дополнительной прибыли.

И последнее, если собственник земли сам занимается на ней сельскохозяйственным производством и из валового дохода вычел все затраты, включая процент за заемный капитал и налог на землю, тогда по классической экономической теории он получил чистый операционный доход, в который вошел и рентный доход, потому что он сам является собственником.

Необходимо однозначно определять понятия ренты, рентного дохода, чистого операционного дохода, иначе нет определенности с правами собственности и как следствие со структурой затрат. Рентный доход – это доход от права собственности, т.е. по другому, арендная плата. Использование усредненных значений урожайности, цены, затрат, нуждается в точном определении вида культур, по которым произведен расчет. А также указаний, за какой период времени произведено исчисление средних показателей, т.к. в условиях нестабильности рыночных цен использование средних показателей по годам может быть необъективным и затруднительным. Потому доходный метод использует чистый годовой доход и анализ сопоставимости стоимости земельных участков с доходами от других активов ведется в рамках этого года. Это положение является достоинством доходного подхода, проверенным временем [8].

Выводы: 1. При чтении лекций, разработке методических пособий для специалистов очной и заочной формы обучения, магистров необходимо четко и однозначно сформулировать все термины и понятия, указывая на различия в терминах и понятиях и практические последствия такого различия.

2. Теория предельной полезности, дополненная математическими моделями теории использования пространства, стала основой при разработке методологии и стандартов оценки в рыночной экономике стран с управляемыми рынками земли. Нормативно – правовая база оценки земли Украины частично начинает соответствовать международным стандартам, но при этом широко присутствует модифицированные в свое время политэкономией социализма понятия, что не вписывается в рыночную экономику и нуждается в пересмотре и изменениях.

Источники и литература:

1. Постанова Кабінету Міністрів України «Про експертну грошову оцінку земельних ділянок» від 11 жовтня 2002 року № 1531 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1531-2002-p>
2. Словарь иностранных слов / под ред.: И. В. Лехина, проф. Ф. Н. Петрова. – М. : ГИИ и НС, 1954. – 853 с.
3. Методичні основи грошової оцінки земель в Україні : наук. вид. / Ю. Ф. Дехтяренко, М. Г. Лихогруд, Ю. М. Манцевич, Ю. М. Палеха. – К. : Профі, 2002. – 256 с.
4. Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» : затверджено Постановою Кабінету Міністрів України № 1440 від 10.09.2003 р. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.ecac.com.ua/fileadmin/files/norm_docs/NacStan1.txt
5. Національний стандарт № 2 «Оцінка нерухомого майна» : затверджено Постановою Кабінету Міністрів України № 1442 від 28 жовтня 2004 р. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1442-2004-p>
6. Земельний Кодекс України (№ 2768-III 25 жовтня 2001 року), із змінами / Верховна Рада України : офіц. вид. – К. : Парлам. вид-во. 2010. – (Бібліотека офіційних видань).
7. Маркс К. Сочинения : т. 25, ч. 1, 2 / К. Маркс, Ф. Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма. – М. : ГИПЛ, 1962. – 551 с.

8. Фридман Д. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости / Д. Фридман, Н. Ордуэй; [пер. с англ.]. – М. : Дело, 1997. – 461 с.
9. Караман М. М. Связь доходного метода определения стоимости земли с классическими экономическими теориями ценности / М. М. Караман, Е. В. Свириденко // Научные труды Крымского государственного агротехнологического университета. Экономические науки. – Симферополь : 2005. – Вып. 87. – С. 35-43.

Фоміна А.С.

УДК 338.45:637.1

РОЗВИТОК МОЛОЧНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ В УКРАЇНІ

Актуальність проблеми. Виробництво молока – один з напрямів спеціалізації сільсько-господарських підприємств центрального регіону України. Незважаючи на збитковість, багато переробних підприємств не відмовляється від нього, оскільки збут молока є джерелом систематичного надходження готівкових коштів протягом календарного року. Це пов'язано з тим, що продукція молочної галузі займає важливе місце у споживанні. Частка витрат на молочні продукти становить 15% від загальних витрат на харчування, але молокопродуктовий підкомплекс АПК України знаходиться в стані кризи.

Ринок молочних продуктів в Україні формується переважно під тиском рівня купівельної спроможності населення. Водночас, головними принципами сегментування ринку молочних продуктів є: вік споживачів молочних продуктів, місце проживання споживачів, рівень доходів споживачів. На поведінку споживачів значно впливає динаміка цін, якість товарів, обсяг та асортимент пропозиції, загальний рівень добробуту населення. [2]. Поряд з цим на ринку молочних продуктів існує певна кількість проблем, до яких можна віднести стан сировинної бази, конкуренція за постачальників, мікробіологічні вдосконалення а також вдосконалення установок і систем.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Великий внесок у розробку економічного аспекту розвитку молочної галузі зробили вчені-економісти: В.А. Лапідус, М.М. Ільчук, І.С. Полікарпов, І.В. Полуда, Е. Демінг, В.Ю. Огвоздін. Однак проблема науково-методичного й нормативного забезпечення управління якістю продукції галузі ще недостатньо вивчена. При організації контролю якості необхідно враховувати специфіку кожної галузі виробництва, оптимально використовувати зарубіжний і вітчизняний досвід у цій сфері.

Постановка завдання. Проаналізувати стан молочної промисловості в Україні. А також виокремити всі позитивні і негативні тенденції, які відбуваються в агропромисловому комплексі України.

Виклад основного матеріалу. Молочна промисловість – одна з провідних галузей народного господарства, яка забезпечує населення продуктами харчування. Фактичне виробництво молока в Україні значно нижче необхідних обсягів споживання, що позначається на якості харчування населення України. Збільшення ж виробництва молока стримується низькою рентабельністю тваринництва і тим, що більшість населення України не може купувати необхідну кількість молочної продукції через високу його вартість.

Харчова галузь характеризується спадом виробництва, значним зниженням асортименту продукції, тяжким фінансово-економічним станом більшості підприємств, високим коефіцієнтом зносу основних виробничих фондів, особливо їх активної частини.

В умовах становлення ринкової економіки важливим чинником успішного функціонування вітчизняних агропромислових підприємств є їх переорієнтація на засади маркетингу, що дозволить формувати раціональні виробничі програми, оперативно реагувати на ринкову ситуацію та перемагати в умовах конкуренції. В основі маркетингу лежить комплексне дослідження ринку і потреб споживача, організація виробництва та збуту товарів і послуг, здатних задовольнити ці потреби. Для прийняття маркетингових рішень необхідна своєчасна, повна й достовірна інформація про споживачів, їх потреби, про ринок, конкурентів. Саме тому в сучасних умовах зростає значення маркетингового інформаційного забезпечення в цілому та маркетингових досліджень зокрема.

Проведення маркетингових досліджень в значній мірі може допомогти обрати стратегію розвитку переробного підприємства. Залежно від демографічних показників різняться й пріоритети при виборі молочних продуктів, хоча ці відмінності несуттєві. Так, у споживанні молочної продукції як чоловіками, так і жінками найвищу питому вагу має молоко (близько 30%). Щодо вікових категорій, то тільки особи до 18 років найбільше любляють споживати сметану (28,4%), а інші віддають перевагу молоку, причому найвищу питому вагу у споживанні молокопродуктів молоко має у людей старших 56 років, що пов'язано, мабуть, з їх низькою купівельною спроможністю.

Таблиця 1. Вибір молочних продуктів залежно від демографічних показників, %.

Продукти	За статтю		За віком				
	чоловіки	Жінки	до 18 років	18-30	31-40	41-55	старші 56
Молоко	30,3	34,4	27,4	34,5	33,3	33,0	41,8
Сметана	25,7	25,8	28,4	26,8	31,4	27,3	23,6
Кефір	27,6	22,5	22,1	25,6	24,0	23,6	24,5
Йогурт	19,7	23,5	24,2	26,5	20,8	16,5	18,2
Сир	7,0	6,8	8,4	6,7	9,0	11,2	11,0
Ряжанка	5,8	5,7	3,2	5,8	4,8	8,8	3,6