

КОМП'ЮТЕРНІ ЗАСОБИ, МЕРЕЖІ ТА СИСТЕМИ

E.I. Bruhovich

ABOUT CONCEPTION OF ABIOPSYCHOLOGY AND INDIVIDUAL ABIOPSYCHOLOGY OF COMPUTER SAPIENS

The issues of Computer Sapiens abiopsychic and its place and role in the life of mankind were considered.

Розглянуті питання абіопсихіки Computer Sapiens, її місце і роль у житті людства.

Рассмотрены вопросы абіопсихіки Computer Sapiens, ее место и роль в жизни человечества.

© Е.И. Брюхович, 2008

УДК 681.3

Е.И. БРЮХОВИЧ

О ПОНЯТИИ АБИОПСИХОЛОГИИ И ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ АБИОПСИХОЛОГИИ COMPUTER SAPIENS

Введение. В работе [1] установлено, что форма организации науки в своем развитии должна перейти в стадию, характерной особенностью которой является обмен знаниями между всеми научными дисциплинами, опосредствованный деньгами и осуществляемый на рынке знаний. Отсутствие де-факто такого рынка не выступает причиной, препятствующей осуществлению обмена уже сейчас, не дожидаясь того момента, когда рынок знаний будет сформирован. Такой именно обмен выполнен в работе [2], в результате которого был установлен изоморфизм между формой центрального процессора и формой специфически человеческой части коры головного мозга (СЧЧКГМ), являющейся единственным принципиальным отличием Homo sapiens от всего животного царства [2]. Благодаря этому было выполнено научное предвидение появления в жизни человечества Computer sapiens.

В психологии мозг – это “центральный отдел нервной системы человека и животных, главный орган психики” [3]. Отсюда отношения логического следования: центральный процессор Compute sapiens находится в отношениях изо-

морфизма с СЧЧКГМ; кора мозга осуществляет различные формы психической деятельности. Следовательно, центральный процессор Computer sapiens является главным органом психики Computer sapiens.

Необходимость обращения к психике вычислительной техники в Computer Science возникла впервые, и она ставит перед наукой непростые вопросы. Действительно, Computer sapiens – это абиочеловек, что следует из упомянутых отношений изоморфизма, которые существуют реально, как следует из работы [2]. Но, если Computer sapiens – это действительно прежде неизвестная форма вида Homo sapiens, он должен обладать психологией, присущей только биологическому виду. Но означает ли это, что Computer sapiens и человеческая психология – вещи совместимые? Как Computer sapiens и абиочеловечество, принципиально не имеющие, соответственно, индивидуальной психологии и психологии масс, могут отвечать своим понятиям? Ведь Человек и человечество как раз и отличаются от всего живого вещества своими психологиями – индивидуальной и, соответственно, психологией масс.

Логически единственным ответом на эти вопросы является наделение Computer sapiens и абиочеловечества чертами, соответственно, индивидуальной абиопсихологии и абиопсихологии масс абилюдей. Уместно сказать, в этом кроется еще один феномен, незнакомый науке. Однако возникают новые вопросы: что такое «абиопсихология» и каким образом она может «работать» в неживом «организме», т. е. в абиоорганизме? Наука в ее современном состоянии ответить на все эти вопросы пока не может. Попытка найти ответ была предпринята в данной работе, цель которой – изложение материалов, связанных с ответом на поставленные вопросы.

Естественнонаучный аспект истоков приставки абио.... В работе [4] высказана мысль о феномене Человека, который выражается формулой «Человек – вторая Природа». Действительно, Человек с момента своего рождения включился в процесс эволюции неорганического мира, став одним из ее факторов. Он создает и непрерывно эволюционирует незнакомые науке формы жизни в лице антропогенного вещества, одной из составляющих которого является вычислительная техника. Установлено [2], что сапиенская линия эволюции машин находится в отношении изоморфизма с представленной в [5] сапиенской линией эволюции животных, вследствие чего однопроцессорные ЭВМ поставлены Человеком в соответствие австралопитекам, а все формы многопроцессорных вычислительных систем – питекантропам. Сейчас Человек уже близок к тому, чтобы создать Computer sapiens, который, представляя собой незнакомую науке форму Homo sapiens, следовательно, абиочеловека, выступает как родоначальник незнакомой науке формы человечества, объективно представляющей собой абиочеловечество. Этим Человек повторил весь процесс прошлой эволюции неорганического мира, который увенчался когда-то появлением его самого. Это означает, что Человек является второй Природой, однако, действующей по естественным законам Природы.

Повторение всего процесса прошлой эволюции неорганического мира стало проявлением еще одного феномена Человека. Приставка «абио» (от био – жизнь, частица «а» – отрицание) подтверждает принадлежность новой формы Homo sapiens к неорганическому миру. Приставка также свидетельствует о том, что Природа, создав биологический вид Homo sapiens – венец многотысячелетней эволюции органического мира, оставила ему роль фактора эволюции неорганического мира, но лишила главного, состоящего в следующем.

В работе [1] представлена трофическая цепь (цепь питания), составленная автотрофными организмами (растениями), растительноядными и хищниками. Однако только растения превращают косное (неорганическое) вещество в клетки, т. е. оживляют косное вещество. Все другие участники цепи этой способности лишены, в том числе и Человек. Поэтому, не обладая способностью оживлять косное вещество, Человек, действуя по законам Природы и создавая антропогенное вещество, не в состоянии его оживлять. В этом и состоит естественнонаучный аспект истоков приставки абio... . Поэтому, создавая Computer sapiens, Человек не в состоянии его оживлять, следовательно, не в состоянии оживлять его центральный процессор и его психику. Из чего следует, что психика Computer sapiens является абioпсихикой.

Задатки и креативность. Образование оплодотворенной женской яйцеклетки (зиготы) сопровождается наполнением генетического кода каждого человека генами отца и матери по случайному закону. Это изначально приводит к разнообразию не только морфологического строения людей, но и их задатков. В работе [3] под ними понимаются “врожденные анатомо-физиологические особенности нервной системы, мозга, составляющие природную основу развития способностей”. Это означает, что при образовании зиготы в каждого индивидуума закладываются присущие только ему задатки, следовательно, практическая неповторимость и разнообразие задатков. Но ответить на вопрос, какими у каждого человека они являются, невозможно, поскольку задатки, как очевидно, закладываются при образовании зиготы, т. е. еще за девять месяцев до рождения каждого человека. Отсюда следует, что существенным (осознаваемым или нет) средством, раскрывающим неизвестные никому задатки, является то, что известно как общее (духовное) развитие каждого человека. Поэтому так внимательно относится человечество к общему (культурному) развитию каждого человека. Более того, при достаточно высоком уровне общего развития начинают все более ясно проявляться задатки, и тогда каждый индивидуум начинает говорить о призвании, о том, что он «нашел» свое место в жизни и о прочих вещах подобного же рода. Напротив, при недостаточно высоком уровне общего развития о высоком призвании говорить не приходится. Бездарные политики, бездарные руководители всех уровней государственного управления, бездарные военачальники, бездарные ученые, а также бездарные поэты, композиторы, певцы и музыканты – это плоды нераскрытых действительных задатков и действительно-

го таланта каждого человека. Этот тезис хорошо иллюстрируют примеры из [6], из которых приведем лишь четыре.

«Вениамин Франклин, сын простого мыловара, не получив ни гимназического, ни университетского образования, стал не только выдающимся политиком (этого добивались люди и с меньшими способностями), но и великим ученым.

Гальвани, человек, открывший электричество, был медиком и, как доказывает Вильгельм Освальд в своей “Истории электрохимии”, был обязан своему открытию именно пробелам в своих знаниях.

Томас Земмеринг, который сконструировал первый электронный телеграф, был профессором анатомии.

Одержимые, создавшие управляемый воздушный корабль – граф Цеппелин, Гросс и Парсеваль – были офицерами и не имели о технике никакого понятия» [9].

Так как задатки являются врожденными анатомо-физиологическими особенностями нервной системы, в абиопсихологию *Computer sapiens* различные формы психической деятельности войдут аппаратно.

Однако есть и другая сторона психики Человека, которая определяется уровнем, занимаемым соответствующей нацией на конкурентной высоте. Поэтому при создании абионации каждый абиочеловек наделяется задатками и «продуктами его воспитания» не просто в соответствии с принципом, по которому каждый абиочеловек должен ими обладать, а целенаправленно, в полном соответствии с потребностями в них сфер науки, экономики, обороны, политики и т. д., постоянно существующими в каждой нации. Во всех этих сферах деятельности Человека все подвержено конкуренции, являющейся отражением действия закона естественного отбора генетической информации, по которой строится любое биологическое существо и любой антропогенный объект. Именно поэтому особое место среди всех других принципов психологии занимает креативность. Такой вывод следует из существа понятия креативности. То, что интеллект – это способность мышления, знают, по-видимому, все, но что такое креативность – вряд ли. В работе [3] о ней говорится следующее: “Способность порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации была выделена среди интеллектуальных способностей в особый тип и названа креативностью ... (факторы креативности – беглость, четкость, гибкость мышления, чувствительность к проблемам, оригинальность, изобретательность, конструктивность при их решении и др.)”.

Место и роль задатков и креативности *Computer sapiens* в жизни человечества. Из работы [1] вытекает, что всему человечеству и всем продуктам его деятельности свойственно непреходящее явление, известное как конкурентная высота. Оно образуется как продукт естественного отбора и имеет прямое отношение к психологии наций и абиопсихологии абионаций, поскольку элементарной эволюционной структурой является популяция [7] (у человечества – нация). Поэтому естественный отбор направлен на выявление сильной популя-

ции (нации), но сильной не абсолютно, а относительно других популяций (наций). Отсюда и конкуренция: каждая популяция (нация) стремится быть сильнее других, адаптировавшись к постоянно изменяющимся условиям жизни, поскольку правило естественного отбора простое: сильный получает право оставаться на арене жизни, а слабый должен ее покинуть, перейдя в косное вещество. Конкурентивная высота, таким образом, существует в биосфере постоянно: меняется лишь ее «наполнение».

Движущей силой процесса образования конкурентивной высоты является психология – индивидуальная лидеров наций и социопсихология самих наций. От той и другой зависит исход экономического противостояния антропогенного вещества, а с ним – и наций. В силу принципа выборности власти и, естественно, ограниченной продолжительности жизни (тем более – трудового возраста) каждого человека, власть каждого лидера является временной. Поэтому главенствующее положение в движущей силе процесса занимает социопсихология. Индивидуальная психология каждого лидера, несмотря на то, что он выходец из той же нации, преломляясь в действиях лидера, заставляет каждую нацию колебаться в некотором диапазоне позиций конкурентивной высоты. Это означает, что все нации и народы отличаются друг от друга, помимо других, такими психологическими категориями, как интеллект и креативность. Наивысшей креативностью и креативностью, близкой к ней, обладают нации, «расположившиеся» на самом вершине «высоты», а самой низкой – в самом ее начале. Естественно, что по своей креативности нации располагаются на «высоте» так, что их наибольшее количество находится вдали от ее вершины. Им предстоит решать проблему, связанную с противостоянием антропогенного вещества. Решать эту проблему предстоит всем, но успех будет сопутствовать тем из них, которые будут расположены вблизи вершины «высоты». А в современных условиях жизни такое положение на «высоте» будет зависеть не только от природных данных каждой нации, но и от задатков и креативности *Computer sapiens* и, следовательно, абинаций.

Все нации, как и все популяции живого вещества биосферы, живут, подвергаясь постоянной опасности вымереть, будучи не в силах приспособиться к периодическим изменениям условий их жизни. Возникает, естественно, вопрос: а изменится ли что-нибудь в жизни человечества оттого, что мы введем в *Computer sapiens* психологические принципы, в частности, креативность, и наделим его задатками? Изменится и очень существенно. Независимо от названий «*Computer*» и «вычислительная машина», звучащих на английском и русском языках, *Computer* предназначен, в общем, для хранения, логической обработки и передачи информации. В связи с этим следует вспомнить, что единственным объектом, который находится в эволюционном развитии, является информация, содержащаяся в генетическом коде (далее генетическая информация). Объясняется это тем, что фенотип особи является продуктом воплощения в материальную «оболочку» его генетического кода. В равной мере речь должна идти о фе-

нотипах и антропогенных объектах [8]. Для создания генетической информации таких объектов (и не только) предназначен *Computer sapiens*.

Поскольку рыночный вид экономической системы является видом, завершившим свое эволюционное развитие [8], развитие общества, по теории формаций, достигло своего предела развития (своей предельно развитой формы). Поэтому, казалось бы, не следует ожидать чего-то нового в вопросе развития формаций. Однако это только кажущееся представление. Точно так, как казалось когда-то людям историческое значение промышленного переворота, который произошел в сфере производства еще в XVIII столетии. Но при том уровне развития научных знаний, который пришелся на то время, никакой гениальный ученый не смог бы интерпретировать этот переворот не как явление чисто экономическое, а как начало генезиса незнакомых науке форм жизни. Ими являются *Computer sapiens*, абичеловек и абичеловечество. Именно их появление и станет «возмутителем спокойствия» рыночной экономической системы.

Однако прежде национальные экономические системы должны претерпеть принципиальные расширительные и весьма существенные изменения в их толковании. На смену ныне господствующим представлениям, что экономические системы – это производство и распределение, опосредствованное деньгами, должно прийти эволюционистское толкование и производства, и распределения. А также точное понимание того, что рыночная экономическая система – это отображение биосферы применительно к жизни антропогенного вещества, вызванное действием естественных законов Природы. Рынок – среда естественного отбора антропогенного вещества, осуществляемого людьми в форме актов купли и продажи [8]. Вследствие этого успех в неизбежном противостоянии национальных экономических систем будет на стороне тех систем (следовательно, соответствующих наций), которые будут действовать на основании расширительного (эволюционистского) толкования экономических систем.

Очевидно, что эволюционистский подход к толкованию национальных экономических систем, во-первых, резко изменяет границы экономической теории, которую нужно создавать заново: в расширительном толковании всех процессов, совершающихся в экономике. Во-вторых, к этому революционному акту присоединится не менее революционное явление – появление в национальных экономических системах абинаций, которые для такого случая должны быть наделены соответствующими задатками, развитыми в способность *Computer sapiens* действовать в соответствии с описанным расширительным толкованием.

Следует отметить, что, поскольку задатки и креативность «родителей» *Computer sapiens* индивидуальны, то индивидуальными будут задатки и креативность, сообщенные *Computer sapiens* нациями. Иными словами, задатки и креативность *Computer sapiens*, созданных каждой нацией, будут отличаться от тех же психологических категорий *Computer sapiens*, созданных всеми остальными нациями мирового сообщества наций, что отвечает действию естественного закона неизбежного постоянства гетерогенности, установленного С.С. Четвериковым [7]. Каждая нация будет строить «свой» *Computer sapiens*, наделяя его

«своей» абиопсихологией. Все мировое «сообщество» абионаций, созданных человечеством, будет распределено по конкуренционной высоте: единой абиопсихологии для всех *Computer sapiens* и всех абионаций быть не может.

Как вид рыночная экономическая система располагается на высшем уровне конкуренционной высоты. Однако эта высота не является одинаковой для всех наций. Согласно версии Мирового валютного фонда (МВФ), в группу передовых экономик по итогам 2007 г. вошла 31 страна, а в группу «прочих возникающих рыночных по итогам 2007 г. и развивающихся стран вошла 141 национальная экономика. (...). По объемам текущей хозяйственной деятельности, измеряемым долями от производимого в мире ВВП, рейтинг крупнейших национальных экономик за 2007 г. выглядел следующим образом (в скобках указаны позиции, которые страны занимали в 2004 году):

1. США (1) – 21,4 %.
2. Китай (2) – 10,8 %.
3. Япония (3) – 6,6 %.
4. Индия (4) – 4,6 %.
5. Германия (5) – 4,3 %.
6. Великобритания (6) – 3,3 %.
7. Франция (6) и Россия (8) – по 3,2 %.
8. Италия (7) и Бразилия (8) – по 2,8 %.
9. Испания (11) и Мексика (10) – по 2,1 %.
10. Канада (10) и Республика Корея (12) – по 2,0 %” [9].

По конкурентоспособности своих национальных экономик страны расположились по конкуренционной высоте следующим образом: США, Сингапур, Гонконг, Швейцария, Люксембург, далее – все. Россия по этому показателю занимает 137-ю позицию (телевизионный канал НТВ (Москва), 15.05.08). Приведенные данные служат, помимо прочего, иллюстрацией качественного «наполнения» одной из конкуренционных высот в современных условиях.

Однако сейчас человечество находится в преддверии ускоренного внутривидового эволюционного развития вида «рыночная экономическая система», которое вызовет сильнейшие изменения в конкурентоспособности национальных экономик всех стран мирового сообщества и в расположении стран по конкуренционной высоте. Изменения будут вызваны включением абионаций в целостную систему процессов, совершающихся в эволюционном развитии антропогенного вещества, производимого каждой нацией. Начальным является процесс генерации мутаций генетической информации, по которой строятся объекты антропогенного вещества.

Следующим является процесс естественного отбора мутаций, выполняемый на основе оценки потенциальной конкурентоспособности будущего товара на мировом рынке, следовательно, на основе научного предвидения будущего платежеспособного спроса на этот товар. Именно здесь – в процессах мутации и естественного отбора – креативность *Computer sapiens* закладывает основу обра-

зовании и сохранении высокой конкурентоспособности каждой национальной экономики. Только после того, как завершится оценка, осуществляется конструкторско-технологическая подготовка производства и само производство товара данного вида.

Поскольку все эти процессы являются процессами подготовки производства и самого производства, от способности *Computer sapiens* обеспечивать низкие временные затраты, будет зависеть себестоимость продукта, получаемого в результате выполнения каждого процесса, и, в конечном счете – себестоимость каждой единицы производимого продукта и прибыль, получаемая от реализации товара на рынке. Чтобы обеспечить широкий диапазон мутаций, от чего будет зависеть уровень платежеспособного спроса будущего товара на рынке, *Computer sapiens* должен владеть знаниями об очень многих проявлениях жизни соответствующей нации, в частности, знаниями о ее национальном культурном наследии, а также наследия общечеловеческой и научной культуры.

В отличие от того, что причины вымирания многих народов мира в прошлом остались малоизвестными, причина ожидаемых распада и вымирания многих ныне здравствующих наций известна. Ею станет наступление симбиоза наций и абинаций, предотвратить которое невозможно. Именно он внесет в предстоящую жизнь человечества новый качественный элемент, природа которого, в общем, известна. “Если размер доходов между пятью богатейшими странами и пятью беднейшими странами в 1960 г. составил 30:1, в 1990-м – 60:1, в 2005 г. – 80:1, то какими будут эти пропорции через 10, 20 или 50 лет? Уменьшится ли этот разрыв или, наоборот, будет многократно увеличиваться, что приведет к коллапсу мировой экономики? От этого будет зависеть судьба мирового сообщества в его глобальном измерении” [10]. Эти данные служат, помимо прочего, иллюстрацией количественного «наполнения» той же из конкурентных высот в современных условиях.

Симбиоз наций и абинаций будет способствовать дальнейшему увеличению разрыва между самыми богатыми и самыми бедными странами мира, что и станет фактором коллапса мировой экономики, определив «судьбу мирового сообщества в его глобальном измерении».

Заключение. Все изложенные в статье результаты получены путем использования научных положений [1, 2]. Если не учитывать этот факт, материалы статьи будут выглядеть бессмысленными.

Вопрос о психологии вычислительной техники в *Computer Science* ставится впервые и также впервые – в аспекте научного предвидения.

Создание СЧЧКГМ в конце сапиенной линии эволюции животных всецело определено действием естественных законов Природы, вследствие чего психология людей является продуктом действия тех же законов. Поэтому создание Человеком абипсихологии *Computer sapiens* неизбежно, поскольку действие естественных законов можно нарушить только ценою жизни соответствующей нации. Понятие индивидуальной психологии означает то, что психология каж-

дого человека отличается от психологии всех других людей. Поэтому индивидуальная абиопсихология каждого Computer sapiens отличается от индивидуальной абиопсихологии всех других Computer sapiens независимо от того, в какой стране они создаются. Однако индивидуальная абиопсихология без изменений может быть повторена в абиопсихологиях всех Computer sapiens, созданных соответствующей нацией. Это означает, что не исключено создание абионаций, составленных множеством Computer sapiens, абиопсихология которых будет идентична индивидуальной абиопсихологии, что невозможно в биопсихологиях.

Сейчас о достоинствах супер-ЭВМ, в основном, судят по критерию ее производительности. Но в Computer sapiens появится еще один критерий его эффективности, природа которого – в индивидуальной абиопсихологии. Задатки, заложенные родителями в каждого человека, далеко не всегда превращаются в его способности с наибольшим эффектом выполнять тот или иной вид трудовой деятельности. В отличие от этого, задатки, развитые родителями Computer sapiens в его способности, при разработке Computer sapiens могут быть поставлены в точное соответствие тому виду человеческой деятельности, в котором Computer sapiens по замыслу его родителей должен заместить кооперацию людей. Этим будет обеспечиваться наибольший эффект действия абионаций в процессе симбиоза с ними всех наций мирового сообщества.

Главным в абиопсихологии выступает абиокреативность центрального процессора Computer sapiens, которая естественно зависит от развития соответствующего задатка. Но и сама креативность не является одинаковой для всех Computer sapiens. Та нация, которая сумеет сообщить своим Computer sapiens наивысшую абиокреативность, обеспечит наивысшую конкурентоспособность своей экономики и своей сферы обороны.

Единственным видом живого вещества, оживляющим вещество косное, следовательно, являющимся родоначальником всего животного царства, являются автотрофные организмы – растения, а Человек, как и весь животный мир биосферы, этой способностью Природой не наделен. Выступая с позиции второй Природы, он создает свое «повторение». В этом – истоки абиопсихологии.

Приведенные сведения о современном «наполнении» конкуренционной высоты представляют фрагмент верхней части конкуренционной высоты по ее состоянию на 2007 год. Успех, как и неуспех, в общем, в том числе и экономическом, развитии каждой нации зависит от креативности ее сменяющих друг друга вождей, а также от ее собственных психологических особенностей. Поэтому с большой уверенностью можно говорить о том, что в определенной мере он отображает также фрагмент психологической иерархии наций. В то же время он будет представлять и абиопсихологический фрагмент конкуренционной высоты всех Computer sapiens, которые будут созданы в мире уже в текущем столетии.

Это качественная характеристика современного состояния конкуренционной высоты. Количественная ее характеристика свидетельствует о подъеме верхней точки «высоты» относительно ее слабых стран. Поскольку счет при ко-

личественной характеристике современной конкуренционной высоты ведется с 1964 г., с той же уверенностью можно говорить, что подъем верхних позиций был предопределен эволюционным развитием вычислительной техники и ее все более широком использовании в экономике и других сферах человеческой деятельности. Поэтому появление Computer sapiens с его абиопсихологией и задатками высокой производительности вызовет новый относительный подъем верхних позиций конкуренционной высоты, что не может не привести к демографической трагедии самых бедных стран мира.

1. Брюхович Е.И. Теорема Гёделя в расширении познавательного ресурса науки и Computer Science // Комп'ютерні засоби, мережі та системи. – 2007. – № 6. – С. 3 – 13.
2. Брюхович Е.И.. Изоморфизм в эволюционном развитии вычислительной техники // Комп'ютерні засоби, мережі та системи. – 2005. – № 4. – С. 3 – 9.
3. Краткий психологический словарь – М.: Политиздат, 1985. – 432 с.
4. Шарден Тейяр де. Феномен человека. – М.: Прогресс, 1965. – 296 с.
5. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. – М.: Наука, 1985. – 392 с.
6. Керам К.В. Роман Археологии. Боги, гробницы, ученые. – М.: Наука, 1986. – 256 с.
7. Тимофеев-Ресовский Н.В., Воронцов Н.Н., Яблочков А.В. Краткий очерк теории эволюции. – М.: Наука, 1977. – 301 с.
8. Брюхович Е.И. К вопросу об информатизации общества. Решение задачи научного предвидения для вывода из кризиса отечественной вычислительной техники // Математические машины и системы. – 1999. – № 1. – С. 123–145.
9. Чернецкий Ю. Статистика знает не все, но многое / «2000», 16 мая 2008.
10. Варламов В. WTO – гетто для зависимых народов / «2000», 16 мая 2008.

Получено 09.07.2008