

висновок про необхідність підвищення ролі держави в створенні інституціональних передумов для розвитку національної економіки, формування сприятливого економічного середовища і активізації інвестиційних процесів в країні.

Джерела та література

1. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа. / Д.Норт // Вопросы экономики. 1997. – № 3. – С. 6-17.
2. Шаститко А.Е. Неинституциональная экономическая теория. / Шаститко А. Е. – М.: ТЕИС. 1999.
3. Полтерович В. Институциональные ловушки и экономические реформы. / Полтерович В. // Экономика и математические методы. – № 2. 1999.
4. Мау В. Правовая база экономической реформы: проблема устойчивости / В.Мау, А. Волосатов . М.: Вопросы экономики. 1998. – № 8. – С. 86.

Подсолонко Е.А.

УДК 332.1:001.26:339.137.2(477)

ИМПЕРАТИВЫ СТРУКТУРНОЙ ОПТИМИЗАЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Результат интеграции компетенций руководителей высшего уровня, профессиональных кадров во внутренние и внешние процессы, формирующие стабильное экономическое развитие страны, рост благосостояния населения отражается в уровне конкурентоспособности рассматриваемого объекта. В 2010 – 2011 гг. Украина находится на 89 месте среди 139 стран мира по конкурентоспособности. Япония, Швейцария и Швеция занимают лидирующие позиции. Россия по общему индексу конкурентоспособности занимает 63 место [1, с. 7, 22, 23, 26, 69].

Кабинет министров Украины в «Плані заходів на 2009 рік щодо реалізації Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2015 року» [2] определил: «Визначити структурні проблеми у кожному регіоні, які мають вплив на конкурентоспроможність і потенціал зростання, і подати ... пропозиції щодо їх розв'язання». Исследование динамики конкурентоспособности экономики и ее составляющих в конкретном регионе позволит сформировать варианты достижения стратегических результатов конкурентоспособности экономики в регионе, осязаемых всем населением региона и касающихся его благосостояния. Необходимость осуществления структурной оптимизации региональной экономики, является важным аспектом, способствующим повышению конкурентоспособности регионов и страны в целом.

Современные ученые исследовали конкурентоспособность регионов с позиции ее оценки, стратегии роста, как основного направления устойчивого развития, а в ней – повышение конкурентоспособности персонала [3 – 10]. Стратегия социально-экономического развития региона изучена с позиции структуры, комплексной оценки ее эффективности на основе критериев качества жизни населения, методологического подхода к интегральным оценкам результатов социально-экономической деятельности региона, классификации комплексных программ территориального развития, планирования и прогнозирования, социально-экономической динамики, проблем и перспектив развития регионов страны [11 – 26]. Зарубежные авторы вносят значимый вклад в решение проблем конкурентоспособности регионов в сравнении с достижениями стран мира, в соответствии с поставленными целями развития и оценки конкурентных позиций регионов, стратегией управления конкурентоспособностью экономики, разработки методов создания и теоретических моделей конкурентоспособности [27 – 35]. Придать системность результатам проведенных исследований позволит анализ динамики конкурентоспособности экономики и ее составляющих в конкретном регионе и разработка вариантов достижения стратегических результатов конкурентоспособности в направлении достижения передовых показателей уровня благосостояния населения в регионе.

Целью исследования является формирование механизма создания профессиональных команд, компетенции которых обеспечат поэтапный рост конкурентоспособности региона до достижения показателей мирового уровня. Задачи исследования: обоснование приоритетности системообразующей сферы деятельности в регионе, проанализировать долю ее вклада в ВДС региона в сравнении с другими видами экономической деятельности; формирование модели приращения конкурентоспособности региональной экономики; показать преимущества прогноза управляемого роста ВДС (ВРП) в регионе на основе гармонизации структуры видов экономической деятельности по 2015, 2020 и 2025 гг.; сформировать модель актуализации знаний руководителей их подразделений, модель инновационного обучения управлению повышением конкурентоспособности региональной экономики.

1. Приоритетная сфера хозяйствования в АР Крым.

Соотношения в результативности отраслей хозяйствования в настоящее время изменились. В 1990 г. прибыль предприятий и хозяйственных организаций в Крыму была выше величины всех доходов в местных бюджетах Крыма в 2,29 раза [36, с. 175, 176], в 2005 г. – ниже в 4,23 раза, а в 2006 г. – в 5,34 раза [37, с. 41, 48]. Несмотря на проблемы в развитии экономики Украины и Крыма, удельный вес промышленности в формировании прибыли составлял от 41,57 % в 1985 г. до 33,87 % в 1990 г., а в 1985 г. – 127,79 % от величины доходов в местных бюджетах, в 1989 г. – 115,09 % и только в 1990 г. – 77,51 %. Доля сельского хозяйства в общей прибыли составляла в 1985 г. 24,72 %, в 1987 г. – 32,84 %, в 1989 г. – 35,93 % и в 1990 г. –

41,52 %, достигнув 95,03 % от величины доходов в местных бюджетах [38, с. 175, 176]. В 2001 г. промышленность Крыма принесла 62,9 % прибыли, а сельское хозяйство дало 27,17 % убытков, а вместе с рыболовством – 36,44 % убытков. Уже в 2002 г. эти отрасли и строительство давали только убытки. В 2003 г. промышленность была по-прежнему убыточна. В 2004 и 2005 гг. сельское хозяйство приносило прибыли больше чем промышленность втрое (2004 г.) и на 26 % (2005 г.), но в 2006 г. сельское хозяйство имело лишь 5,2 % прибыли от ее величины в промышленности и 4,4 % – от общей величины прибыли по Крыму (в 2005 г. – 58,5 %, а в 2004 г. – 63,1 %). Строительство из этих шести лет имело три года убытки и три года – прибыль (в 2006 г. – 4,6 % от общей прибыли по Крыму) [37, с. 48]. На фоне постоянного роста величины ВДС по всем видам экономической деятельности в Крыму за последнее пятилетие, эффективность этой деятельности постоянно колебалась.

В основном это было вызвано большим удельным весом убыточных предприятий в общем их числе (от 39 % в 2001 г. до 32,8 % в 2006 г.) [37, с. 50, 51], где большие суммарные убытки приносили предприятия как материальных отраслей деятельности – промышленности 29,2 % в 2005 г., 32,6 % в 2006 г., сельского хозяйства 12,7 % в 2005 г., 11,2 % в 2006 г. и строительства 9 % в 2005 г., 8,1 % в 2006 г., так и сферы услуг – торговли 16,7 % в 2005 г., 10,4 % в 2006 г., транспорта 12 % в 2005 г., 9 % в 2006 г., операций с недвижимостью 10,2 % в 2005 г., 14,4 в 2006 г. [37, с. 50, 51].

Убытки – это неполученная прибыль из-за повышенных расходов на материалы, основные фонды или на заработную плату. Превышение затрат на заработную плату, уменьшая прибыль не снижает величину ВДС, поскольку они вместе ее формируют. Однако при этом происходит перераспределение налогов: вместо налога на прибыль предприятий возрастает величина налогов с доходов физических лиц, поступающих в бюджет. Разница в величинах процентных отношений по отчислению в бюджет между ними и определяет потери или приращения бюджета. При этом может быть затронута еще и величина поступлений в бюджет от налогов на увеличение рыночной стоимости [37, с. 304]. Необходимо решать задачу обеспечения высокого уровня оплаты труда работников и уровень прибыли, не приводящий к увеличению рыночной стоимости продукции и услуг. Анализ показывает, что основную долю убытков в динамике развития, начиная с 2001 г., приносит деятельность малых предприятий в регионе [37, с. 304].

Причем, если в 2001 г. их величина составляла всего лишь 17,5 млн. грн. на фоне общей прибыли в 168,2 млн. грн. (10,4 %), то в 2005 г. – 134, 5 млн. грн. (22,2 %), а в 2006 г. – 76,6 млн. грн. (12 %). Учитывая, что среднегодовая численность наемных работников в малых предприятиях региона составляла 76,5 тыс. чел., то каждый работник усредненно своей деятельностью в год принес 1001 грн. убытков (в 2005 г. – 1698 грн.) (табл. 2). Если учесть, что в 2006 г. в регионе величина среднемесячной номинальной заработной платы наемных работников составляла 952 грн., то условно можно считать, что каждый работник малых предприятий получал каждый месяц сверх зарплаты 83 грн. ($1001 : 12$), а в 2005 г. – 142 грн. в виде «премии» за перерасход себестоимости продукции, что составляло всего лишь 8,75 % от ежемесячной зарплаты (а в 2005 г. – 19,5 %) [37, с. 403].

Абсолютно наибольшие убытки в 2006 г. принесли своей деятельностью малые предприятия промышленности – 27 млн. грн., транспорта и связи – 26,7 млн. грн., сельского хозяйства – 25,4 млн. грн., отелей и ресторанов – 18,9 млн. грн. и оптовой торговли – 15,6 млн. грн. [37, с. 313]. При этом, если в промышленности на одного работника малых предприятий приходилось 2110,86 грн. убытков за год, то в сельском хозяйстве – 4792,455 грн., в транспорте и связи – 4333,71 грн., в деятельности отелей и ресторанов – 3067,18 грн., в оптовой торговле – 2785,71 грн., в финансовой деятельности – 3389,83 грн., тогда как в строительстве – 1304,58 грн., а в операциях с недвижимостью – только 243,2 грн. убытков, а в услугах – 301,98 грн. прибыли на одного работника.

На основе этих примеров возникает вопрос о необходимости выбора эффективных путей развития в регионе малого предпринимательства. Как показывает анализ, из 10479 предприятий, производивших и реализовавших продукцию и услуги в 2006 г. в регионе, 8874 – малые предприятия. В промышленности на одно МП пришлось 24,48 тыс. грн. убытков в год при 12791 человек наемных работников в транспорте – 40,64 тыс. грн. при 6161 работнике, в строительстве – 13,46 тыс. грн. при 9275 работнике, в сельском хозяйстве – 66,49 тыс. грн. при 5300 рабочих, в ресторанах и отелях – 28,81 тыс. грн. при 6162 наемных работников, в оптовой торговле – 11,92 грн. при 5600 рабочих. На этом фоне – 3,5 тыс. грн. прибыли в год на одно малое предприятие из 400 сферы услуг вроде бы не очень крупный результат для 4636 ее работников. Однако для всего населения региона этот результат более предпочтителен, чем убытки в размере казалось бы всего лишь 1,79 тыс. грн. на каждое из 2180 малых предприятий при 16036 занятых на них наемных работников по операциям с недвижимым имуществом. К примеру, одно предприятие сферы услуг в 2006 г. принесло объем реализованных услуг в размере 241 тыс. грн. или 20,79 тыс. грн. на одного работника, а в операциях с недвижимостью – 201 тыс. грн. и 27,35 тыс. грн. соответственно. Следовательно, с позиций производительности предприятий и обеспечения занятости населения региона развитие в сфере услуг числа малых предприятий более предпочтительно в сравнении с деятельностью по операциям с недвижимостью, где в 2006 г. было занято 20,96 % всего числа наемных работников малых предприятий региона. Для сведения подчеркнем, что выработка объема реализованных услуг даже отелями и ресторанами составила в Крыму в 2006 г. 236 тыс. грн. на одно малое предприятие и 25,14 тыс. грн. на одного их работника.

Можно ли вернуть превалирование величины прибыли всех предприятий региона над размерами всех доходов в местных бюджетах хотя бы к двукратному как в 1990 г.? Как уйти от ее четырехкратного отставания в 2005 г. и пятикратного в 2006 г.? Можно ли это сделать, просто вернув объемы производства по всем видам экономической деятельности в последующие годы к его уровню в 1990 г.?

Однозначно можно ответить – уже невозможно. Состав предприятий и организаций изменился с 1990 г. количественно и содержательно. Если в Украине еще в 2000 г. в статистической отчетности отсутствовал учет числа субъектов единого государственного реестра предприятий и организаций, то в последующие годы появилась возможность проследить динамику изменения их числа и структуры. За последнее десятилетие в Крыму количество таких объектов существенно возросло, с 28409 единиц на начало 1997 г. (4,6 % от Украины в целом) до 47600 на начало 2007 г. (4,2 % от Украины), [38, с. 80]. Не исключено, что это отставание роста числа предприятий и организаций в Крыму в сравнении со всей Украиной за последнее десятилетие привело к отмеченному ранее отставанию развития экономики в регионе (до 69 % от уровня Украины в 2005 г. в выработке ВРП на одного человека). Однозначно, однако, нельзя утверждать, что отставание в развитии экономики Крыма базируется на количественном отставании приращения числа предприятий и организаций от среднего по Украине. Не исключено, что здесь могла сказаться структура этих предприятий и организаций в Крыму, эффективность и результативность их деятельности. Сравнивая удельный вес предприятий и организаций Крыма в их числе в целом в Украине – 4,2 % с удельным весом производимой ими прибыли в 2006 г. в прибыли в целом в Украине – 0,84 % можно утверждать о низкой эффективности сформировавшейся в Крыму экономики в сравнении с остальными регионами Украины.

Число предприятий отраслей материального производства в Крыму 25,39 % в сравнении с 24,97 % в среднем в Украине. Однако их удельный вес в общей прибыли Крыма составил 93 % против 51 % в Украине. Но величина этой прибыли материальных отраслей Крыма имела долю в прибыли этих отраслей в Украине лишь в размере 1,52 % при 42,7 % удельного веса их числа.

Проанализируем пошагово истоки проявления этого отставания отдельно по видам этой группы экономической деятельности в регионе. К примеру, удельный вес предприятий и организаций сельского хозяйства Крыма составлял 4,09 % от среднего по Украине, а создаваемая ими прибыль – только 1,03 %. В промышленности эти соотношения были в 2006 г. как 3,67 % и 1,54 %, а в строительстве – 5,42 % и 1,84 %. Принимая соотношение доли прибыли региона в каждом i -ом виде экономической деятельности в средней ее величине в Украине Π_y^i к удельному весу числа предприятий i -го вида $N_y^i (\Pi_y^i : N_y^i)$ за своеобразный условный коэффициент эффективности деятельности предприятий конкретного вида экономической деятельности K_s^i , можно рассчитать коэффициенты эффективности для любого вида экономической

деятельности в регионе:
$$K_s^i = \frac{\Pi_y^i}{N_y^i}.$$

Во всем мире поддерживают, прежде всего, наиболее прибыльные виды деятельности. Следует ли из полученных результатов, что в Крыму необходимо поддерживать именно развитие промышленности, как наиболее эффективной в экономике региона в конкретном 2006 г.? В результате выполненных расчетов выявлен провал в эффективности региональной экономики в Крыму в сравнении с достигнутой средней эффективностью в Украине по всем видам экономической деятельности в 2006 г. Видно, что самая высокая эффективность в Крыму поддерживается в промышленности как в абсолютных размерах доли ее прибыли в регионе (84 %), так и в средней отдаче ее предприятий по прибыльности против усредненной в Украине в 2006 г. (0,42).

Население региона рассредоточено в своей деятельности среди наемных работников более чем на 82 % в других видах экономической деятельности и только на 17,24 % – в промышленности. Для рекреационного региона Крым трудно обосновать развитие промышленности. По официальной статистике в материальном производстве наибольшая занятость в виде наемных работников в 2006 г. была в промышленности (108,6 тыс. наемных работников из 115,5 тыс. занятых в ней человек, или 95,7 %). Поэтому можно условно считать, что внутренние резервы в развитии промышленности на основе улучшения экстенсивного использования человеческого ресурса в Крыму в основном исчерпаны.

Аналогично и в строительстве, где число наемных работников составляет 92,6 % от числа занятого населения, чего нельзя сказать о сельском хозяйстве, где эта величина равна всего лишь 31,6 %, при 191,4 тыс. занятых и 60,5 тыс. из них наемных работников при 40,3 тыс. штатных сотрудников.

В сфере услуг, где только в торговле, ресторанном и гостиничном бизнесе заняты 220,6 тыс. чел., к числу наемных работников относятся лишь 60,7 тыс. работников или 27,5 % при 32 тыс. штатных работников.

Практически только два последние направления отвлекают из 908,6 тыс. чел., занятых в Крыму полезной деятельностью, 412 тыс. человек или 45,3 %, из которых в штатной численности 403,3 тыс. работников представлены только 72,3 тыс. или 17,9 %, а в числе наемных 580,4 тыс. работников – 121,2 тыс. или 20,9 %. Очевидно разница в 24,4 – 27,4 % – это резерв человеческого потенциала в экстенсивном росте производства в сельском хозяйстве, в торговле, ресторанном и гостиничном бизнесе.

Отставание числа занятого населения в сфере оказания коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры, отдыха, развлечений и спорта, включая туризм, (38,6 тыс. чел.) от всех остальных видов деятельности (строительство 41,9 тыс., государственное управление – 43,2 тыс., операции с недвижимостью – 48,5 тыс., деятельность транспорта и связи – 60,8 тыс.) по всей видимости свидетельствует о непонимании руководителями региональной экономики роли этого вида экономической деятельности вообще для региональной экономики и для экономики крымского региона в частности. В

Крым этот вид деятельности занимает 4,25 % от всего занятого населения региона в сравнении с 4,01 % в среднем по Украине [38, с. 356]. Однако, в среднем по Украине промышленность имеет долю в занятом населении в 19,5 % в сравнении с 12,5 % в Крыму. Поэтому вполне логично было бы увидеть разницу в 7 % в услугах в Крыму против Украины в среднем, а не в 0,24 % как оказалось фактически.

Начальной точкой отсчета уровня жизни населения и социально-экономического развития, приближающегося к мировым стандартам в регионе может служить показатель ВДС. Динамика ВДС по видам деятельности в Крыму показывает, что в новом веке в нее устойчиво уменьшается вклад только сельского хозяйства, а увеличивается в операциях с недвижимостью и в государственном управлении. Туризм, по официальной статистической отчетности, входит в вид экономической деятельности по оказанию коммунальных и индивидуальных услуг в раздел деятельности в сфере развлечений, отдыха, спорта и культуры. Динамика развития этого раздела по его доле в ВДС Крыма устойчиво положительна, хотя доля и незначительна (в 2001 г. – 0,9 %, в 2003 г. – 1,2 %, в 2005 г. – 1,3 %).

Об объемах туристического бизнеса в регионе судят по количеству отдохнувших или оздоровленных лиц в пансионатах, домах отдыха, санаториях и др. Число таких учреждений в Крыму колебалось от 533 в 2001 г. до 569 в 2005 г., число мест в них – от 124132 в 2001 г. до 127166 в 2005 г., а число отдохнувших – с 833 тыс. чел. в 2001 г. до 893,2 тыс. в 2003 г. и до 966,5 тыс. в 2005 г. [37, с. 530, 531]. Сравнивая динамику роста ВДС в 2003 и 2005 гг. по разделу развлечений 133,3 % и 144,4 % к 2001 г. с динамикой роста числа отдохнувших в Крыму 107,2 % и 116 % в этот период, можно отметить их количественный разрыв, условно приравнивая их структуру. Разница объясняется стремительным ростом цен на стоимость проживания в местах отдыха, обгоняющим улучшение качества обслуживания и даже рост цен на другие виды экономической деятельности. Так, цены в отелях Крыма возросли в 2002 г. до 120 % в сравнении с предыдущим годом, в 2003 г. – до 121,9 %, в 2004 г. – до 116,3 %, в 2005 г. – до 131,6 % и в 2006 г. – до 118,6 % [37, с. 68].

Отметим, что учет количества отелей и их вместимости ведется отдельно от отдыхающих, в дополнение к которым в Крыму насчитывалось в 2000 г. 89 гостиниц, а в 2005 г. – 78 и в 2006 г. – 81, соответственно с количеством мест в них 11329, 12710 и 13542 для одновременного проживания [37, с. 534, 537]. При этом не каждая гостиница имела собственную автостоянку (в 2000 г. 10 автостоянок, а в 2005 г. – 17), свой ресторан (в 2000 г. – 11 ресторанов, а в 2005 г. – 13), сауну или бассейн (в 2000 г. – 21 сауна, а в 2005 г. – 31) [37, с. 539]. Возможно и эти факторы повлияли на уровень использования емкости гостиниц, составлявший в 2000 г. 0,28, а в 2005 г. – 0,35 [37, с. 539].

Согласно официальному определению ВДС рассчитывается как разница между выпуском и промежуточным потреблением, включает в себя первичные доходы, создаваемые участниками производства и распределяемые между ними [38, с. 27]. В первичные доходы прежде всего входит оплата труда наемных работников, включающая их заработную плату с отчислениями на социальное страхование, составившая в 2006 г. в Украине 56,7 %, а также валовая прибыль и смешанный доход (42,6 %) и налоги (0,7 %). Следует отметить, что еще в 1990 г. эти составляющие ВДС в Украине имели удельный вес 55,5 %, 40,3 % и 4,2 %. При этом в 1990 г. удельный вес промежуточного потребления в выпуске составлял 52,6 %, а в 2005 г. он уже был 61 % и в 2006 г. – также 61 %, соответственно доля ВДС в выпуске сократилась до 39 % в 2005 – 2006 гг. с 47,3 % в 1990 г.

Если считать, что уровень промежуточного потребления тем выше, чем ниже уровень технологического совершенства экономики, то можно вычислить изменение величины конкурентоспособности экономики в стране и в ее регионах на основе этих показателей. Поскольку в Украине в конце 80-х годов официально было признано, что общая материалоемкость отечественной экономики вдвое выше, чем в передовых странах, можно условно считать эталонной точкой отсчета уровень промежуточного потребления в размере 26,3 % от величины выпуска (52,6 % : 2). Также условно коэффициент конкурентоспособности экономики Украины по материалоемкости в тот период составлял ($K_{эм}$) 0,5 (26,3 : 52,6), а в 2005 – 2006 гг. он снизился до 0,43 (26,3 : 61). Однако, если за этот же период передовые страны уменьшили свое промежуточное потребление хотя бы до 24 %, то уровень конкурентоспособности экономики Украины в сравнении с ними снизился до 0,39 (24 : 61).

Отметим, что изменение материалоемкости национальной и региональной экономики зависит с одной стороны от уровня технологического совершенства каждого вида экономической деятельности, а с другой стороны – от соотношения этих видов деятельности в экономике. Не случайно многие передовые в экономическом отношении страны имели удельный вес деятельности в виде услуг в ВВП страны выше 70 %. В Украине даже в 1990 г. уровень промежуточного потребления в производстве услуг составлял 40,1 %, а в производстве товаров (в материальном производстве) – 56,3 %, в 2005 г. эти соотношения 42 % и 71,4 %, а в 2006 г. – 42,1 % и 72 % [38, с. 29, 30], что свидетельствует о продолжающемся ухудшении состояния экономики в Украине, как в сфере услуг, так и в материальном производстве. Обратный этому показателю – доля ВДС в выпуске соответственно также ухудшался в динамике, количественно уменьшаясь.

Сравнивая эти показатели по видам экономической деятельности в АРК со средними величинами в Украине можно увидеть, что в Крыму они несколько лучше, как в целом по региону (45,1 % в 2005 г. против 39 %), так и в материальном производстве (32,5 % против 28,6 %), и в услугах (58,5 % против 58 %). При этом в материальном производстве устойчиво снижалась конкурентоспособность сельского хозяйства с 45,3 % доли ВДС в выпуске в 2001 г. до 40,8 % в 2005 г. вслед за снижением доли его ВДС в общем объеме ВДС Крыма с 18,2 % в 2001 г. до 11,5 % в 2005 г. Аналогично в строительстве доля ВДС в выпуске снизилась с 37,3 % в 2001 г. до 35,2 % в 2005 г. В перерабатывающей промышленности наблюдалась обратная, положительная картина повышения эффективности ВДС в выпуске с 22,3 % в 2001 г. до 25,1 % в 2005 г., а в

производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – с 40,6 % в 2001 г. до 45,1 % в 2005 г.

В сфере услуг доля ВДС в выпуске постоянно снижалась в деятельности отелей и ресторанов (44,1 % в 2001 г. до 37,7 % в 2005 г.), в переработке отходов (с 45,5 % в 2001 г. до 39,5 % в 2005 г.), в индивидуальных услугах (с 63,9 % до 57,2 %), но возрастала в сфере информатизации (с 63,9 % до 66,7 %), в развлечениях, отдыхе, культуре и спорте (с 50,1 до 53,7 %).

Высокий удельный вес ВДС конкретного вида экономической деятельности в выпуске характеризует соответственно высокую занятость населения в этом виде деятельности. Например, в 2005 г. доля всей промышленности в ВДС Крыма составила 25 %, а торговли 12,5 %. Однако доля ВДС промышленности в выпуске колебалась от 25,1 % в перерабатывающей до 47,8 % в добывающей, тогда как в торговле – 60,2 %. В результате, в торговле в 2005 г. были заняты 196,4 тыс. человек, а в промышленности – только 109,4 тыс. [41, с. 384]. Однако все население Крыма не может заниматься торговлей и дальше ее развивать.

Не случайно, наверное, в Государственной Программе социально-экономического развития АРК на период по 2017 г. о дальнейшем развитии торговли в Крыму не упоминается. В общей части этой программы, утвержденной Постановлением Кабинета Министров Украины № 1067 от 30.08.07 [42], подчеркивается многолетняя рекреационная направленность специализации экономики Крыма. Здесь упоминается, что при 4,5 % площади Крыма в общей площади Украины, на ней сконцентрировано 29,6 % всех рекреационных ресурсов страны, 10 % гостиничного фонда и 40 % здравниц. При этом в Программе подчеркивается, что «значительным сдерживающим фактором в обеспечении сбалансированного развития АРК как курортной зоны общегосударственного и международного значения есть недостаточная развитость инженерной и транспортной инфраструктуры полуострова, неэффективное использование энергетических ресурсов и отсутствие целостной инновационной инфраструктуры, ориентированной на применение энергосберегающих проектов и технологий [42, с. 1]. Исходя из важности этой позиции на развитие инженерной и транспортной инфраструктуры в Программе предусмотрено 13877 млн. грн. из 21790 млн. ее стоимости на 11 лет (63,7 %). Для сравнения: непосредственно для развития туристской и курортной деятельности предусмотрено на 5 из 11 лет 46,42 млн. грн. (0,21 %), а из них – на 1 год из госбюджета для одного санатория Днепр в Гаспре 30 млн. грн. для строительства и капитального ремонта лечебных и водоподающих объектов. Программа планов работ по ликвидации «Чрезвычайных ситуаций»?

Нелегко согласиться, что это – Программа социально-экономического развития целого конкретного региона – Крыма. В ней предусмотрены 3427,3 млн. грн. из Государственного бюджета не во имя процветания населения Крыма, а во имя создания безопасных условий для доступа населения Украины и ее гостей к здравницам и отелям Крыма, для отдыха в Крыму. Безопасность важна и для жителей Крыма, и для ее обеспечения в Программе предусмотрены еще затраты из бюджета Крыма в сумме 626,5 млн. грн. и местных бюджетов районов 545,8 млн. грн. [42, с. 51]. Не отрицая важности анализируемой Программы для решения проблем социально-экономического развития Крыма, отметим ее некомплексность. С ее помощью сложно управлять социально-экономическим развитием региона. Она не позволяет увидеть комплексно и локально во взаимосвязи и взаимодействии количественные и качественные результаты социально-экономического развития региона, оценить степень достижения целей развития, динамику их изменения, роль основных видов экономической деятельности в достижении комплексного результата развития. Программа фактически не опирается на утвержденную Кабинетом Министров Украины 21.07.06 № 1001 Государственную стратегию регионального развития до 2015 г. [43], принятую как основание для решения проблемы создания условий повышения конкурентоспособности экономики регионов на основе развития компетенций населения.

Если в 2005 г. в Крыму величина ВДС (ВРП) на душу населения была вдвое ниже, чем в Донецкой области и в 4,5 раза ниже, чем в Киеве, можно ли наметить на десятилетие вперед достижение экономикой Крыма в 2015 г. и даже небольшое опережение результата, достигнутого в Киеве в 2005 г.? Приблизительно это должно быть 60000 млн. грн. ВДС или чуть более 30000 грн. на одного крымчанина (6000 \$ США). Подчеркнем, что в 2000 г. отставание Крыма от Киева составляло только в 3 раза. Поэтому, если процессом не управлять, то отставание будет возрастать. Варианты управления процессами роста ВДС в регионе должны учитывать необходимость изменений в структуре экономики региона.

Структурные изменения проявляются при отклонениях от средней величины приращения ВДС по региону каждого конкретного вида экономической деятельности за рассматриваемый период против базового. К примеру, на период в 10 лет намечено увеличить ВДС в регионе в 5 раз, за 15 лет – в 8 раз и за 20 лет – в 11 раз. При этом в отраслях материального производства, вырабатывающих товары, величина приращения составляет в 4,47, в 6,28 и в 7,45 раз, а в отраслях, оказывающих услуги, – в 5,35, в 9,1 и в 13,2 раза соответственно. Приведенные по двум группам отраслей дробные величины приращений в 2015, 2020 и 2025 гг. ВДС в сравнении с целыми величинами по региону вместе с тем намечают в структуре ВДС в % к итогу совершенно целые величины динамики материального производства 33, 29 и 25 % и производства услуг – 67, 71 и 75 % (табл. 1).

Таблица 1. Стратегический прогноз управляемого роста ВДС в Крыму по видам экономической деятельности в 2015, 2020 и 2025 гг.

	Усл. об.	ВДС в млн. грн., РЭап			ВДС в % к итогу, РЭу			Приращение к 2005 г. число раз ΔРЭп		
		2015	2020	2025	2015	2020	2025	2015	2020	2025
Всего	РЭ	60000	96000	132000	100	100	100	5	8	11
<i>Отрасли, вырабатывающие товары</i>	<i>ОМ</i>	19800	27840	33000	33	29	25	4,47	6,28	7,45
Сельское хозяйство охотничество и лесное хозяйство	СХ	6855	8597	9265	11,4	9	7	5	6,27	6,75
Рыбалка, рыболовство	РХ	330	462	660	0,55	0,5	0,5	5	7	10
Промышленность										
Добывающая промышленность	ДП	470	705	940	0,78	0,74	0,71	2	3	4
Перерабатывающая промышленность	ОП	4685	5337	5775	7,8	5,56	4,38	2,79	3,18	3,44
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	ПЭ	4110	7379	10330	6,9	7,69	7,8	10	17,95	25,13
Строительство	С	3350	5360	6030	5,6	5,6	4,6	5	8	9
<i>Отрасли, оказывающие услуги</i>	<i>ОУ</i>	40200	68160	99000	67	71	75	5,35	9,1	13,2
Торговля; ремонт автомобилей, быт. приборов и предметов личного потребления	Т	7500	11000	13700	12,5	11,46	10,38	5,04	7,39	9,2
Деятельность отелей и ресторанов	ГР	2550	5100	10200	4,25	5,31	7,73	10	20	40
Деятельность транспорта и связи	ТС	7270	13716	19300	12,12	14,29	14,62	5,02	9,48	13,3
Финансовая деятельность	Ф	1300	2500	3600	2,17	2,6	2,73	4,47	8,59	12,37
Операции с недвиж., аренда, инжин-нг, пред-не услуг предприн-лям	ОН	5000	8000	10000	8,33	8,33	7,58	4,97	7,95	9,93
Прочие операции	ПрО	3700	4400	4800	6,16	4,58	3,64	4,22	5,02	5,47
сфера информатизации	И	600	1700	2400	1	1,77	1,82	10	28,3	40
Исследования и разработки	ИР	700	1900	2800	1,17	1,98	2,12	10	27,14	40
Государственное управление	ГУ	4000	6000	8000	6,67	6,25	6,06	4,44	6,65	8,87
Образование	О	4240	6816	9400	7,07	7,1	7,12	5,39	8,67	11,96
Охр. здоровья и предост. соц. помощи	ОЗ	5160	8200	10000	8,06	8,54	7,58	5,04	8	9,77
Предост-не коммун-х и инд-ных услуг; деят-ть в сфере культуры и спорта	У	2900	6128	13400	4,83	6,38	10,15	9,54	20,16	44
Деятельность домашних хозяйств										
Переработка отходов	ПО	680	1360	2720	1,13	1,42	2,06	10	20	40
Общественная деятельность	ОД	140	224	280	0,23	0,23	0,21	5	8	10
Развлеч-я, отдых, культ., спорт, туризм	РОК	1600	3584	8000	2,67	3,73	6,06	10	22,4	50
Индивидуальные услуги	ИУ	480	960	2400	0,8	1	1,82	10	20	50

Модель формирования конечного результата региональной экономики на перспективные периоды развития в 10, 15 и 20 лет включает в себя выполнение расчетов информационно-аналитического характера.

$$PЭ_{an} = PЭ_{a0} \times \Delta PЭ_n$$

$$PЭ_{an} = OM_{an} + OУ_{an} = OM_y \times PЭ_a + OУ_y \times PЭ_a$$

$$OM_{an} = \sum_{i=1}^m PЭ_{anm}^i = CX_{an} + PX_{an} + ДП_{an} + ОП_{an} + ПЭ_{an} + C_{an}$$

$$OУ_a = \sum_{i=1}^u PЭ_{any}^i = T_{an} + ГР_{an} + ТС_{an} + Ф_{an} + ОН_{an} + ГУ_{an} + O_{an} + ОЗ_{an} + Y_{an},$$

где

$$ОН_{an} = И_{an} + ИР_{an} + ПрО_{an}$$

$$Y_{an} = ПО_{an} + ОД_{an} + РОК_{an} + ИУ_{an}$$

Дополнительные к приведенным в таблице обозначения:

a – абсолютное значение ВДС в млн. грн. для региональной экономики РЭ, ее отраслей OM – материальных и $OУ$ – услуг и всех i -видов экономической деятельности;

$П$ – перспективные периоды развития, по 2015, 2020 и 2025 гг.;

0 – базовый год – 2005 г., принятый для сравнения по всем показателям и составляющим РЭ;

M – материальное производство;

У – услуги;

m – число отраслей материального производства в количестве 6;

u – число отраслей, оказывающих услуги, равное 9.

Выполненный ранее анализ вклада всех видов экономической деятельности в конечный результат ВДС в регионе позволяет считать обоснованными предлагаемые структурные изменения экономики.

2. Интеграция компетенций в процессы управления ростом конкурентоспособности региональной экономики

Достижение намеченных на 2015, 2020 и 2025 гг. результатов на основе обоснованной приоритетной сферы хозяйствования в регионе может быть поэтапно обеспечено только последовательно осуществляемыми функциями подготовки и принятия управленческих решений. Результативность таких решений напрямую зависит от уровня компетенций руководителей экономики всех звеньев руководства в регионе. Учитывая большую протяженность во времени рассматриваемых периодов перспективного развития экономики, процессы развития компетенций руководителей также входят в этапы создания условий повышения конкурентоспособности региональной экономики.

Опираясь на структуру государственной стратегии регионального развития до 2015 г., принятой 21.07.06 Постановлением Кабинета Министров Украины № 1001 [43], а также на результаты исследований в этом направлении, полученные в настоящей работе, предлагается рассматривать весь процесс перспективного управления социально-экономическим развитием региона как создание условий для повышения конкурентоспособности его экономики. Процесс состоит из ряда взаимосвязанных этапов, своевременная и квалифицированная реализация которых определяет достижение признаваемого в мире уровня конкурентоспособности региональной экономики.

Первый этап в этом процессе – анализ и оценка уровня конкурентоспособности экономики в сравнении с другими регионами в стране, с другими странами со сходными природно-климатическими и ресурсными условиями. Анализ проводится методами бенчмаркинга как по обобщенному показателю, так и по формирующим его составляющим. Обязательное условие – отказ от традиционного отечественного сопоставительного анализа «от достигнутого», по которому почти всегда результаты развития «сегодня лучше, чем вчера» вне зависимости от мирового развития.

Второй этап – обоснование выбора целей развития, от главной до локальных, формирующих комплексно уровень социально-экономического развития региона и характеризующих конкурентоспособность региональной экономики, достигаемую количественно определенно в конкретные перспективные периоды развития.

Третий этап – обоснование выбора профилирующей сферы деятельности в регионе, обладающей системообразующим свойством в развитии экономики и повышении ее конкурентоспособности. В данной работе показано, что профилирующей сферой деятельности в Крыму являются рекреация и туризм. Однако именно рекреационная привлекательность Крыма все больше разрушает его экономику и социальные условия жизни населения: ежегодный рост цен на товары и услуги; недоступность сферы отдыха из-за новых собственников на природные рекреационные ресурсы и инфраструктуру; ухудшение экологического состояния, опережающее накопление отходов над их уборкой и переработкой. Важно не формально признавать природно-климатические возможности и отличия Крыма, а использовать их в экономике для повышения ее конкурентоспособности в сравнении с регионами, лишенными этих преимуществ.

Четвертый этап – обоснование изменения структурных пропорций в видах экономической деятельности и их составляющих, обеспечивающих их сбалансированное развитие и требуемую динамичность в достижении мирового уровня конкурентоспособности региональной экономики, а самое главное – уровень жизни населения региона, приближенный к европейским и мировым стандартам.

Пятый этап требует применения в каждом виде экономической деятельности инновационных решений на основе пересмотра, как технологий, так и организации производства и управления им.

Шестой этап требует постоянного прогнозного имитационного моделирования вариантов развития региональной экономики, направленного на ускорение процессов повышения ее конкурентоспособности, мотивированного системой оплаты труда и материального поощрения за подготовку наиболее эффективных решений.

Седьмой этап, пронизывающий все предыдущие этапы, обеспечивает их функционирование и включает в себя ряд процессов по обучению персонала новым компетенциям в подготовке и обосновании эффективных решений по повышению конкурентоспособности региональной экономики на основе развития системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации региональных руководителей, интеграции отечественного образования в европейское пространство (рис. 1). Седьмой этап обучения персонала новым компетенциям в последние годы признается во всех странах мира как ключевой в решении проблем поддержания темпов развития экономики, достаточных для сохранения достигнутого мирового уровня ее конкурентоспособности. Опыт европейских стран показал, что многие образовательные учреждения широко применяют в обучении персонала регионального руководства подходы, позволяющие ему легко наглядно воспринимать результаты любых сложных управленческих решений. Это обеспечивается использованием моделей структурно-логического характера, позволяющих визуально проследить весь ход процесса расчетов показателей, используемых при принятии решений. Варианты решений оформляют в виде таблиц, позволяющих ознакомиться со всеми исходными и промежуточными составляющими получения конечных результатов.

Для обучения пользованию современными подходами персонал разных уровней руководства экономикой в странах Европы обучают работать в команде по разнообразным сценариям, зависящим от поставленных задач.

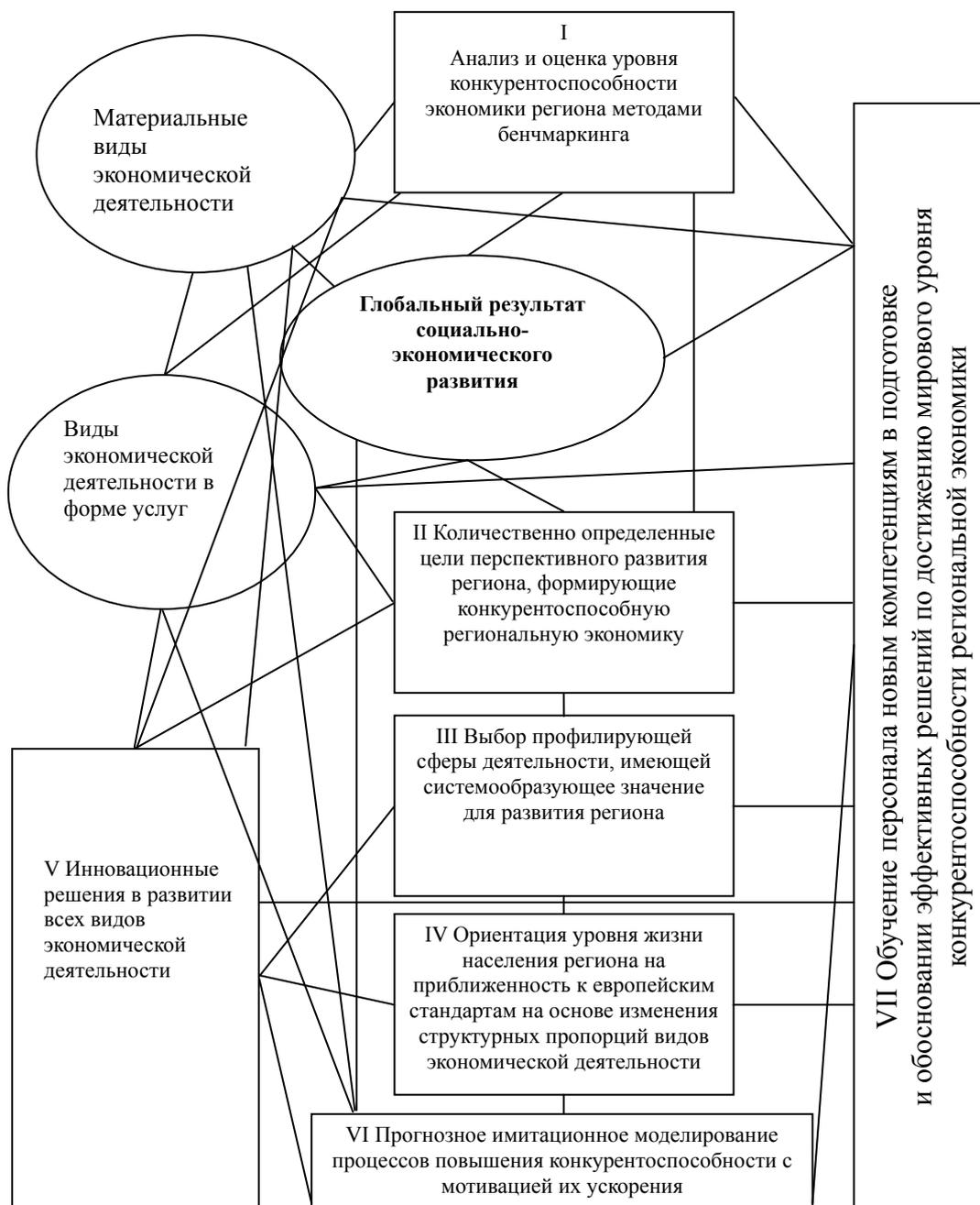


Рис. 1. Прогнозная модель реализации условий повышения уровня конкурентоспособности региональной экономики на основе интеграции компетенций населения в процессы управления перспективным развитием региона

Опыт европейских стран воплотился в разработанной структурно-графической модели формирования базового состояния социально-экономического развития регионов. Модель предназначена для обучения персонала управления экономикой в регионах пониманию необходимости решения накопившихся задач в управлении конкурентоспособностью региональной экономики. Цифровое сопровождение модели позволяет увидеть уровень или состояние основных анализируемых показателей в моделируемом регионе в сравнении с другими регионами в стране и уровень Украины в сравнении с другими странами мира. Здесь также продемонстрированы основные взаимосвязи составляющих социально-экономического развития региона.

Пример оформления подготовленных решений по поэтапному достижению эталонных для каждого периода времени конечных показателей социально-экономического развития разработан. В нем можно увидеть сложность сочетания экономической и социальной составляющих формирования конкурентоспособности региональной экономики в перспективе на 10 – 20 лет, базируясь на учете

ИМПЕРАТИВЫ СТРУКТУРНОЙ ОПТИМИЗАЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

необходимости инновационного совершенствования достигнутого ранее базового состояния экономики.

Обучение персонала разных уровней руководства умению работать в команде, с ориентацией на достижение конечного результата, в представленном исследовании рекомендовано осуществлять на основе двух специализированных обучающих моделей (табл. 2, 3).

Их особенностью является высокая практическая ценность как для персонала первичных звеньев экономики регионов – предприятий и организаций любых видов экономической деятельности, так и для работников подразделений регионального руководства. Все руководители должны быть одинаково подготовлены к осуществлению цикла организационных мер по инновационной реструктуризации региональной экономики, позволяющей повысить ее эффективность, результативность и конкурентоспособность.

Таблица 2. Семантическая модель актуализации знаний руководителей в сфере услуг для повышения эффективности региональной экономики на основе ее реструктуризации

№	Этапы работы	Содержательная постановка задачи	Количественные расчеты и оценки	Анализ и моделирование изменения внешних и внутренних условий в динамике	Форма представления результатов
1.	Формирование коллективов владельцев фирм сферы услуг	Выявление специализации каждого участника	Разработка функциональных обязанностей	Расширение зоны влияния и совмещения функций	Договор о сотрудничестве
2.	Формирование миссии и стратегии развития фирм и их деятельности	Общая постановка миссии фирм и стратегии развития их деятельности	Формирование роли каждого основателя фирмы в осуществлении миссии и стратегии развития	Анализ отечественного и зарубежного опыта реализации подобной стратегии	Концепция и устав
3.	Определение форм и источников финансирования начала деятельности	Обоснование источников финансирования по каждой специализации и форм его осуществления	Расчет объемов финансирования по каждому виду специализации на первый год по месяцам и на последующие 3 – 5 лет в целом по годам	Расчет влияния меняющихся внешних и внутренних факторов на объемы финансирования развития специализаций	Бизнес-план
4.	Определение границ безубыточности работы на начальном этапе	Обоснование закономерностей колебаний в объемах и структуре	Количественная оценка допустимых минимальных и возможных максимальных колебаний направлений развития	Моделирование изменений объемов развития по направлениям; страхование спадов в развитии	Страхование безрисковой деятельности
5.	Масштабирование этапов развития от малых форм к большим	Постановка задачи трансформации малых форм развития фирм в большие	Финансовая оценка этапов трансформации бизнеса по направлениям	Анализ изменений в использовании всех видов ресурсов по каждому этапу и направлению	Инвестиционный проект
6.	Фокусирование стержневого направления как основы развития	Обоснование главной специализации развития фирм	Детальные расчеты производственной программы и ассортимента услуг фирм по главной специализации по всем этапам развития	Моделирование вариантов развития (оптимального, пессимистического и реального)	Базовая программа достижения главной цели
7.	Диверсификация деятельности как средство повышения устойчивости развития деятельности	Постановка задачи параллельных направлений бизнеса	Расчет производственной программы и ассортимента услуг сопутствующих направлений бизнеса	Моделирование экономической устойчивости фирмы и согласования сопутствующих направлений развития с главным	Система ситуационного управления
8.	Изучение спроса на стержневые и сопутствующие услуги	Обоснование адресного изучения спроса потребителей на услуги	Оценка объемов спроса услуг по каждому направлению в динамике года	Оценка изменений объемов спроса услуг по годам на перспективу	Создание Web-site
9.	Изучение форм и методов управления спросом	Методы и опыт активного влияния на изменение спроса по видам услуг	Оценка границ влияния на изменение спроса по видам услуг разных форм и методов управления	Моделирование воздействия внешних и внутренних факторов по годам на изменение спроса по видам услуг	Система менеджмент - маркетинга
10.	Анализ особенностей и основ изменения потребностей населения в предлагаемых и появляющихся новых услугах	Содержательное описание мотивационных основ изменения потребностей в услугах разных видов, включая новейшие	Расчет возможных изменений в разных видах услуг на основе анализа тенденций обновления потребностей населения	Разработка кластерных и корреляционно-регрессионных моделей населения по видам услуг в динамике	Программа маркетингового исследования

Таблица 3. Модель инновационного обучения управлению повышением конкурентоспособности региональной экономики

№	Этапы работы	Содержательная постановка задачи	Количественные расчеты и оценки	Анализ и моделирование изменения внешних и внутренних условий в динамике	Форма представления результатов
1.	Формирование новых видов деятельности для новых услуг	Постановка задачи эффективного роста новых видов услуг взамен имеющихся	Количественная оценка эффективности замены имеющихся услуг новыми	Анализ влияния внешних и внутренних факторов на эффективность обновления услуг в динамике по годам	Инновационный проект
2.	Границы эффективности кооперации с поставщиками техники и бытовых услуг	Обновление основных направлений кооперации с фирмами для создания и реализации услуг	Расчет границ эффективности по кооперации по видам услуг, объемам и срокам осуществления	Разработка моделей принятия решений по оптимальной кооперации с фирмами-производителями услуг	Программа оптимальной кооперации
3.	Границы эффективности лизинга оборудования, техники	Обоснование эффективности аренды и лизинга каждого вида оборудования и техники	Количественная оценка границ эффективности аренды и лизинга всех видов техники во времени их эксплуатации и оказания услуг	Моделирование процессов начала и окончания аренды и лизинга техники	Программа эффективного лизинга
4.	Конкурентоспособность фирмы	Постановка задачи конкурентоспособности фирмы	Оценка границ конкурентоспособности	Моделирование процессов конкурентоспособных опережений	Программа конкурентных опережений
5.	Целесообразность внешнеэкономической и совместной деятельности с зарубежными фирмами	Постановка задачи эффективности внешнеэкономической деятельности	Расчет эффективных вариантов ВЭД по видам услуг	Анализ и моделирование воздействия меняющихся условий на эффективность ВЭД	Программа международных связей
6.	Целесообразность создания филиалов и дочерних фирм	Обоснование форм развития «жизненного пространства» и территорий приложения сил	Количественные оценки границ эффективности создания филиалов и дочерних фирм	Моделирование процесса освоения новых территорий	Программа освоения новых территорий
7.	Текущее и оперативное управление деятельностью фирмы	Постановка задачи эффективного текущего и оперативного управления	Расчет всех показателей текущего плана развития	Моделирование оперативного выполнения текущего плана развития	Производственная программа, бухгалтерский баланс, диспетчерский график
8.	Перспективность бесконфликтной смены владельцев, эффективной для основателей фирмы	Обоснование путей эффективной для основателей фирмы смены ее хозяев	Оценка целесообразности передачи другим владельцам конкретных видов деятельности фирмы (или отказа от отдельных видов услуг)	Моделирование этапов эффективной передачи видов услуг другим владельцам или сворачивания отдельных видов деятельности	Программа эффективной продажи бизнеса
9.	Стратегическая смена партнеров и направления деятельности	Обоснование эффективности изменения или коренного обновления основного вида деятельности и партнеров в фирме и вне ее	Количественная оценка изменения основных результатов деятельности фирмы при изменении основного направления деятельности	Анализ новых возможностей, факторов их реализации; модели преобразований или нового развития	Стратегический инновационный проект «Новый виток спирали»

Совокупность действий по обучению персонала региональной экономики умению квалифицированно пользоваться современными подходами по управлению процессами повышения конкурентоспособности региональной экономики (рис. 1 – 3, табл. 8 – 10) позволит сформировать высокий уровень компетенций руководителей экономики, динамично актуализирующийся в соответствии с динамикой развития экономики в передовых странах мира.

3. Перспективы реализации модели роста конкурентоспособности региональной экономики на основе интеграции компетенций в процессы управления развитием региона

Варианты реализации имитационной модели повышения конкурентоспособности региональной экономики на периоды 2015, 2020 и 2025 гг. в сравнении с базовым 2005 г. показаны в расчетах табл. 1. Если результаты расчетов в абсолютных величинах ВДС в млн. грн. для региона как и в величинах их приращений в число раз не является информативным для населения, то посчитанные на их основе размеры ВДС на одного жителя в долларах США позволяют осязаемо судить об изменении уровня жизни населения региона с населением других стран Европы и мира.

Анализ структуры видов экономической деятельности и ее влияния на эффективность региональной экономики в АРК в годы повсеместного подъема экономики Украины после ее кризиса в 1991 – 1999 гг.

показал отрицательный вклад наиболее эффективных во многих странах мира видов деятельности, формирующих туризм: деятельность отелей и ресторанов, транспорта и связи, операций с недвижимостью, охраны здоровья, развлечений, отдыха, культуры и спорта (убытки в сумме 94,2 млн. грн. в 2006 г. на фоне общей прибыли 637,8 млн. грн. в целом по Крыму и даже 50,2 млн. грн. прибыли в полуразрушенном сельском хозяйстве и рыболовстве). При этом число наемных работников в этих видах деятельности составляет 157575 чел. из их общего числа 403334 чел. в Крыму (39 %).

Структура государственной программы социально-экономического развития АРК на период по 2017 г. № 1067 КМ Украины от 30.08.07, представляющая собой по сути программу инвестирования инфраструктуры Крыма, находящейся в чрезвычайной ситуации, не ориентирована на конкретные показатели развития видов экономической деятельности и на конечные показатели конкурентоспособности региона.

Реализация государственной стратегии регионального развития до 2015 г. № 1001 КМ Украины от 21.07.06 в виде прогнозной модели реализации условий повышения конкурентоспособности региональной экономики на основе интеграции компетенций населения в процессы управления перспективным развитием региона позволяет выполнить вариативные расчеты по стратегическому прогнозу управляемого роста ВДС в регионе по видам экономической деятельности, ориентированным на достижение конечного для региона результата развития в 2015, 2020 и 2025 гг. в виде величины ВДС на одного жителя региона в долларах США для сравнения со странами мира, выступающими в роли эталонных.

Выводы

Мировая практика показывает, что конечные результаты социально-экономического развития стран и регионов, конкурентоспособность их экономики часто зависят не столько от уровня развития видов экономической деятельности, сколько от их соотношения, то есть структуры экономики. В каждом регионе, в каждой стране в зависимости от природно-климатических или исторических условий формируется специфическая структура их экономики. При этом, чем выше эффективность экономики в регионе, тем выше уровень благосостояния населения. Как правило, результаты социально-экономического развития регионов тем лучше, чем выше уровень компетенций персонала, руководящего региональной экономикой, чем более динамично они обновляют свои знания в соответствии с мировыми тенденциями и темпами роста конкурентоспособности экономики. В свою очередь развитие компетенций руководителей экономики, рост их уровня во многом зависят от своевременности их актуализации, от совершенства подходов и методов, их доступности в понимании будущими и функционирующими руководителями.

Создание в работе обоснованных положений и пакета документов по разработке системы актуализации знаний работающих менеджеров является практическим шагом по реализации системы повышения квалификации работников. В условиях постоянного снижения численности населения в Украине в последние годы и в частности работающего населения, усиливается роль предложенных в настоящей работе новых или усовершенствованных форм организации развития компетенций руководителей без отрыва от их основной деятельности. Анализ динамики и тенденций развития экономики в АРК показал необходимость поиска подходов и методов совершенствования управления процессами улучшения структуры региональной экономики в направлении обеспечения целенаправленного роста конкурентоспособности региональной экономики. Это – обучение региональных руководителей экономики применению моделей социально-экономического развития регионов в направлении поэтапного достижения мирового уровня конкурентоспособности экономики. Оформление результатов реализации представленных моделей по основным показателям конкурентоспособности экономики в АРК на перспективу в 10 – 15 – 20 лет в сравнении с достигнутым уровнем совмещает традиционные и перспективные методы управления региональной экономикой.

Источники и литература

1. <http://www.weforum.org/reports>
2. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 3 вересня 2008 р. № 1663 – р «ПЛАН заходів на 2009 рік щодо реалізації Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2015 року» // <http://www.kmu.gov.ua/control/npd/list>
3. Амоша А., Дубнина М., Качура С., Ляшенко В. Регионы Украины: оценка конкурентоспособности // Экономист. – 2005. – № 12. – С. 62 – 75
4. Голикова Т.В. Державна стратегія підвищення конкурентоспроможності українських регіонів // Вісник Національної академії державного управління при Президенті України. – 2005. – № 3. – С. 297 – 302
5. Долишний М.И. Социально-экономические проблемы непродуцированной сферы. – К.: Наукова думка, 1984. – 214 с.
6. Устойчивое развитие рекреационно-экономического комплекса Крыма / Кол-в авторов под ред. А.В. Ефремова. – Симферополь: Таврия, 2002. – 300 с.
7. Осландер М.А., Милашко О.Г. Статистичний моніторинг внеску туризму в економіку території // Статистика України. – 2002. – № 4. – С. 49 – 52
8. Ткаченко Т.І., Гаврилюк С.П. Міжнародна туристична діяльність як засіб підвищення конкурентоспроможності туристичних підприємств сфери туризму в Україні // Проблеми якості в громадському харчуванні, готельному господарстві і туризмі: Зб. Наукових праць. –К.:КНТЕУ, 2000. – С.4–20

9. Ткаченко Т.І. Конкуренентоспроможність в туризмі як провідний напрям сталого розвитку // Наук. вісн. – Серія Економіка. – Зб. наук. праць Укр. держ. ун-ту водного господарства та природокористування. – Рівне, 2005. – С. 137 – 146
10. Гаврилук С.П., Музика О.М. Проблеми підвищення конкурентоспроможності персоналу в підприємствах туристичної індустрії // Ресторанне господарство і туристична індустрія у ринкових умовах: Збірн. наук. праць КНТЕУ. – 2002. – С. 103 – 109
11. Гринева В.М., Новикова М.Н. Обоснование структуры стратегии социально-экономического развития региона // – Х.: Бизнес-информ. – 2006. – № 2. – С. 36 – 39
12. Артеменко В.Б. Комплексне оцінювання ефективності соціально-економічного розвитку регіонів на основі критеріїв якості життя населення // Регіональна економіка. – 2005. – № 3. – С. 84 – 93
13. Побурко Я.О., Пушак Я.Я. Интегральні оцінювання результатів соціально-економічної діяльності регіону: методологічний підхід // Регіональна економіка. – 2006. – № 3. – С. 66 – 74
14. Пулінський І. Класифікація комплексних програм територіального розвитку // Вісник Національної академії державного управління при Президентові України. – 2005. – № 3. – С. 292 – 297
15. Мінченко М.В., Чижов Л.П., Фролков А.В. Планування та прогнозування соціально-економічного розвитку регіонів: Підручник: Навчальне видання. – Суми: ВТД «Університетська книга», 2004. – 442 с.
16. Чмир О.С., Піла В.І., Гарасюк О.А. Регіони України: соціально-економічна динаміка, проблеми та перспективи розвитку // Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. – № 6 (61). – С. 114 – 124
17. Василенко В.Н. Архитектура регионального экономического пространства: Моногр. / НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. – 311 с.
18. Фашевський М.І. Теорія і практика економічного районування та шляхи його вдосконалення / Під ред. чл.-кор. НАН України Данилишина Б.М. – К.: РВПС України НАН України, 2007. – 52 с.
19. Концепція економічного районування України / За ред. чл.-кор. НАН України Б.М. Данилишина. – К.: РВПС України НАН України, 2007. – 42 с.
20. Долішній М.І., Побурко Я.О., Карпов В.І. Про рівномірність економічного розвитку регіонів України // Регіональна економіка. – 2002. – № 2. – С. 7 – 18
21. Мельник Л.В., Мельник Л.М. Структура регіональної економіки: сутність та напрямки трансформації // Регіональна економіка. – 2001. – № 4. – С. 40 – 46
22. Симоненко В. Украину возродят регионы. – К.: Демократ. Украина, 1995. – 128 с.
23. Долішній М.І. В Україні виділяється 6 регіонів // Урядовий кур'єр. – 1995. – № 153 – 154. – С. 67 – 68
24. Черномаз П. Экономическое развитие регионов Украины и процесс регионообразования // Регион: проблемы и перспективы. – 1999. – № 1. – С. 40 – 43
25. Варналій З.С. Регіональний розвиток України: проблеми та пріоритети // Економіст. – 2005. – №6. – С.24–32
26. Амоша О.І. Інноваційний шлях розвитку України: проблеми та рішення//Економіст.–2005.–№6.–С.28–32
27. Морозова Г.А. Конкуренентоспособность региона // [www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990193_West_econ_finans_2005_1\(7\).91.pdf](http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990193_West_econ_finans_2005_1(7).91.pdf)
28. Белякова Г.Я. Конкуренентоспособность региональной экономики (Концепция опережающего развития): Дис... докт. экон. наук: 08.00.05: – М.: РГБ ОД, 2001. – 321 с.
29. Куликов Г.В. Японский менеджмент конкурентоспособности. – М.: Экономика, 2006. – 348 с.
30. Цыгичко А. Высокая цель конкурентоспособности // Економіст. – 2003. – № 1. – С. 31 – 36
31. Шнипер Р.И. Конкуренентные позиции регионов и их оценка: / Рос. Федерация // Регион: экономика и социология. – 1995. – № 1. – С. 3 – 24
32. Селезнев А.З. Конкуренентные позиции и инфраструктура рынка России. – М.: Юристъ, 1999. – 384 с.
33. Фатхутдинов Р.А. Конкуренентоспособность: экономика, стратегия, управление. –М.:Инфра-М, 2000. – 378с.
34. Шеховцева Л.С. Конкуренентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 12 – 18
35. Ахматова М. Теоретические модели конкурентоспособности // Маркетинг. – 2003. – № 4. – С. 25 – 39
36. Статистический ежегодник Крымской АССР за 1990 г. – Симферополь, 1991. – 178 с.
37. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2006 рік. Державний комітет статистики України. ГУС в АРК. – Сімферополь, 2007. – 646 с.
38. Статистичний щорічник України за 2006 рік. Державний комітет статистики України. – К.: Консультант, 2007. – 552 с.
39. Статистичний щорічник АРК за 2002 рік. ДКС У. ГУС в АРК. – Сімферополь, 2003. – 664 с.
40. Статистичний щорічник АРК за 2004 рік. ДКС У. ГУС в АРК. – Сімферополь, 2005. – 600 с.
41. Статистичний щорічник АРК за 2005 рік. ДКС У. ГУС в АРК. – Сімферополь, 2006. – 574 с.
42. Государственная Программа социально-экономического развития Автономной Республики Крым на период по 2017 г. Постановление КМУ № 1067 от 30.08.07
43. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2015 року. Постанова Кабінету Міністрів України від 21 липня 2006 р. – № 1001. – 35 с.