

*Ярославна Миколаївна Шевченко,  
завідувач відділу проблем цивільного,  
трудового та підприємницького права  
Інституту держави і права  
ім. В. М. Корецького НАН України,  
доктор юридичних наук, професор,  
академік НАПрН України,  
Заслужений діяч науки і техніки України*

## ПРАВОРОЗУМІННЯ І ПРАВОРЕАЛІЗАЦІЯ В ПРАВООХОРОННИХ ВІДНОСИНАХ ЦИВІЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Правове регулювання юридичної відповідальності здійснюється різними галузями права, в яких є норми, що містять положення про відповідальність. Вдосконалення законодавства про відповідальність відповідає велінням часу, коли наше суспільство веде найрішучішу боротьбу зі всіма негативними явищами, чужою мораллю. У зв'язку з цим великого значення набуває визначення поняття юридичної відповідальності.

У юридичній літературі існує декілька підходів щодо поділу юридичної відповідальності по її видах відповідно до того, якої орієнтації дотримуються автори при класифікації правових норм, що містять положення про відповідальність, а також від того, як вони розуміють поняття «відповідальність». Так, М. Кулажников вважає, що правові норми «по характеру санкцій відповідальності можна розділити на норми адміністративні, дисциплінарні, цивільно-правові і кримінально-правові» [5].

Т. Зражевська вважає, що крім видів відповідальності, в яких знайшли вираз каральні елементи (кримінальна, адміністративна і дисциплінарна відповідальність), є також компенсаційні елементи (цивільна відповідальність). Зокрема, існують й інші види відповідальності: відповідальність у міжнародному, сімейному, аграрному праві. «Ставиться питання, – пише вона, – про існування і таких її (відповідальності. – Я. Ш.) видів, як процесуальна і, навіть інформаційна відповідальність» [4, с. 80].

О. Лейст класифікує «відповідальність» за двома групами: «Традиційно майнова відповідальність, з одного боку, і відповідальність кримінальна, адміністративна, дисциплінарна – з іншого боку». Обґрунтовує свою позицію різницею в завданнях і порядку вживання штрафних, каральних санкцій і майнової відповідальності» [7, с. 32].

Таким чином, існує різноманітний поділ відповідальності за видами, однак, наявність сімейно-правової відповідальності визнається не всіма. Проте, такий вид відповідальності існує. І кримінальне, і адміністративне, і цивільне право по-різному здійснюють охоронну функцію, властиву праву. Не є виключенням у цьому відношенні і сімейне право. В. Данілін характеризує сутність такого виду юридичної відповідальності, як сімейно-правова: «Сімейно-правова відповідальність є результатом порушення розпоряджень норм родинного права» [3, с. 19].

Охоронна функція права, що виражена в різних галузях права, безумовно, має свою специфіку в цих галузях, проте, крім специфіки слід зазначити відомі принципів засади, що характеризують її здійснення. Такими принципівими засадами є захист і відповідальність, складові двох напрямів у правовій охороні. Їх поділ викликаний відмінністю в способі охорони суспільних відносин, зумовлений своєрідністю здійснення охорони в її різних аспектах. Засоби захисту і міри відповідальності відрізняються за сутністю і функціям. Особливо важливе значення як диференціююча ознака має спосіб охорони.

З ним пов'язаний напрям дії правоохоронних органів, організація дії на осіб, виявлення соціально корисного інтересу, що потребує першочергової охорони.

Захист і відповідальність як напрями не протиставлені один одному. Вони доповнюють один одного в правоохоронній діяльності, але кожен має свої цілі.

Правоохоронні норми характеризують подвійну належність: до основної галузі права і водночас до міжгалузевого правоохоронного інституту, в якому виражений певний вигляд правової охорони. У свою чергу, міжгалузеві правоохоронні інститути, засновані на єдності соціального призначення правоохоронної функції, що виконується державою, і утворюють базу для майбутнього формування правової спільності – правоохоронної галузі права.

Розвиток сучасного законодавства дозволяє наголосити на тому, що існують передумови для процесів формування правоохоронної галузі права, регулюючої один вид суспільних відносин, – відносини у правовій охороні, що виникають у процесі управління суспільством і здійснення державою своєї правоохоронної функції. Проте, коли комплексна галузь права знаходиться на стадії формування, можливе й автономне існування міжгалузевих інститутів. Однак, як відзначає С. Алексєєв, «найлогічнішим варіантом вирішення даного питання є включення міжгалузевих інститутів до складу комплексних утворень (надгалузеві, супергалузеві)» [1, с. 160]. Отже, зазначимо, що правоохоронну галузь права можна прогнозувати на майбутнє. Про це свідчить і консолідація окремих груп правоохоронних норм у законодавстві, характер систематизації правоохоронних норм, уніфікація норм тощо.

В даний час існує декілька правових спільностей в галузі правової охорони, зокрема: законодавство, що регламентує діяльність органів держави, які здійснюють правоохоронну функцію; міжгалузевий правоохоронний інститут відповідальності; інститут засобів захисту. Всі вони мають загальну мету – забезпечення охорони суспільних відносин, а також загальний предмет регулювання – відносини, що виникають при здійсненні управлінської діяльності в процесі виконання державою правоохоронної функції.

Наскільки значними виявляться інтеграційні зв'язки, щоб правові спільності на базі правоохоронних норм перетворилися на комплексну галузь права, може з'ясуватися в подальшому процесі розвитку управлінської діяльності в галузі охорони суспільних відносин і їх правового регулювання. Отже, завдання зміцнення законності в галузі здійснення правоохоронної діяльності вимагають виділення загальних підстав дії правоохоронних інститутів, інших структурних підрозділів і розмежування принципів їх діяльності. Це мало б велике значення для підвищення ефективності всієї правової охорони.

Правоохоронний інститут відповідальності найдієвіше може бути використаний відповідно до його соціального призначення, сутність якого полягає у правовому вихованні та запобіганні правопорушенням. Це визначає й особливості конструкції юридичної відповідальності як правового явища: обов'язковість зв'язку з наявністю складу правопорушення як правової підстави відповідальності, наявність провини як елементу складу правопорушення, облік індивідуальних особливостей особи, пов'язаних з її правосуб'єктними характеристиками, а також (якщо йдеться про громадян) – із здатністю нести відповідальність (деліктоздатністю). Механізм дії юридичної відповідальності пов'язаний з тим, що особа повинна усвідомлювати антигромадський, протиправний характер своєї поведінки, тобто осуд цієї поведінки з боку суспільства і держави має бути доведений до неї в доступній формі. Не можна засуджувати за можливу майбутню поведінку або ж застосовувати правову відповідальність в інших, неправових видах регулювання суспільних відносин, оскільки як правовий інструмент вона є реакцією держави і суспільства на правопорушення.

Існує декілька концепцій у визначенні поняття юридичної відповідальності. Одна з них заснована на визнанні разом з ретроспективою відповідальністю (що настає у разі правопорушення), відповідальності «позитивної» або, як її ще називають – «за успіх у роботі» [9, с. 51-52]. Б. Назаров, наприклад, пропонує розрізняти правоохоронну і регулятивну юридичну відповідальність [8, с. 101-102, 104].

Своє обґрунтування можливості існування відповідальності, не пов'язаної з правопорушенням, дає О. Лейст, який називає цю відповідальність конструктивною. «Конструктивна відповідальність пов'язана з можливістю застосування юридичних санкцій (відклик депутата, зміщення посадовця, накладення стягнень, скасування незаконних актів). Але ця можливість не є головним способом здійснення такої відповідальності. Її правовий зміст характеризується передусім обов'язком відповідального органу регулярно звітувати перед керівним органом (чи зборами, колективом), що створив його, діяти в межах своєї компетенції відповідно до вказівок останнього, під його контролем, а також правом керівного органу (чи зборів, колективу) оцінювати роботу відповідального органу, давати йому вказівки та у разі потреби змінювати його персональний склад» [6, с. 5].

Деякі науковці на обґрунтування існування «позитивної» відповідальності висувують тезу, що люди відповідають за досконалі дії, а також і за ті, які ними ще здійснюються, і навіть за ті, які ще належить вчинити. Відповідно до вказаної тези «перспективна (позитивна) соціальна відповідальність – це правильне розуміння і виконання людиною своїх соціальних обов'язків, зумовлених необхідністю дотримання громадських обов'язків» [11, с. 353-354]. Зокрема, автори

відрізняють юридичну відповідальність від відповідальності соціальної, вважаючи, що вона все ж є ретроспективною і пов'язана з протиправною поведінкою, проте, якщо розглядати юридичну відповідальність як вид соціальної, то можна припустити, що цей вид відповідальності також може наставати за неправильне розуміння і виконання зобов'язань.

У зв'язку з цим викликають сумніви такі, наприклад, обґрунтування прибічників теорії поділу відповідальності на «позитивну» і «негативну», як посилення на «корисність» подібного поділу, на те, що юридична «позитивна» відповідальність є важливим засобом життєвої орієнтації поведінки суб'єктів права і підвищення їх соціальної активності і т.п. Вважаємо, що тільки ознаки, характерні для відповідальності як об'єктивно існуючого самостійного правового явища, свідчать про властивості, які дозволяють відповідальності функціонувати відповідно до цілей, встановлених законодавцем у правових нормах, що регулюють відповідальність, і відповідно до визначення в правових нормах своєрідного способу впливу. Це дасть можливість визначити природу юридичної відповідальності.

Поза сумнівом, що прибічники поділу відповідальності на «негативну» і «позитивну» прагнуть підвищити ефективність дії норм права для досягнення правомірної поведінки, проте, на наш погляд, у даному разі немає підстав застосовувати категорію відповідальності: вона має свої цілі і спеціальне призначення. Перенесення правових категорій, що охоплюють сферу протиправної поведінки, в чужу їм сферу поведінки правомірної не принесе користі, тому що правове регулювання кожної з цих сфер має свої закономірності і відрізняється суб'єктивним складом (правопорушник і не правопорушник). А це, в свою чергу, не може не вплинути на відмінність способів і форм правового врегулювання, оскільки право є інструментом впливу на людей і його соціальна корисність залежить від ефективності його дії.

Вбачається, що в основі поділу відповідальності на «негативну» і «позитивну» лежать різні, хоча зовні схожі поняття – «відповідальність» і «почуття відповідальності». Правова відповідальність, безумовно, належить до об'єктивних явищ, почуття ж відповідальності має суто суб'єктивну природу. Вдало, на нашу думку, говорить про почуття відповідальності Р. Вид: «Йдеться про відповідальність, що по-перше, розуміється широко, по-друге, є глибоко особистою, усвідомленою і такою, що постійно відчувається, йде від людини, а не тільки пропонується їй суспільством. А також про те, що немає такої сфери життєдіяльності, де можна дозволити собі безвідповідальну поведінку, не зачіпаючи при цьому тією чи іншою мірою інтереси в цілому» [2, с. 53-54].

У зв'язку з цим зазначимо, що у філософській літературі розрізняють поняття «соціальна відповідальність» і «громадський обов'язок». «Соціальна відповідальність, – відмічає Н. Табунов, – це соціологічна категорія, в якій міститься оцінка реалізації особою свого обов'язку вибрати оптимальний з усіх можливих за даних обставин варіант поведінки, виходячи з потреб суспільного розвитку і характеру соціальної санкції» [10, с. 248].

Категорія соціальної відповідальності, як свідчить наведене визначення, своїм витоком має об'єктивно існуючу поведінку людини, що є вираженням її вибору одного з варіантів можливої поведінки, і соціальну оцінку цієї поведінки, що впливає з об'єктивно існуючих потреб суспільного розвитку. Проте, відмічає Н. Табунов, «діяти відповідно до потреб суспільного розвитку особистості і є громадський обов'язок. Але на відміну від соціальної відповідальності, вимоги громадського обов'язку менш визначені: вони вказують напрям поведінки, ніж його конкретний варіант. Соціальна відповідальність виступає своєрідною мірою, масштабом громадського обов'язку, вимагаючи від особи обрати оптимальний варіант поведінки в конкретній ситуації» [10, с. 248].

У приведеному висловлюванні Н. Табунова справедливо вказується на існуюче співвідношення понять соціальної відповідальності і громадського обов'язку. Правова відповідальність, як один із різновидів соціальної, знаходиться в такому ж співвідношенні з громадським обов'язком, але при цьому вона має ще одну найважливішу якісну особливість, – нормативність, в якій виражається її властивість бути мірою поведінки.

Говорячи про почуття відповідальності, хотілося б зазначити, що в цьому випадку відбувається усвідомлення саме громадського обов'язку (категорії, що відрізняється від категорії відповідальності своїм змістом) – це і є та «відповідальність за успіх в роботі», про яку говориться як про «позитивну» відповідальність.

Правова відповідальність, як і громадський обов'язок, також покликана стимулювати поведінку осіб відповідно до вимог суспільного розвитку, проте іншим способом, і розвиток її як громадського явища має відбуватися іншим шляхом. Правовий інститут відповідальності безпо-

середньо пов'язаний з формуванням духовно багатой, гармонійно розвиненої особи, оскільки запобігання правопорушенням шляхом виховного впливу на правопорушника й інших осіб складає кінцеву і головну мету відповідальності. Проте, виховний вплив за допомогою відповідальності не можна уявити без урахування змісту морального виховання, в яке входить також формування відповідального підходу особи до виконання своїх обов'язків.

Почуття відповідальності впливає на результати трудової діяльності людини і, таким чином – на її соціальний розвиток.

Почуття відповідальності формується у людини після того, як обов'язок відповідної поведінки (наприклад, обов'язок поважати інтереси людей) виник у суспільстві. Без наявності такого обов'язку почуття відповідальності не могло б виникнути, тому що за своєю природою воно відображене у свідомості людини, усвідомленим і сприйнятим нею позитивним обов'язком відповідної поведінки. Для формування самого почуття, потрібно, щоб обов'язок певної поведінки був визнаний людиною як необхідний. Якщо ціннісна орієнтація людини відповідає інтересам суспільства, якщо до того ж їй властива єдність цілей і дій, то почуття відповідальності спонукатиме її до успішного виконання соціальних норм.

У суспільстві процесам формування у людей моральних цінностей надається первинне значення. І виховання почуття відповідальності, і правова відповідальність можуть і повинні справляти необхідний виховний вплив на людей. Тільки шляхи впливу є різними і для подальшого вдосконалення правового регулювання юридичної відповідальності це необхідно враховувати.

З'явившись у людини, почуття відповідальності потім об'єктивується в її поведінці, вчинках, у тому числі таких, які пов'язані з дотриманням існуючих в суспільстві і державі заборон. Таким чином, почуття відповідальності – це одна з якостей, що характеризують особу, правова ж відповідальність – це громадське явище, що має державно-правову природу.

#### **Список літератури:**

1. *Алексеев С. С.* Структура советского права / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1975. – 258 с.
2. *Вид Р.* Чувство, которому нет цены / Р. Вид // Коммунист. – 1978. – № 15. – С. 53-54.
3. *Данилин В. И.* Ответственность по советскому семейному праву / В. И. Данилин. – Уфа: Изд-во Башкирского госуниверситета, 1980. – 56 с.
4. *Зражевская Т. Д.* Ответственность по советскому государственному праву / Т. Д. Зражевская // Правоведение. – 1975. – № 3. – С. 80-84.
5. *Кулажников М. Н.* К вопросу о классификации социальных норм развитого социалистического общества / М. Н. Кулажников // XXV съезд КПСС и дальнейшее развитие Советского государства, демократии и права. – М.: Наука, 1978.
6. *Лейст О. Э.* Основные виды юридической ответственности за правонарушение / О. Э. Лейст // Правоведение. – 1977. – № 3. – С. 31-39.
7. *Лейст О. Э.* Позитивная ответственность по советскому праву / О. Э. Лейст // Вестник Московского государственного университета. Серия. «Право». – 1977. – № 1. – С. 3-10.
8. *Назаров Б. Л.* О системе юридической ответственности / Б. Л. Назаров // XXV съезд КПСС и дальнейшее развитие Советского государства, демократии и права. – М.: Наука, 1978. – С. 100-110.
9. *Недбайло П. Е.* О юридических гарантиях применения правовых норм / П. Е. Недбайло // Правоведение. – 1971. – № 3. – С. 45-52.
10. *Табунов Н. Д.* К вопросу о социальной ответственности человека / Н. Д. Табунов // Личность при социализме. – М.: Наука, 1968. – С. 244-259.
11. *Теория государства и права* / [под ред. А. И. Королева, Л. С. Явича]. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1982. – 382 с.

#### **Шевченко Я. М. Праворозуміння і правореалізація в правоохоронних відносинах цивільної відповідальності**

В статті розглядаються актуальні питання праворозуміння і правореалізації в правоохоронних відносинах. Розглядаються види правоохоронних відносин, можливість існування комплексної галузі права.

*Ключові слова:* правова охорона, галузь права, суб'єкти правоохоронних відносин, відповідальність.

#### **Шевченко Я. Н. Правопонимание и правореализация в правоохранительных отношениях гражданской ответственности**

В статье рассматриваются актуальные вопросы правопонимания и правореализации в правоохранительных отношениях. Рассматриваются виды правоохранительных отношений, возможность существования комплексной отрасли права.

*Ключевые слова:* правовая охрана, отрасль права, субъекты правоохранительных отношений, ответст-

венность.

**Shevchenko Y. Legal understanding and relation of law in the legal enforcement relation of civil liability**

The article deals with current issues of legal understanding and legal enforcement relations. We consider the types of legal enforcement, in the possibility of existence of complex area of law.

*Key words:* legal protection, branch of law, law enforcement entities relationships, responsibility.