

Работа Т.Петрушиной — одна из первых серьезных отечественных публикаций на эту тему. Изучение этого труда будет способствовать также развитию экономической культуры и грамотности. В Украине — 904 вуза. Кроме того, экономика и социология изучаются почти во всех колледжах, лицеях и школах. Эта книга должна быть во всех библиотеках учебных заведений, поэтому ее тираж следовало бы существенно увеличить.

СЕРГЕЙ ЛЕГЕЗА,

кандидат исторических наук, доцент Днепропетровского национального университета им О.Гончара

История социологии: классический период



Соціологія ХІХ — початку ХХ століття : Хрестоматія /
За ред. В.Г.Городяненка. — Дніпропетровськ: Видав-
ництво ДНУ, 2007. — 628 с.

Переход украинского высшего образования к кредитно-модульной системе предъявил отечественной высшей школе целый ряд вызовов.

С одной стороны, это внешние проблемы — востребованность выпускников вузов; столкновение структуры престижности, на которую ориентировано общество, и потребностей социально-экономической деятельности; степень готовности выпускников высших учебных заведений к решению прикладных задач, на которые их ориентирует система производства и др. С другой стороны, проблемы сугубо внутренние в рамках института образования, в первую очередь, снижение потенциала — как креативного, так и “знаниевого” — студентов. Сегодняшняя школа оказывается не в состоянии обеспечить необходимый уровень транслируемости знания, преемственности системы знаний в структуре “школа–университет–работа”. Университет должен сперва выстраивать общие мировоззренческие координаты студента, прежде чем приступить к передаче специализированных знаний.

Но даже это — лишь первый слой проблем: студентам сегодня не просто не хватает общих знаний — у них зачастую не выработана методика приобретения таковых. Можно сколько угодно спорить об узких местах сложившейся системы образования, о тенденции модульной системы за счет трансляции канона (за счет свертывания креативного потенциала обучающихся), однако не стоит забывать, что происходит это в координатах становящегося информационного общества”.

Речь, прежде всего, идет о роли информационных ресурсов, ориентированных на студентов и предлагающих набор информационных штампов. Современная *сту-*

денческая культура научения почти не предусматривает, собственно, *самостоятельной* работы (хотя в увеличении ее объема как раз и должна состоять суть внедряемой кредитно-модульной системы обучения). Преподавателям прекрасно известен феномен своеобразного “устойчивого знания”, воспроизводимого из года в год стандартного набора решений предлагаемых студентам исследовательских задач.

В этих условиях важно присутствие в учебных курсах определенных первоисточников — особенно тех, что закладывают базовые знания по профильным предметам. Для социологического образования это означает создание базы устойчиво значимых текстов в бумажном либо электронном формате. Именно такую задачу и выполняет вышедшая в 2007 году хрестоматия по истории социологии классического периода, составленная под редакцией доктора исторических наук, профессора В.Городяненко. По сути, данная хрестоматия позволяет в достаточной степени восполнить курс “История социологических учений” в той части, которую непросто усвоить студентам. Речь идет о конкретике теоретической концептуализации классиков-социологов (в отличие от формальных схем теоретического знания в классической социологии и социокультурного контекста их производства, которые проще транслируются в студенческой среде).

Структурно хрестоматия подразделена на три раздела: “Протосоциологическая мысль XIX века” (А.Сен-Симон, Дж.Милль, А.Токвиль), “Западноевропейская социология” (классики социологической мысли — от О.Конта до В.Парето) и “Российская и украинская социологическая мысль” (Н.Кареев, Л.Мечников, С.Южаков, П.Сорокин, М.Ковалевский, Б.Кистяковский, М.Драгоманов, И.Франко, М.Грушевский). Причем первый и третий разделы выгодно отличают данную хрестоматию среди других сходных проектов. Во-первых, отрывки из протосоциологических произведений — предтеч социологии — задают необходимый контекст и передают состояние общественной мысли накануне “позитивистского поворота” первой трети XIX века. Во-вторых, несомненно позитивным моментом данной хрестоматии по классическому периоду развития социологии является включение в ее состав отрывков из произведений отечественных авторов. В книге представлены фрагменты работ М.Драгоманова, М.Грушевского, И.Франко, что позволяет встраивать отечественную социологию в более широкий контекст развития социологии в масштабе общеевропейской науки.

Удачная структура хрестоматии позволяет значительно облегчать усвоение студентами учебного материала. Выбор текстов позволяет опереться на них в планировании самостоятельной работы студентов и, вместе с тем, вводит в учебный курс ряд текстов, достаточно редких для курса по истории социологии.

Данная хрестоматия — не первая из выпущенных Днепропетровским национальным университетом им. Олеса Гончара. Ранее здесь выходили хрестоматии по курсам “Социология XX века” (Днепропетровск, 2003), “Социальная антропология” (Днепропетровск, 2005), “Общая социология” (Днепропетровск, 2006); в настоящий момент на кафедре социологии ДНУ готовится к расширенному и дополненному переизданию хрестоматия по социологическим теориям XX века.

Появление такой хрестоматии — важный фактор выстраивания новых подходов к изучению социологической науки в высшей школе Украины. Подобные издания свидетельствуют и о возможности дальнейшего развития источниковедческого и историографического дискурса в рамках современной социологии. Знание фундамента, на котором вырастает социологическая теория, позволяет более глубоко осознавать перспективы и ограничения социологического знания, что ведет к дальнейшему развитию социологической науки и повышению качества учебных курсов.