

Дорофеев Д.В.

УДК 94(73)"1775/1789"

ФИЛАДЕЛЬФИЙСКИЙ КОНВЕНТ 1787 г.: ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ

При изучении генезиса внешней политики США в научной литературе укоренилась тенденция констатации факта статей о внешнеполитических полномочиях институтов власти на основе Конституции, разработанной делегатами Филадельфийского конвента в 1787 г. При этом исследователи оставляют без детального анализа обстоятельство формирования внешнеполитических статей основного закона [1-2; 3, с. 163; 4, с. 59-63; 5, р. 21-22; 6, р. 3; 7; 8, р. 9-10; 9; 10, р. 5, 11-12; 11-12; 14, р. 180-181; 15, р. 11, 19; 16, р. 32-33; 17, р. 8; 18, р. 3-4; 19, р. 14-16; 20, р. 5; 21, р. 22; 22, р. 119-122; 24, р. 4; 25, р. 66; 26, р. 168].

Отсутствие изучения данной проблемы в литературе определяет актуальность изучения этого вопроса и позволяет поставить цель исследования – анализ внешнеполитического блока в конституционных проектах, рассмотренных на Филадельфийском конвенте. В соответствии с целью исследования, задачами научной работы выступили: 1) определить объем и содержание внешнеполитического блока в проектах, 2) провести сравнительный анализ внешнеполитического блока в проектах, 3) установить иерархию воздействия планов на сводный проект Комитета деталей.

С конца мая и до середины июня 1787 г. на рассмотрение делегатам конвента были предоставлены четыре плана Конституции, содержащих внешнеполитическую проблематику.

В первом проекте, который был представлен 29 мая делегатом от Виргинии Э. Рэндольфом, рассмотрение вопросов внешней политики не было детализировано. Необходимость выработки Конституции, «виргинским планом» обосновывалось рядом причин, среди которых приводилась неспособность США противостоять внешнему вторжению. Представитель Юга считал, что, если штаты действуют против иностранного государства и тем самым нарушают общее законодательство страны или международные соглашения, то не существует механизма наказания или принуждения исполнения законов и договоренностей. Из этого состояния могли возникнуть причины для провозглашения войны против США: штат мог посягать на территории иностранных держав, а Конфедерация лишена механизма предотвращения этого действия. Слабость Конфедерации проявилась и в вопросе о войне. Взимание налогов в государственную казну показало, что немногочисленная регулярная армия, как единственное средство, не может быть создана без денежных средств [23, Vol. 1, р. 24-25]. Изложенные в источнике данные проявляют понимание авторами «виргинского плана» существовавших угроз для Соединенных Штатов, восходящими корнями и к внешним, и внутренним причинам: иностранное вторжение, несовершенство законодательной базы в области внешней политики, отсутствие источников финансирования регулярной армии.

В тот же день, когда был представлен «виргинский проект», делегаты конвента были ознакомлены с планом, одним из авторов которого был делегат от Южной Каролины Ч. Пинкни. Этот документ не был сохранен в аутентичном виде. Спустя годы, по просьбе Дж. К. Адамса, готовившего к изданию документальный сборник о работе конвента [13], Ч. Пинкни сделал по памяти набросок своего проекта. Примечательно, что после ознакомления с ним очевидцы работы Филадельфийского конвента, в частности Дж. Мэдисон и Р. Кинг, не подтвердили подлинность проекта Ч. Пинкни, рассмотренный участниками конвента в 1787 г. [23, Vol. 3, р. 601-602]. Тем не менее, внешнеполитический блок плана был представлен тремя пунктами:

- только Сенат – вторая палата законодательной ветви власти – обладал правом провозглашать войну, заключать договора с иностранными государствами, назначать послов и других министров в иностранные державы (Статья 7);
- исполнительная власть принадлежит Президенту, что давало ему право принимать иностранных министров (Статья 8);
- ни одному из штатов не позволялось сближаться с иностранными державами (Статья 11) [Ibid., р. 599-600].

15 июня 1787 г. был представлен третий проект – т. н. «резолуция Петерсона». В документе, представленном У. Петерсоном от имени делегатов Нью-Джерси, предлагалось наделить Конгресс правом принимать законы, регулирующие торговлю с иностранными государствами [23, Vol. 3, р. 612].

Через три дня, 18 июня 1787 г., делегат от Нью-Йорка А. Гамильтон представил четвертый проект Конституции, содержащий внешнеполитический блок, из четырех ключевых пунктов:

- только Сенат обладает правом провозглашать войну. Без совета и согласия нельзя было заключать договора с иностранными державами (Статья 3, Раздел 8);
- Президент обладал полномочиями заключать соглашения, конвенции и договора с иностранными державами, только с совета и согласия Сената Президент США назначал главу Департамента международных дел (Статья 4, Раздел 10);
- Верховный суд США обладал высшей юрисдикцией по вопросу о случаях с иностранными министрами, консулами, агентами (Статья 5, Раздел 1);
- ни один из штатов не мог вступать в союз, заключать соглашения без согласия Соединенных Штатов (в тексте не указывался орган власти. – Д. Д.) (Статья 9, Раздел 10) [23, Vol. 3, р. 599, 624-625].

Несмотря на разный объем внешнеполитических блоков предложенных на рассмотрение планов, их сравнительный анализ показывает: авторы предлагали диаметрально противоположенные подходы к

созданию внешнеполитического механизма, рассмотрение которых происходило в напряженной атмосфере борьбы сторонников и противников сильной централизованной власти.

Стремясь избежать срыва работы конвента, 23 июля 1787 г. по инициативе делегата от Массачусетса Э. Джерри, делегаты преступили к формированию Комитета деталей, работа которой должна была быть сконцентрирована на изучении всех четырех проектов для создания сводного текста документа. Однако, выработать единый подход к формированию состава комиссии делегатам сразу не удалось – это обстоятельство оказало воздействие и на внешнеполитический блок сводного проекта.

Было предложено 3 варианта формирования комиссии. Первый – по одному представителю от каждого штата. Результаты голосования показали, что только один голос был отдан в поддержку этого проекта: делегаты от Делавэра проголосовали положительно.

Второй – создать комиссию из 7 членов. По этому вопросу позиция делегатов раскололась поровну: пять голосов – Нью-Хэмпшир, Массачусетс, Коннектикут, Мериленд, Южная Каролина – были отданы «за» и пять голосов – Пенсильвания, Делавэр, Виргиния, Южная Каролина, Джорджия – были отданы «против». Делегаты от Нью-Йорка, Род-Айленда и Нью-Джерси не принимали участия в голосовании [23, Vol. 2, p. 86].

Третий – в состав комиссии должны были войти пять членов. Это решение получило поддержку всех принявших в голосовании участников. В результате голосования был принят последний вариант, и на 24 июля были назначены выборы членов комиссии. В ее состав вошли Дж. Рутледж от Южной Каролины, Э. Рандольф от Виргинии, Дж. Уилсон от Пенсильвании, О. Элсворт от Коннектикута, Н. Горам от Массачусетса [Ibid., p. 97]. Формирование этой группы делегатов показало, что в ее состав вошли как сторонники, так и противники централизации власти. В итоге это обстоятельство не могло привести к тому, что бы созданный проект стал консенсуальным и был одобрен большинством делегатов конвента.

После 12 дней работы, 6 августа 1787 г. Комитет представил доклад – проект Конституции. Документ был представлен Э. Рандольфом. В тексте источника содержались четыре статьи, имевшие отношение к внешней политике:

- законодательная ветвь власти обладала полномочиями регулировать торговлю с иностранными государствами, вести войну (to make war) (Статья 7).

- Сенат США обладал правом заключать договора и назначать послов (Статья 9, раздел 1),

- Президент США – глава исполнительной ветви власти – обладал правом принимать иностранных послов (статья 10, раздел 1).

- Верховный суд обладал юрисдикцией по вопросу о делах, касавшихся послов, споров между гражданами и штатами США с иностранными державами (Статья 11, раздел 1) [23, Vol. 2, p. 176, 181-185].

Сопоставление проекта Комитета деталей и четырех планов, позволяет сделать вывод о том, что предложения Ч. Пинкни обладали наибольшим влиянием на формирование конституционного проекта.

Необходимо отметить: за представленный проект Комитет деталей проголосовали представители только 3 штатов – Пенсильвании, Мериленда, Виргинии. Против выступили представители Нью-Хэмпшира, Массачусетса, Коннектикута, Северной Каролины, Южной Каролины. В голосовании не принимали участия представители Род-Айленда, Делавэра, Нью-Йорка, Нью-Джерси и Джорджии [23, Vol.2, p. 176].

Результаты голосования послужили толчком для рассмотрения документа в целом, а вопрос о внешнеполитическом механизме стал предметом дискуссии, которую начали делегаты конвента в августе 1787 г.

В результате исследования были сделаны следующие выводы.

1. Внешнеполитический блок в конституционных проектах носил вторичный характер: ни один из планов не выделил в отдельный сегмент вопрос о внешней политике Соединенных Штатов.

2. Сравнительный анализ конституционных проектов показал, что только два из четырех проектов – «план Пинкни» и план А. Гамильтона – стали основой для принятия решения членами Комитета деталей.

3. На формирование внешнеполитического блока в проекте Конституции, разработанной Комитетом деталей, оказало воздействие содержание «плана Пинкни»: из этого проекта было заимствовано создание внешнеполитического механизма, в котором принцип баланса сил смещен в сторону широких полномочий законодательной ветви власти.

Принятие к рассмотрению «виргинского плана», «плана Пинкни», «резолуцию Петерсона», плана А. Гамильтона, трудности формирования Комитета деталей и отказ подавляющего большинства принимать проект комитета показали: внешнеполитический блок – станет объектом дискуссии в работе делегатов Филадельфийского конвента.

Источники и литература:

1. История внешней политики и дипломатии США, 1775-1877 / отв. ред. акад. Н. Н. Болховитинов. – М. : Международные отношения, 1994. – 382 с.
2. История внешней политики США / В. О. Печатнов, А. С. Манькин. – М. : Международные отношения, 2012. – 672 с.
3. Плешков В. Н. внешняя политика США в конце XVIII в. (Очерки англо-американских отношений) / В. Н. Плешков. – Л. : Наука, 1984. – 301 с.

4. Трояновская М. О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823) / М. О. Трояновская. – М. : Весь Мир, 2010. – 328 с.
5. Cole W. S. An Interpretive History of American Foreign Relations / W. S. Cole. – Homewood : Dorsey Press, 1974. – 520 p.
6. DeConde A. A History of American Foreign Policy / A. DeConde. – N. Y. : Charles Scribner's Sons, 1963. – 932 p.
7. DeConde A. The American secretary of State : an interpretation / A. DeConde. – Westport : Greenwood Press, 1975. – 182 p.
8. Eckes A. E., Jr. Opening America's Market : U. S. Foreign Trade Policy since 1776 / A. E. Eckes Jr. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 1995. – 424 p.
9. Encyclopedia of the American Revolution / Ed. by Harold E. Selesky. – Detroit : Scribner, Thomson Gale, 2006. – 1380 p.
10. Fry J. A. Dixie looks abroad : the South and U.S. foreign relations, 1789-1973 / J. A. Fry. – Baton Rouge : Louisiana State University Press, 2002. – 334 p. (5, 11-12).
11. Gilbert F. To the Farewell Address : Ideas of Early American Foreign Policy / F. Gilbert. – Princeton : Princeton University Press, 1961. – 181 p.
12. Hunt M. H. The American Ascendancy : How the United States Gained and Wiielded Global Dominance / M. H. Hunt. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2007. – 416 p.
13. Journal, acts and proceedings of the Convention, assembled at Philadelphia, Monday, May 14, and dissolved Monday, September 17, 1787, which formed the Constitution of the United States. – Boston : Printed and published by Thomas B. Wait, 1819. – 510 p.
14. Kaplan L. S. Colonies into nation: American diplomacy, 1763-1801 / L. S. Kaplan. – N. Y. : Macmillan, 1972. – 331 p.
15. Kennedy C. S. The American Consul: A History of the United States Consular Service, 1776-1914 / C. S. Kennedy. – N. Y. : Greenwood Press, 1990. – 260 p.
16. Lafeber W. The American Age : United States Foreign Policy at Home and Abroad / W. Lafeber. – N. Y. : W. W. Norton. 1994 – 864 p.
17. Lefever E. W. America's Imperial Burden : Is the Past Prologue? / E. W. Lefever. – Boulder : Westview Press, 1999. – 208 p.
18. Leopold R. W. The Growth of American Foreign Policy : A History / R. W. Leopold. – N. Y. : Alfred A. Knopf, 1962. – 908 p.
19. Lewis J. E. The American Union and the problem of neighborhood : the United States and the collapse of the Spanish empire, 1783-1829 / J. E. Lewis. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 1998. – 304 p.
20. Lewis J. E., Jr. The American Union and the Problem of Neighborhood : The United States and the Collapse of the Spanish Empire, 1783-1829 / J. E. Lewis Jr. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 1998. – 320 p.
21. Rossignol M.-J. The nationalist ferment : the origins of U.S. foreign policy, 1789-1812 / M.-J. Rossignol. – Columbus : Ohio State University Press, 2004. – 274 p.
22. Sadosky L. J. Revolutionary Negotiations: Indians, Empires, and Diplomats in the Founding of America / L. J. Sadosky. – Charlottesville : University of Virginia Press, 2009. – 275 p.
23. The records of the Federal convention of 1787 : in 25 Vols. / Ed. by Max Farrand. – New Haven : Yale University Press, 1911.
24. The Shaping of American Diplomacy / Ed. by William Appleman Williams. – Chicago : Rand McNally, 1956. – 1155 p.
25. Winik J. The great upheaval : America and the birth of the modern world, 1788-1800 / J. Winik. – N. Y. : Harper Collins, 2007. – 659 p.
26. York N. L. Turning the World Upside Down : The War of American Independence and the Problem of Empire / N. L. York. – Westport : Praeger, 2003. – 208 p.