

УДК : 327:321(47+57)"712.9"-042.3

*Б.В. Зажигаев*

*кандидат политических наук, профессор, заведующий кафедрой  
международных отношений и внешней политики, проректор Киевского  
международного университета (Киев, Украина)*

### Влияние постсоветских клептократий<sup>1</sup> на развитие современных международных отношений.

На пороге двадцатилетие распада биполярной системы международных отношений. Время проанализировать, как изменилась система международных отношений. Стал ли мир более безопасный? Происходит ли демократизация постсоветских государств, как реализуются продекларированные М.С. Горбачевым и его соратниками политические ценности «нового политического мышления». Какие изменения произошли в странах образовавшихся на территории бывшего СССР и каково их место и влияние в современном глобальном мире.

Новизна работы состоит в подходе к оценке преобразований на территории бывшего СССР и прежде всего славянских государств не с точки зрения декларируемых намерений, а с позиций политического реализма, как это принято в теории международных отношений.

Политологический анализ построен на использовании широкой базы фактов политической практики с использованием материалов социологических исследований ведущих международных и отечественных научных центров. В исследовании используются традиционные научные методы политологии и новые методы политического анализа. Автор опирается на труды классиков политической науки, работы ведущих психологов и социологов, получивших всемирное признание, широко использует труды современных политологов, а так же фактологический материал СМИ. Аналитические выводы позволяют сделать прогноз развития системы международных отношений, определить место и роль постсоветских государств в геополитических координатах современного мира.

Формальная логика преобразований СССР состояла в изменении государственной идеологии. Пришедший в апреле 1985 г. руководителем страны Михаил Горбачев выдвинул в качестве государственной концепцию

---

<sup>1</sup> **Клептократия** (от др.-греч. κλέπτειν – воровать и κράτος – господство, власть; буквально «власть воров») – идеологическое клише, применяемое к правительству, контролируемому мошенниками, использующими преимущества власти для увеличения личного богатства и политического влияния, с помощью расхищения государственных средств, иногда даже без попыток имитации собственно честной службы народу. Для клептократии характерна коррупция, лоббизм и пренебрежение выполнением долгосрочных целей.

«нового политического мышления». Концепция основывалась на новом осмыслении XX века. Суть концепции сводилась к следующему. Вся предшествующая история развития человечества представляет собой историю развития отдельных регионов, а история XX столетия – это глобальная история. Динамизм процесс набрал во второй половине XX столетия, когда с мировым прогрессом все ужасы «дикого капитализма» начала XX века ушли из жизни человечества.<sup>2</sup>

Исходя из сути концепции реформирования СССР, целесообразно выделить вектор преобразований и обозначить его как корректировку идеологии марксизма-ленинизма в направлении признания приоритета общечеловеческих ценностей над всеми остальными – классовыми, национальными, государственными; конструктивное, равноправное взаимодействие государств и народов в масштабах всей планеты.

Руководство СССР провозгласило либерально-демократические ценности в качестве вектора развития государства. Насколько в реальности реализованы задекларированные ценности и совпадает ли виртуальный вектор развития государственного устройства с реальными шагами реформирования государства мы определим изучив четыре фундаментальные составляющие преобразований:

1. Точка отсчета: исторические предпосылки для учреждения либерально-демократической формы правления на постсоветских территориях.
2. Правовые основания для проведения реформ в СССР.
3. Сущность и методология проведения демократических преобразований. Их соответствие демократическим принципам.
4. Основные итоги преобразований и их влияние на формирование системы современных международных отношений и развитие глобального мира.

1. Точка отсчета: исторические предпосылки для учреждения либерально-демократической формы правления на постсоветских территориях.

Какова логика преобразований в СССР, чем обусловлен её детерминизм утверждающий, что имелось только одно, точно заданное, возможное будущее. Являлась ли политическая ситуация в СССР критической или желание к преобразованиям «генетическая» патология национальной элиты, ввергшая общество, посредством экономического и политического кризиса в состояние аномии – временной утраты социальных норм действенности.

---

<sup>2</sup> История России. Теории изучения. Книга вторая. Двадцатый век. Учебное пособие. /Под ред. Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во – СВ-96, – 2001 г. – С.274.

Логика преобразований была основана на психологии советской псевдоэлиты воспитанной в условиях советского тоталитаризма, фундаментом которой является крепостная крестьянская ментальность номенклатуры. Слова интернационала (*гимна СССР 1924-1944 гг.*) лучшим образом иллюстрируют сущность этой логики: «Весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем. Мы наш, мы новый мир построим, – Кто был ничем, тот станет всем». Гипнотическая тяга к разрушению и желание владеть всем от общественных материальных ценностей до духовного мира личности. Странно было бы ожидать от М. Горбачева, Б. Ельцина, Л.Кравчука, Н. Назарбаева, А. Лукашенко и других представителей номенклатурной когорты другой логики псевдореформ, кроме попытки тоталитарными методами «сталинистской эпохи» навязать свое видение «демократии», понимаемое не иначе как закрепление своего господствующего положения. Реформы явились процессом легализации реальной жизни номенклатуры, жившей двойной жизнью. А с уходом в лету сталинской формы фобократии, легализовавшейся в правящем классе СССР.

Стивен Коэн, профессор истории Нью-Йоркского университета (США) исследователь русской истории считает: «Ни один российский лидер до Горбачева никогда не пытался ввести демократию. Россия только один раз пережила короткий период демократии – в 1917 году. Это была демократия коллапса».<sup>3</sup>

Можно ли в этих условиях было ожидать демократических реформ от людей, которые не имели представления о сущности демократии. «Семидесятилетняя история советских элит претерпела две главные трансформации – сталинскую мясорубку и перестройку. Причем обе эти трансформации были изменениями внутри одного качества», писал известный российский элитолог Геннадий Ашин<sup>4</sup>

Истоки необходимо искать с традиции формирования властной элиты в славянских государствах. В.О. Ключевский рассматривает начало нашей истории с IX века.<sup>5</sup> Касаясь происхождения государственности на Руси В.О. Ключевский пишет, что приглашение «на царство» в процессе конкуренции за власть было распространено и часто было похоже на наем «монарха». В.О. Ключевский пишет не о благодушном приглашении чужаков властвовать над безнравственными туземцами, а скорее о военном найме... Почувствовав свою силу, наемники превратились во властителей, а свое наемное жалование

---

<sup>3</sup> Коэн Стивен: «Единственная вина Горбачева в том, что он создал Ельцина», [Электронный ресурс] / Коэн Стивен. Политический журнал № 14 (65); 18 апреля 2005. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=3288&issue=98>

<sup>4</sup> Ашин Г.К. Элитология: смена и рекрутирование элит. – М. Изд. РИО МГИМО, 1998., С. 47.

<sup>5</sup> Ключевский В.О. Собрания в девяти томах / Ключевский В.О. – М. –1987. – т. 1. – 430 [1] С. 162.

превратили в обязательную дань с повышением оклада».<sup>6</sup> А в конечном итоге «в политическую власть».<sup>7</sup>

Вся обозримая русская история – история непомерного обогащения элит, становления крайних тоталитарных форм правления, начиная с Ивана IV, посредством назначения бояр на доходные должности обеспечивающих «кормление» их обладателей. Как пишет Геннадий Ашин традиция «кормления» глубоко укоренилась в российской элите, а также способствовала поступлению на службу «знатных иностранцев из Литвы, немецких княжеств, Золотой орды». Традиции т.н. «кормления», которые глубоко укоренились в российской элите и представляли по существу узаконенную коррупцию, оказывая разлагающее влияние на эту элиту, да и на общество в целом». Ашин считает, что это и сформировало национальную традицию постоянной нехватки средств в бюджете государств ввиду «огромных расходов». «Этот тип развития предполагал командную, авторитарную, милитаризованную политическую систему, которая делала ставку на принудительные методы решения проблем с вертикальной иерархической системой управления. Эта авторитарная власть предполагала и авторитарную элиту, являющуюся проводником этой власти».<sup>8</sup>

Причем создание такой элиты требует жестких репрессий не только против жесточайше эксплуатируемой массы населения, но и против самой элиты, чтобы добиться ее полной лояльности. Отсюда и периодические чистки элиты.

Модернизации и чистки сопутствуют всей истории славянских народов с времен непомерной жадности киевского князя Игоря, жестоких репрессий Ивана IV, реформ Петра I и Екатерины Великой, Павла I, преобразований Александра Керенского и Владимира Ульянова-Ленина, И.В. Сталина-Джугашвили, Н.С. Хрущева и Леонида Брежнева, Михаила Горбачева и Бориса Ельцина – до современных модернизаторов распадающихся славянских государств Владимира Путина, Дмитрия Медведева, Леонида Кучмы, Виктора Ющенко, Виктора Януковича и Александра Лукашенко.

На протяжении всей истории славянских народов сформировалась политическая традиция, имеющая исключительные особенности государственного устройства, сохраненные на протяжении всей истории. Ее особенностями являются:

- в основе формирования политической элиты лежит принцип ее рекрутирования из не востребуемых представителей политических элит других государств и народов, неспособность национальной

---

<sup>6</sup> Ключевский В.О. Собрания в девяти томах / Ключевский В.О. – М. –1987. – т. 1. – 430 [1] С. 175.

<sup>7</sup> Ключевский В.О. Собрания в девяти томах / Ключевский В.О. – М. –1987. – т. 1. – 430 [1] С. 160.

<sup>8</sup> Ашин Г.К. Элитология: смена и рекрутирование элит / Ашин Г.К. – М. : Изд. РИО МГИМО, 1998. – С. 16.

псевдоэлиты к созидательной политической деятельности. В результате элита формируется методом навязывания;

- в политической сфере принцип подражания посредством бесконечных попыток псевдомодернизаций, что неизбежно приводит к положению аутсайдера, как во внутренней и во внешней политике, так и в экономической сфере;
- патримонианальность как основной принцип организации государственной власти в основе которой назначение на любую должность воспринимается, как милость монарха (тирана, хозяина или генерального секретаря), а форма экономики исключительно лишь, как «кормление»<sup>9</sup>, любых должностных лиц на доходных местах;
- общество рассматривается исключительно в качестве среды для паразитирования псевдоэлиты морально-нравственная основа – ложь (ценностный подлог) в сочетании с жесточайшими формами насилия, вплоть до геноцида.

Исходя из этого, можно резюмировать, что ни исторических, ни мировоззренческих предпосылок для учреждения либеральной демократии на территориях славянских государств не было.

Один из основателей глубинной психологии (Tiefenpsychologie), изучающей уровни психологии личности и мотивационные тенденции бессознательного поведения известный швейцарский психолог, психиатр и философ Карл Густав Юнг пишет: «коллективное бессознательное является осадком явлений мира, который, в конечном счете выражается в структуре мозга и симпатической нервной системы, то в своей совокупности это означает нечто вроде не имеющего времени, так сказать, вечного образа мира, противостоящего нашей сиюминутной сознательной картине мира. Выражаясь другими словами, это означает не что иное, как другой, если угодно, зеркальный мир. Бессознательный образ обладает особой, независимой от сознания энергией, благодаря которой он может оказывать сильнейшее душевные воздействия, воздействия, которые не показываются полностью на поверхности мира, но оказывают на нас тем более мощное влияние изнутри, из темноты... То, что мир имеет не только внешнее, но и внутреннее, то, что он видим не только снаружи, но всегда властно действует на нас на самой глубокой и, по-видимому, самой субъективной подпочвы души, я считаю научным фактом, который несмотря на то, что является древней мудростью, в этой форме заслуживает того, чтобы быть оцененным в качестве фактора, формирующего сознание».<sup>10</sup>

Тоталитарные традиции в сознании славянских государств укоренились прочно, сформировав определенный тип мировоззрения. Русский философ, социолог и просветитель Малороссии, выпускник

---

9 Ашин Г.К. Элитология: смена и рекрутирование элит / Ашин Г.К. – М. : Изд. РИО МГИМО, 1998. – С. 16.

10 Юнг К.Г. Проблемы души нашего времени: Пер. с нем./ – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1996. – С. 240. (Библиотека зарубежной психологии.)

Киевского университета Александр Иванович Стронин еще в 1872 году писал: «Россия не молодая в сравнении с романцами и германцами, но не вечный же она и младенец, в котором все еще и не определилось... Этому младенцу уже готовятся на смену новые, еще позднейшие общества, новый гораздо молодой мир, новое и совсем противоположное полушарие земли. Первобытным и невежественным, подлежащим исчезновению по мере соприкосновения с просвещением есть напротив, наш аристократизм, а не демократизм. Только аристократизма мы долго не знали в иных формах как невежественных. Держание шутов, травля людей медведями, битье слуг по щекам, чванство перед низшими, обжорство и распутство, праздность телесная и душевная, равнодушие к науке, к свободе, к достоинству – вот древние исторические черты нашего аристократизма».<sup>11</sup>

Сущность славянской государственной традиции на мой взгляд точно выразил Александр Сергеевич Пушкин.

И горд и наг пришел Разврат,  
И перед ним сердца застыли,  
За власть Отечество забыли,  
За злато продал брата брат,  
Рекли безумцы: нет Свободы,  
И им поверили народы.  
И безразлично, в их речах,  
Добро и зло, все стало тенью –  
Все было предано презрению,  
Как ветру предан дольный прах.

1824 г.

А.С. Пушкин<sup>12</sup>

Не называя автора стихотворение было прочитано примерно перед тремя тысячами студентов в 2005-2011 году. Практически все посчитали, что оно посвящено современности, после развала СССР, и только несколько человек отнесли к событиям 1917 года.

Наша историческая беда (*авт. традиция*) заключается в том, что российская модернизация способствует не столько вхождению России в модерн, сколько укреплению феодально-имперских оснований культурно-цивилизационной системы. Модернизация во имя укрепления

---

<sup>11</sup> Стронин А.И. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. IV. Политическая мысль России: Вторая половина XIX-XX в. / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Стронин А.И. – М. : Мысль. – 1997. – т. 4. 829, [1] С. 124-125.

<sup>12</sup> Пушкин А.С. Избранные сочинения. В 2-х т. Т.1. / Вступит. статья и примеч. Г. Макогоненко; Примеч. Д. Благого. – 1980. С.225-226. – Б-ка классики. Русская лит-ра.

империи приводит к перераспределению жизненной энергии человека из сферы повседневности в сферу светских или религиозных мегапроектов, создает мир, где человек лишь подручное средство, а укрепление империи – великая цель.<sup>13</sup>

## 2. Правовые основания для проведения реформ в СССР

Советский Союз конца 80-х годов XX века – это состоявшееся государство, полюс биполярной системы международных отношений, получивший всеобщее признание в мировом сообществе. По состоянию на период распада уровень репрессий не представлял фатальной опасности для граждан. На повестке дня цивилизации все четче вырисовывался процесс конвергенции двух систем – слияние лучших черт мировой системы социализма и лучших черт либерально-демократического мира. Даже радикальное политическое течение в виде возникшей Межрегиональной депутатской группы (МДГ) на I Съезде народных депутатов, который начал свою работу 25 мая 1989 года не ставило вопрос о развале СССР, а лишь требовало полного уничтожения советской политической системы.

Логику преобразований необходимо искать в мотивации действий политической элиты, а в условиях советского тоталитарного устройства, прежде всего, рассматривать алгоритм преобразований через призму деятельности лидера.

«Политическая крепость прочна только тогда, когда держится на силе нравственной», – писал В. О. Ключевский.<sup>14</sup> Либерально-демократическая форма государственного устройства жизнеспособна исключительно лишь в условиях правового государства. Как уже отмечалось, в основу преобразований в СССР руководство положило либерально-демократические ценности в качестве вектора развития государства.

Рассмотрим правовые основания действий приведших к распаду страны. Началом распада системы правление, на мой взгляд, необходимо считать период правления М.С. Горбачева, когда он, обладая всей полнотой власти, стал пренебрегать законами и своими служебными обязанностями.

Законной основой для разрушения СССР могли стать итоги Всесоюзного референдума о сохранении СССР проведенного 17 марта 1991 года или изменение законодательства, проведенное в правовом поле Советского Союза.

В Украинской ССР "Да" ответили 70,2%; в Белорусской ССР - 82,7%; в Узбекской ССР - 93,7%; в Казахской ССР - 94,1%; в Азербайджанской ССР -

---

<sup>13</sup> Гавров С. Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России /С. Н. Гавров. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – С. 2.

<sup>14</sup> Ключевский В.О. Сочинение в девяти томах. Материалы разных лет / Ключевский В.О.; [Под. ред. В.Л.Янина]. – М. : Мысль. – 1990. – Т. 9. – С. 433 [9].

93,3%; в Киргизской ССР - 94,6%; в Таджикской ССР - 96,2%; в Туркменской ССР - 97,9%.<sup>15</sup>

Итоги референдума показывают, что правовых предпосылок для развала СССР не было.

Мотивацию «творческих» (*по Тойнби*) действий М.С. Горбачев определил сам. Выступая в Американском университете в Турции, в 1999 году. Горбачев сказал: "Целью моей жизни было уничтожение коммунизма. Именно для достижения этой цели я использовал свое положение в партии и стране..."<sup>16</sup>

Логика действий лидера государства М. Горбачева проистекает из сущности статьи 6 Конституция СССР 1977 года: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма». Вполне логично, что уничтожить коммунизм без уничтожения СССР было невозможно.

Таблица № 1<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 г. "ПРАВДА", 22 марта 1991 г., № 70 (26518)

<sup>16</sup> Горбачев М.С. Речь на семинаре в Американском университете в Турции [Электронный ресурс] / М.С. Горбачев – Режим доступа: [http://www.patriotica.ru/enemy/gorbachev\\_speech.html](http://www.patriotica.ru/enemy/gorbachev_speech.html).

<sup>17</sup> ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 г. "ПРАВДА", 22 марта 1991 г., № 70 (26518)



## Всесоюзный референдум о сохранении СССР 17 марта 1991 года

*«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»*

Результаты		
Да или нет	Голосов	Процент
✓ Да	113 512 812	77.85%
Нет	32 303 977	22.15%
Действительных голосов	145 816 789	98.14%
Недействительных голосов	2 757 817	1.86%
<b>Всего голосов</b>	<b>148 574 606</b>	<b>100.00%</b>
Явка		80.03%
Электорат		185 647 355

Источник: Сообщение Центральной комиссии референдума Союза ССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 г.

Эта логика соответствует логике тоталитарного правления и предопределила роспуск коммунистической партии и распад СССР, которые неформально по времени практически совпадают – август 1991 года. Посредством ГКЧП Горбачев свернул демократические процессы в СССР и запустил политический механизм создания универсальных государств (по Тойнби) в географических рамках бывших союзных республик. По мнению Егора Гайдара ГКЧП «опереточный путч».<sup>18</sup>

Путч, и его внеправовые последствия, обрушили все моральные устои в СССР, продемонстрировали паралич власти, отсутствие воли и способностей высших должностных лиц государства к выполнению конституционных обязанностей. Политический обозреватель Максим Соколов метко выразился: «идиотский режим умер идиотским образом».<sup>19</sup> Высшее руководство страны было осуждено на «смешные сроки», за

<sup>18</sup> Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России / Е.Т. Гайдар [2-е изд., испр. и доп.]. – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – С. 378.

<sup>19</sup> По Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России / Е.Т. Гайдар [2-е изд., испр. и доп.]. – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – С. 378.

попытку сохранить государство, причем эта попытка осуществлялась в рамках существовавшего законодательства, т.к. формально действовало законодательство СССР. Не приняв меры по сохранению СССР. «Под различные статьи УК (авт. СССР) дружно подвело себя практически все союзное руководство: силовые структуры (верхушка армии, МВД и КГБ), власть исполнительная (Кабинет министров), власть законодательная (Лукьянов и «союзники») и власть партийная (верхушка КПСС). А когда вся верхушка государства, состоящая либо из преступников, либо из их пособников, терпит от народа сокрушительное поражение, такое государство не может устоять. Все руководство государства проваливается в политическое небытие, и из политического вакуума возникает некоторое другое государство. Оно и возникло, причем не одно».<sup>20</sup>

ГКЧП и его правовые последствия создали новую политическую ситуацию, я бы назвал государство в состоянии «демократического коллапса», который неминуемо приводит к развалу системы правления.

Сущность этого коллапса состоит в том, что за три дня ГКЧП формально «преступниками» стали не только высшее руководство страны, партии, КГБ, но и все военнослужащие, сотрудники КГБ, МВД, государственные служащие и простые граждане. У СССР не осталось не то что правовых, даже психологических и ментальных оснований к сохранению единого государства, так как все его граждане оказались вне правового поля того государства (СССР) и формально должны были быть привлечены к уголовной ответственности.

Джон Локк подтверждает, что есть один путь, который ведет к распаду системы правления, «а именно когда тот, кто обладает верховной исполнительной властью, пренебрегает своими обязанностями и не исполняет их, так что уже изданные законы не могут быть введены в действие. Это совершенно очевидно приводит к анархии и в конце концов к развалу системы правления».<sup>21</sup>

В этом контексте Арнольд Тойнби пишет, что ответственность за надломы цивилизаций лежит на совести их лидеров: «Творческие личности в авангарде цивилизации, влияющие на нетворческое большинство через механизм мимесиса, могут потерпеть неудачу по двум причинам. Одну из них можно назвать «отрицательной», а другую — «положительной».

Возможная «отрицательная» неудача состоит в том, что лидеры неожиданно для себя подпадают под гипноз, которым они воздействовали на своих последователей. Это приводит к катастрофической потере инициативы: «Если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму». (*Матф. XV, 14*).<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России / Е.Т. Гайдар [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – С. 378.

<sup>21</sup> Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат. Т. 3/ Ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин, – М.: Мысль, 1988. – С. 388 [1]; ил., 1 л. портр. – (Филос. наследие).

<sup>22</sup> Тойнби А.Дж. Постигание истории / Тойнби А.Дж. – М.: Айрис-Пресс, 2006. – С. 315.

Коммунистическая идеология рухнула, распалась страна, а на ее месте образовался нравственный психологический вакуум, который, вверг общество в состояние, которое в психологии называется *аномия* (авт. буквально "разрегулированность") временная утрата социальных норм действительности. Для общества в целом это состояние, при котором жизненные процессы временно прекращаются или настолько замедлены, что отсутствуют все видимые проявления жизни. Автор теории аномии Эмиль Дюркгейм объясняя это явление подчеркивал, что социальные правила играют важную роль в регуляции жизни людей. Нормы управляют их поведением, они знают, чего следует ожидать от других и что ждут от них. Жизненный опыт людей (т.е. их удовольствия и разочарования) более или менее соответствует ожиданиям, которые обусловлены социальными нормами. Однако во время кризисов или радикальных социальных перемен, например в связи со спадом деловой активности и безудержной инфляцией, жизненный опыт перестает соответствовать идеалам, воплощенным в социальных нормах. В результате люди испытывают состояние запутанности и дезориентации. Он считал, что неожиданный упадок и процветание связаны с "нарушениями коллективного порядка". Социальные нормы разрушаются, люди теряют ориентацию и - все это способствует девиантному поведению (Дюркгейм, 1897).<sup>23</sup>

### 3. Сущность и методология проведения демократических преобразований. Их соответствие демократическим принципам.

По-моему мнению под обломками КПСС оказалось не только государство – СССР, а и все предпосылки к демократическому вектору развития уже постсоветских территорий. Один из основателей экзистенциализма, политический мыслитель и публицист Карл Ясперс пишет: «Но что если большинство само ликвидирует демократию, принцип большинства? Если большинство передаст неограниченную власть меньшинству, называющему себя авангардом, элитой, партией? Если большинство ликвидирует основные права, которые согласно нашей конституции не подлежат ни каким изменениям? Если посредством свободы голосования уничтожается сама свобода?»

Если ликвидируется республиканский путь развития, если политика в полном смысле этого слова прекращается, то остается самоотречение от демократической республики или гражданская война». <sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Цит. по Merton R.K. Social structure and anomie / Merton R.K. // American Sociological Review, 1938, 3, 672-682.

<sup>24</sup> Ясперс Карл Ухабы демократии / Ясперс Карл // Новое время. – 1993. – № 52 – С. 56-59.

Развод по «национальным квартирам» создал абсолютно новую общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию, которая характеризуется следующими составляющими:

- уничтожение правовых предпосылок для государственности, что привело к принципиальным изменениям в структуре международных отношений, я бы сказал к слову всей системы сложившейся не только после второй мировой войны, но и в процессе либеральных реформ Михаила Горбачева. Наиболее точно ситуацию описал американский политолог Збигнев Бжезинский: «Распад в конце 1991 года самого крупного по территории государства в мире способствовал образованию "черной дыры" в самом центре Евразии. Это было похоже на то, как если бы центральную и важную в геополитическом смысле часть суши стерли с карты земли. Крах Советского Союза вызвал колоссальное геополитическое замешательство».<sup>25</sup>
- кулуарный характер «преобразований» создал новый психологический климат в новых государствах и вверг общество в состояние анимии. Граждане СССР о радикальных преобразованиях государственного устройства даже не догадывались. «В течение 14 дней россияне, которые вообще-то даже меньше были осведомлены, чем внешний мир, о приближающемся распаде Советского Союза, неожиданно для себя обнаружили, что они более не являются хозяевами трансконтинентальной империи».<sup>26</sup> Украинский ученый доктор философских наук, профессор, заместитель директора Института социологии Национальной академии наук Украины Евгений Головаха на основе многолетних социологических исследований пришел к выводу, что «После 1991 года у людей было ощущение неприспособленности. В 1990 году было 80% деморализованных людей».<sup>27</sup> Вместо предпосылок к демократическому типу социализации была создана психологическая ситуация – аномия. *(авт. временная утрата социальных норм действительности).*

Это новое состояние общества характеризует демографический спад во всех славянских государствах (Таблица 2).

---

<sup>25</sup> Бжезинский Збигнев Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Междунар. отношения, 1998.,- С. 48.

<sup>26</sup> Бжезинский Збигнев Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Междунар. отношения, 1998., С. 48.

<sup>27</sup> Головаха Євген: Якби відкрили таємні архіви КДБ, нам би довелося люструвати «святих» людей [Электронный ресурс] / Головаха Євген. – Режим доступа: <http://www.unian.net/ukr/news/news-450720.html>.

Таблица 2

	Россия	Украина	Белоруссия
Год	<i>В млн. человек.</i>	<i>В млн. человек.</i>	<i>В млн. человек.</i>
1990	148.065	51.590	10.260
1991	148.482	51.666	10.284
1992	148.692	51.789	10.297
1993	148.729	51.793	10.298
1994	148.651	51.508	10.289
1995	148.497	51.087	10.270
1996	148.284	50.637	10.240
1997	148.003	50.187	10.200
1998	147.648	49.759	10.153
1999	147.205	49.330	10.103
2000	146.670	48.889	10.054
2001	146.042	48.442	10.005
2002	145.339	48.022	9.957
2003	144.598	47.633	9.910
2004	143.864	47.271	9.863
2005	143.170	46.925	9.816
2006	142.530	46.607	9.770
2007	141.941	46.329	9.724
2008	141.394	46.078	9.679
2009	140.874	45.873	9.634
2010	140.367	45.433	9.588

За период независимости численность населения в славянских государствах сократилась:

- в России на **8 млн. 362 тысяч человек**
- в Украине на **6 млн. 360 тысяч человек**
- в Белоруссии **710 тысяч человек**

Для сравнения за этот же период в США численность населения возросла на **53 млн. 880 тысяч человек** с 254 млн. 865 тыс. до 308 млн. 745 тыс. человек.<sup>28</sup>

– Основу трагедии составили псевдо экономические реформы «новых демократов». Стивен Коэн считает, что «Настоящей катастрофой была шоковая терапия, которая разрушила советский средний класс. Заметьте, что в течение 15 лет либеральные лидеры повторяли: мы должны создать средний класс. Но здесь был самый большой средний класс в мире. Однако они разрушили последние накопления среднего класса уже в 1992 г. Средний

<sup>28</sup> Модернізація України – наш стратегічний вибір : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011. – С. 190-191.

класс оказался неспособным создать мелкий бизнес. Разрушение среднего класса происходило «по-сталински».<sup>29</sup>

Шоковая терапия не только завершила либеральные реформы, она отбросила новые государства в феодально-репрессивную эпоху, открыв новую эру, как метко заметил Сорос – эру грабительского капитализма. Развивая теорию аномии Эмиля Дюркгейма Роберт К. Мертон, доказал, что когда люди стремятся к финансовому успеху, но убеждаются в том, что его нельзя достичь с помощью социально одобряемых средств, они могут прибегнуть к незаконным способам, например, рэкету, спекуляции на скачках или торговле наркотиками.

Именно в этих условиях потери социальной ориентации происходило формирование политических элит новых независимых государств. Эти элиты формировались из привилегированных слоев, с использованием криминала в качестве инструмента, методом навязывания из девиантных категорий граждан, которые, в силу своего прежнего положения в СССР, были наименее были подвержены аномии. К этим категориям относятся:

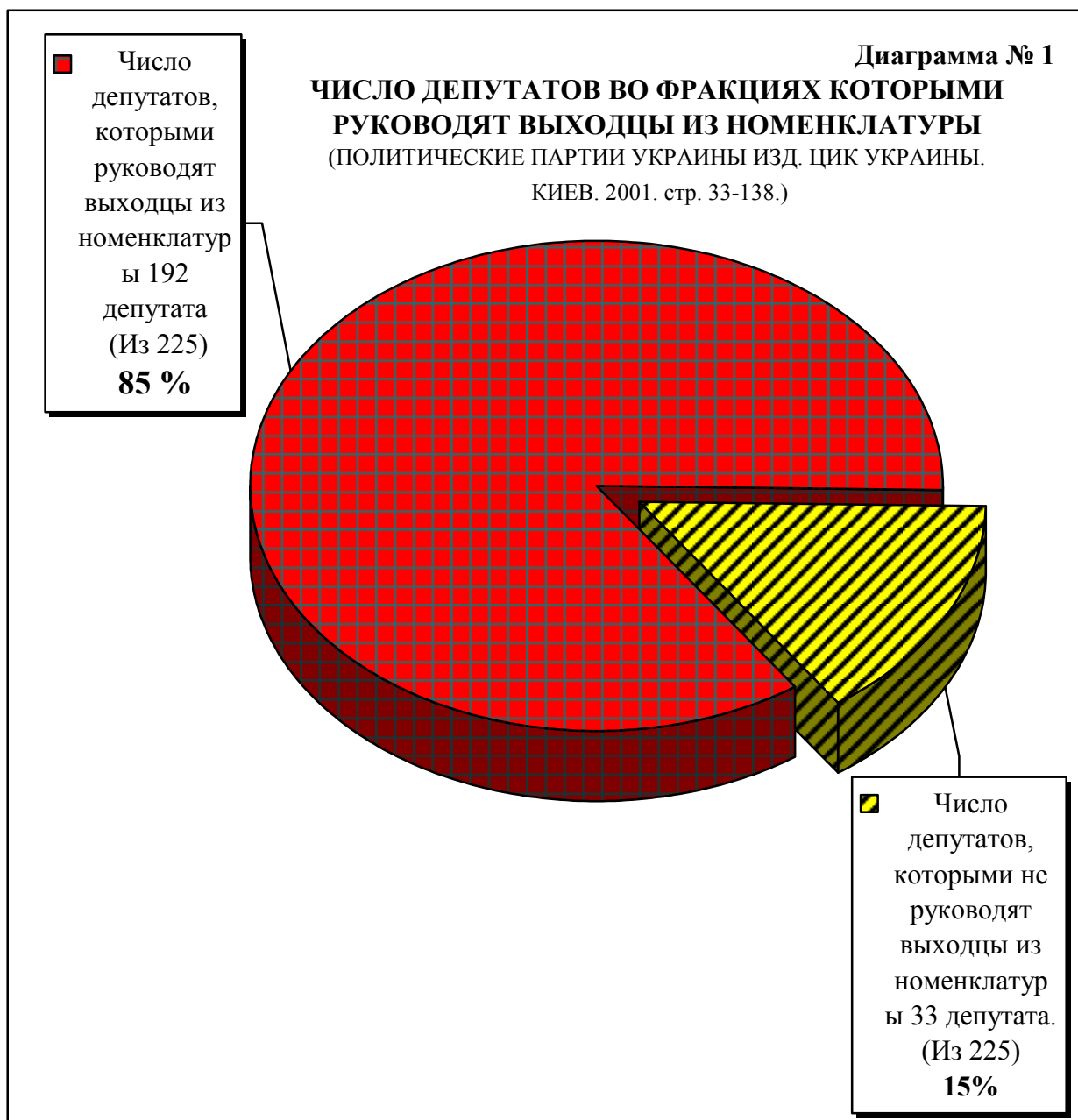
- Представители номенклатуры. «Уже в 1918 году Ленин в беседе с рабочей делегацией высказался за то, чтобы партактивисты получали дополнительный продовольственный паек. Так вместе с властью стали расти и привилегии, государство же не проявляло никаких признаков "отмирания", а наоборот, становилось все сильнее».<sup>30</sup> Эти привилегии переросли в различные формы коррупции: от таксы за помилование за преступления, поступления в университет до легальной покупки самих номенклатурных должностей. «Негласная такса: за помилование приговоренного к длительному заключению уголовника - 100 000 рублей». , в 1985 году выяснилось, что уже не в азиатских республиках, а на Украине ректор Одесского медицинского института с помощью ЦК партии за взятки зачислял студентов в свой вуз, получив за это хотя и не по грузинско-азербайджанскому масштабу, но тоже немало: 9 тысяч рублей, то есть шестилетнюю зарплату рядового трудящегося». Несомненно, что именно возможность получать крупные суммы взяток с уголовников составила основу цен должностей рай-прокурора и начальника райотдела милиции, официальный оклад которых скромнен: у первого – 150 – 180 рублей, у второго – 200–250 рублей. Ставки взяток различны, но всегда значительно превосходят месячную зарплату берущего номенклатурщика: в 3–4 раза – взятка судье, в 10 раз – взятка секретарям райкома. Уголовники не покупают номенклатурных должностей, зато на их деньги номенклатурщики покупают себе новые, более высокие

---

<sup>29</sup> Коэн Стивен: «Единственная вина Горбачева в том, что он создал Ельцина», [Электронный ресурс] / Коэн Стивен. Политический журнал № 14 (65); 18 апреля 2005. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=3288&issue=98>

<sup>30</sup> Джилас Милован. Цит. по Восленский Михаил «Номенклатура» – М. : МП "ОКТЯБРЬ" "СОВЕТСКАЯ РОССИЯ". – 1991. – С. 7-10.

должности. ...чтобы стать секретарями райкома, им тоже надо было в свое время раскошелиться – и гораздо щедрее, чем райпрокурору. Должность первого секретаря райкома КП Азербайджана стоила в 1969 году 200 000 рублей, должность второго секретаря – 100 000. Эти деньги уплачивались секретарям ЦК, так как должности – в номенклатуре ЦК КП Азербайджана.



Таким образом, купить номенклатурную должность – там, где они продаются,- может только человек из номенклатурной же среды. Это важная функция номенклатурного бакшиша: она вливается в русло стараний сделать пребывание в классе номенклатуры наследственным».<sup>31</sup>

<sup>31</sup> Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: "Советская Россия" совм. с МП "Октябрь", 1991. – С. 125

Диаграмма № 1 показывает качественный состав новой украинской элиты в контексте сохранения в ней позиций номенклатуры;

- Сотрудники КГБ, специфика и методы работы которых способствовали формированию у них девиантных (*внеправовых*) норм поведения. «В самом начале 1918 г. ВЧК объявила о своем праве проводить внесудебные расстрелы... Позднее внесудебные функции этого органа только расширялись».<sup>32</sup>

«Органы КГБ моментально снискали дурную славу и прежде всего из-за преследования людей за их убеждения и «инакомыслие», то есть как раз людей честных. Особенно заметно усилия КГБ проявились в борьбе с «крамолой» и диссидентами в 60-80 годы».<sup>33</sup> Эти методы пережили свое ведомство и по мнению бывшего подполковника ФСБ Литвиненко использовались в России и на территориях СНГ после распада СССР. Методы подробно описаны в книге «ФСБ взрывает Россию. (Федеральная служба безопасности – организатор террористических актов покушений и убийств)», авторами которой являются Александр Литвиненко и Юрий Фельштинский.<sup>34</sup> Они практически не трансформировались и активно используются ФСБ и другими приемниками КГБ в XXI веке, о чем свидетельствует конфликт между Россией и Великобританией по поводу отравления радиоактивным полонием самого бывшего сотрудника ФСБ А. Литвиненко. Эта практика имеет международную пролонгацию в духе КГБ. Она находит свое подтверждение в новых публикациях. В сентябре 2011 года английская газета «The Guardian» опубликовала статью «Западные дипломаты под прицелом ФСБ», где сказано «ФСБ использует психологические методы, разработанные КГБ, чтобы запугать и деморализовать дипломатический персонал, активистов и журналистов. Секретные акции описываются в книге «Мафиозное государство» (Mafia State) бывшего московского корреспондента Guardian Люка Хардинга (Luke Harding), публикуемой с продолжением на страницах журнала Saturday's Weekend».<sup>35</sup>

- уголовные элементы с дивиантными психологическими особенностями. Применительно к постсоветскому пространству вся

---

<sup>32</sup> Кокурин А.И., Петров Н.В. Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ 1917-1991гг. / Кокурин А.И., Петров Н.В. [Под ред. акд. А.Н. Яковлева]. – М. : МФД, 2003. – С. 5-6.

<sup>33</sup> Кокурин А.И., Петров Н.В. Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ 1917-1991гг. / Кокурин А.И., Петров Н.В. [Под ред. акд. А.Н. Яковлева]. – М. : МФД, 2003. – С. 8.

<sup>34</sup> Литвиненко А., Фельштинский Ю. ФСБ взрывает Россию (Федеральная служба безопасности – организатор террористических актов покушений и убийств) / А. Литвиненко, Ю. Фельштинский –NEW YORK: LIBERTY PUBLISHING HOUSE. – 2002. – С.213-238.

<sup>35</sup> Западные дипломаты под прицелом ФСБ [Электронный ресурс] "The Guardian". – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/politic/20110925/175143695.html>



пенитенциарная система – инструмент укоренения коммунистического режима. Отечественная пенитенциарная система – предмет самостоятельного обсуждения. Здесь же заметим, что она вполне отражает недемократический, нелиберальный, репрессивный характер политического режима.<sup>36</sup>

«Происходит громадный шаг вперед по пути криминализации государства...Государство начинает функционировать не как организм, в которые проникли разные мафии, а как самая крупная мафия, которая хочет уничтожить мелкие, навести порядок и пополнить «общак»...Государство преобразуется в соответствии с суровыми законами мафии. Разумеется, это не единственная закономерность, действующая сегодня в нашей стране».<sup>37</sup>

Эти три категории советского общества сформировали особый тип постсоветских национальных псевдоэлит, объединенных единой целью господства в новых условиях после развала СССР.

Американский публицист С. Эрлангер абсолютно точно дал формулировку процессу формирования элит новых государств. В газете Интернешнл Геральд Трибюн он так характеризует постсоветскую элиту: "... вульгарные нувороши, этот новый класс, состоящий из преступников и вельможных воров, составляет основу феодального по своей сути производства". Произошла "замена коммунистической элиты сборищем теневых бизнесменов, коррумпированных чиновников и уголовников».<sup>38</sup>

Способ формирования элиты и определил формы и методологию преобразований, в качестве фундамента была положена ложь, которая имеет исторические предпосылки со времен Древней Руси и сформировавшие свой особый способ социализации в условиях советского тоталитаризма. «Десятилетиями советские люди обучались тому, что, для того чтобы чего-нибудь достичь, необходимо всячески уклоняться и обходить правила. Россия стала страной, в которой ложь и мошенничество превратились в норму, в которой все знали о коррумпированности системы и несправедливости законов – а для того, чтобы выжить, надо было победить систему», – резюмирует известный американский психолог Пол Экман, профессор Калифорнийского университета в Сан-Франциско.<sup>39</sup>

Исходя из содержания и сущности сформировавшихся политических элит определилась и методика преобразований, в основу которой, во всех постсоветских государствах положены:

---

<sup>36</sup> Абрамкин В. Поиски выхода: Преступность, уголовная политика и места заключения в постсоветском пространстве. М.: Права человека, 1996; Досье на цензуру: Страна и ее заключенные, 1999 (№7-8); Walmsley R. Prison Systems in Central and Eastern Europe. Helsinki: HEUNI, 1996.

<sup>37</sup> Фурман Д. Преемник начал ревизию наследства. На смену мафиозному хаосу идет мафиозный порядок / Фурман Д. // Общая газета. – 2000. – 28 сентября–4 октября. С. 7.

<sup>38</sup> Эрлангер С. Известия. 20 марта 1997 г. [Электронный ресурс] / С. Эрлангер.; – Режим доступа: <http://lib.rus.ec/b/2467/read>

<sup>39</sup> Экман Пол Психология лжи. Обмани меня, если сможешь / Экман Пол Издательство: Питер. – 2009. – С. 285.

- ложь – как основа идеологии власти и пропаганды, подмена СМИ, изданиями, находящимися под влиянием олигархии. В этом контексте интересно мнение Заместителя проправительственной партии «Сильная Украина» Константина Бондаренко: «украинское информпространство напоминает кривое зеркало или же некое сито, через которое проходит одна информация и абсолютно не проникает другая – более весомая, более позитивная».<sup>40</sup>

- разрушение морали (*авт. в политологическом понимании, как ограничение «доступа» к пице и популяризация интимных отношений*) «Олигархи правители, стоящие у власти, будучи богатыми не захотят ограничивать законом распущенность молодых людей и запрещать им расточать и губить свое состояние; напротив, правители будут скупать их имущество или давать им под проценты ссуду, чтобы самим стать еще богаче и могущественнее. Это у них самое главное».<sup>41</sup> Что и наблюдается на территории стран СНГ. Этот механизм разрушения государства описан Платоном еще пятом веке до н.э.;

- разрушение социально-экономической основы для экономических преобразований. Уничтожение основ для развития малого и среднего бизнеса, как отмечалось выше, Стивен Коэн считает, что «Настоящей катастрофой была шоковая терапия, которая разрушила советский средний класс».<sup>42</sup>

- разрушение права, как социальной основы общественных отношений и превращение права в инструмент извлечения прибыли властвующей псевдоэлитой. Иммануил Кант *Величайшая проблема для человеческого рода, разрешить которую его вынуждает природа, — достижение всеобщего правового гражданского общества...* Что эта проблема решается позднее всех, следует еще из того, что для этого требуются правильное понятие о природе возможного (*государственного*) устройства, большой, в течение многих веков приобретенный опыт и, сверх того, добрая воля, готовая принять такое устройство.<sup>43</sup>

- насилие как единственный инструмент реализации власти. Это вытекает из господствующей в обществе идеологии – цинизме, основой которой является тотальная ложь.

В этом контексте представляют интерес выводы Ханы Аренд: "Тоталитарные движения злонамеренно используют демократические

---

<sup>40</sup> Бондаренко Кость «После Брюсселя» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://lb.ua/news/2011/03/01/86419\\_Posle\\_Bryusselya.html](http://lb.ua/news/2011/03/01/86419_Posle_Bryusselya.html)

<sup>41</sup> Платон «Государство», Книга восьмая. «Антология мировой политической мысли» в 5-ти томах / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Платон. – М. : Мысль. – 1997. т. 1. – С. 99 [1].

<sup>42</sup> Коэн Стивен: «Единственная вина Горбачева в том, что он создал Ельцина», [Электронный ресурс] / Коэн Стивен. Политический журнал № 14 (65); 18 апреля 2005. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=3288&issue=98>

<sup>43</sup> Кант И. Собр. соч. в 8 тт. Том 8. – М.: – 1994. – С. 17-22.

свободы, дабы их уничтожить. Это не просто дьявольская хитрость со стороны вождей или детская глупость со стороны масс. Демократические свободы возможны, если они основаны на равенстве всех граждан перед законом.<sup>44</sup>

«Если все будут считать, что правила надо нарушать или обходить, то социальные институты не смогут работать. Сейчас никто не верит ничему из того, что говорит нынешнее правительство о чем бы то ни было. Очень немногие из тех, с кем я встречался, верили Горбачеву, а это было за год до провалившейся в 1991 году попытки государственного переворота.

Нация не может выжить, если никто не верит ни одному из своих лидеров.

Я сомневаюсь в том, что любая форма правления может просуществовать сколько-нибудь длительное время без использования силы для подавления собственного же народа, если народ считает, что его вожди всегда лгут».<sup>45</sup>

Налицо распад уже осколков постсоветской империи. Цивилизация сталкивается с обострением социальных пороков внутри постсоветских, разваленных государств, вследствие чего она получит пролонгацию процесса перерастающего в террористическую стадию в международных делах, что в условиях глобализации приведет к новой конфронтации между либерально-демократическим миром и миром новых агонизирующих клептократических режимов универсальных государств.

Идет бессознательный, но интенсивный процесс самопожерания общества. Постсоветские страны утратили контроль не только над правоохранительными органами и судами, но и над спецслужбами. Статистика, приведенная председателем Верховного суда РФ Вячеславом Лебедевым в ходе совещания председателей судов субъектов Федерации, показала, что среди осужденных в России за взяточничество преобладают сотрудники милиции. «...из осужденных в 2008 году за взяточничество 1300 человек 31% составили представители МВД».<sup>46</sup>

Возбуждены уголовные дела в отношении начальника третьего отдела Главного отдела контрразведывательной защиты экономики УСБУ в Киеве и начальника отдела контрразведывательной защиты экономики Управления Службы безопасности Украины в Киеве. Дело возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 368 УК Украины – получение взятки в особо крупном размере, сопряженное с вымогательством. Также по этому делу проходит двое сотрудников Главного отдела

---

<sup>44</sup> Арендт Х. Начала тоталитаризма. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. IV. Политическая мысль России: Вторая половина XIX-XX в. / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Х. Арендт. – М. : Мысль. – 1997. – т. 2. С. 526 [1].

<sup>45</sup> Экман Пол Психология лжи. Обмани меня, если сможешь / Экман Пол Издательство: Питер. – 2009. – С.285.

<sup>46</sup> Лебедев В. Совещание председателей судов субъектов Федерации. [Электронный ресурс] / Лебедев В.; 28 января 2009 г. – Режим доступа: <http://kommersant.ru>

контрразведывательной защиты экономики СБУ в Киеве за пособничество в получении взятки.<sup>47</sup> Правоохранительные органы и спецслужбы стали наибольшим источником опасности для граждан. Они превратились в организаторов тяжких преступлений. В России принял заказ на организацию резонансного убийства журналистки Анны Политковской высокопоставленный чиновник органов внутренних дел. Подполковник милиции Дмитрий Павлюченков, будучи действующим сотрудником секретного подразделения милиции, получил заказ на убийство Политковской, создал и организовал преступную группу, организовал скрытое наблюдение за жертвой, а также снабдил киллера пистолетом и глушителем.<sup>48</sup>

В Украине (*авт. организатор и исполнитель убийства журналиста Георгия Гонгадзе*) «бывший начальник Департамента разведки и внешнего наблюдения МВД Украины генерал Алексей Пукач в суде подтверждает свои показания о заказчиках убийства журналиста Георгия Гонгадзе. Он называет те фамилии, которые он называл раньше. Называет фамилии Леонида Кучмы, Юрия Кравченко, Владимира Литвина, Николая Джиги».<sup>49</sup> Эта тенденция имеет стойкую тенденцию к развитию, так «банда под предводительством «экс-эсбэушника» (*авт. новое название КГБ в Украине*) присвоила из так называемого «запаса сельской рады» - это земли территориальной громады, которые стоят 43,6 млн. грн. ...суммарный ущерб от махинаций с землей составил 236,6 млн. грн.» (*авт. около 30 млн. дол. США*).<sup>50</sup> В Киеве сотрудники отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, во главе с начальником, в Киеве склоняли граждан к совершению действий, связанных с оборотом наркотиков. Шантажируя привлечением к уголовной ответственности, сотрудники отдела вынуждали наркозависимых лиц покупать и реализовывать наркотические средства другим местным жителям.<sup>51</sup>

В этом контексте интересно мнение бывшего главы Российского бюро Интерпола Владимира Овчинского: «Можно с уверенностью говорить о том, что у нас в стране нет ни одной "незапятнанной" госструктуры - будь то

---

<sup>47</sup> Контрразведчики из СБУ попались на взятке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.izvestia.com.ua/ru/news/13062>

<sup>48</sup> Задержан подозреваемый в убийстве журналистки Анны Политковской подполковник милиции в отставке Дмитрий Павлюченков [Электронный ресурс] 23.08.11. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2011/08/23/suspect/>.

<sup>49</sup> Пукач назвал фамилии заказчиков Гонгадзе: Кучма, Кравченко, Литвин, Джига... Бывший генерал сделал ряд громких заявлений [Электронный ресурс]; 30 августа 2011 г. – Режим доступа: <http://wek.com.ua/article/58822/>

<sup>50</sup> Бывший «эсбэушник» умыкнул у селян 350 га земли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mediacentr.info/criminal/byvshij-esbeushnik-umyknul-u-seljan-350-ga-zemli\\_\\_22186](http://www.mediacentr.info/criminal/byvshij-esbeushnik-umyknul-u-seljan-350-ga-zemli__22186)

<sup>51</sup> Киевских милиционеров уличили в торговле наркотиками [Электронный ресурс] 23 сентября 2011 г. – Режим доступа: <http://stolitsa.glavred.info/archive/2011/09/23/162553-16.html>

правительство, министерства, аппарат губернаторов или мэрия. Особое место в этом "хит-параде" занимают силовые структуры. Даже в лихие 1990-е не было такого масштабного вовлечения в ОПГ сотрудников правоохранительных органов". Иллюстрируя свои доводы, эксперт приводит примеры прокурорских работников, крышевавших нелегальный игровой бизнес, бесчинствующих в регионах банд всевозможных "цапков" (*авт. криминальное название уголовной организации*), покрываемых местными стражами порядка, нескончаемых рейдерских захватов коммерческих предприятий при поддержке силовых структур, и одиозных преступных авторитетов, усаживающихся в высокие кресла. "Я, как бывший начальник Интерпола, утверждаю, что в мировой практике аналогов не существует, - посетовал отставной генерал-майор милиции Овчинский. - Массового характера это не носило, вот в чем главная разница. Сейчас же происходит некое "огосударствление мафии" - криминальные структуры фактически стали замещать реальное руководство».<sup>52</sup>

Отец советских реформ Михаил Горбачев предупредил, что «Владимир Путин превратит Россию в мелкотравчатую диктатуру наподобие африканских, если станет президентом еще раз».<sup>53</sup>

#### 4. Основные итоги преобразований и их влияние на формирование системы современных международных отношений и развитие глобального мира.

Вектор эволюции современных славянских постсоветских государств один – деградация общества, спад экономики до феодально-тиранического уровня и, в конечном счете, распад государств. Немецкий историк, экономист, философ и публицист, один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала Карл Каутский еще в 30-е годы прошлого века писал: «После крушения Советского государства задача сохранения бесперебойного хода производства встанет перед его преемниками с тем большею настоятельностью, чем более жалким окажется, как это можно предвидеть, то экономическое положение, в котором они найдут страну».<sup>54</sup> Но даже он не мог предвидеть степень морального падения и сформировавшейся формы правления новой власти – клептократии.

У каждого из новых славянских государств существуют свои особенности движения к фатальной неизбежности. В организации формы

---

<sup>52</sup> Овчинский В. Россией правит мафия. «Московский комсомолец» [Электронный ресурс] / Овчинский В.; 29 июня 2011 г. – Режим доступа: <http://www.utro.ru/articles/2011/06/29/983167.shtml>

<sup>53</sup> Стюарт Уилл. Россия превратится в мелкотравчатую африканскую диктатуру (Если Путин еще раз станет президентом) [Электронный ресурс] / Стюарт Уилл; «Daily Mail», Великобритания; Will Stewart; 23.07.2011 г. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/politic/20110723/172405985.html>

<sup>54</sup> Каутский Карл. От демократии к государственному рабству «Антология мировой политической мысли» в пяти томах / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Карл Каутский – М. : Мысль. – 1997. – т. 2. – С.115. [1].

правления они однотипны – это клептократии тоталитарно-репрессивного типа. Отличие состоит лишь в том, что в России – это тирания спецслужб (*КГБ-ФСБ*), в которой криминал используется в качестве инструмента и избирательно допускается в формальные институты власти. В Украине приоритетная составляющая криминальная, а представители спецслужб, правоохранительных органов и правосудия являются инструментом. В Белоруссии своя специфика, связанная с авторитарной тиранической формой правления Александра Лукашенко, формирующего все органы государственной власти по своему усмотрению (*опять же опираясь на КГБ, номенклатуру и криминал*), что утверждает патримониальную форму правления времен распада Римской империи.

Все реформы после развала СССР не были не то, что движением к демократии, но даже не заложили ростков парламентаризма. Еще Николо Макиавелли писал: «Парламенты удержались до сих пор, потому, что постоянно противились этим Аристократам; но если они пропустят безнаказанным хотя бы одно притязание или захват их, то зло быстро разовьется и порядка нельзя будет восстановить без больших потрясений, которые, быть может, приведут государство к гибели».<sup>55</sup> Верховный Совет Украины трудно назвать законодательным органом государства. Скорее это клуб, обеспечивающий личные интересы олигархов и отставных чиновников. "Казино", в котором проигрывают граждане. В Верховном Совете Украины, по словам народных депутатов Н. Кульчинского, Ю. Соломатина, 300 миллионеров из 450. (*Диаграмма № 2*).

Народный депутат Украины Александр Волков рассказывает о нравах, царящих в Верховном Совете Украины. Говоря о том, что в Верховный Совет Украины олигархи идут, чтобы защищать интересы своего бизнеса, он сказал: «Если у тебя 100 000, тебя «рвет» (*авт. вымогает, обирает, требует взятки*) местная власть. Если ты зарабатываешь миллионы, тебя «рвут» прокуратура, МВД и др. центральные фискальные органы». А. Волков считает: «В Верховном Совете депутат защищает свой бизнес».<sup>56</sup>

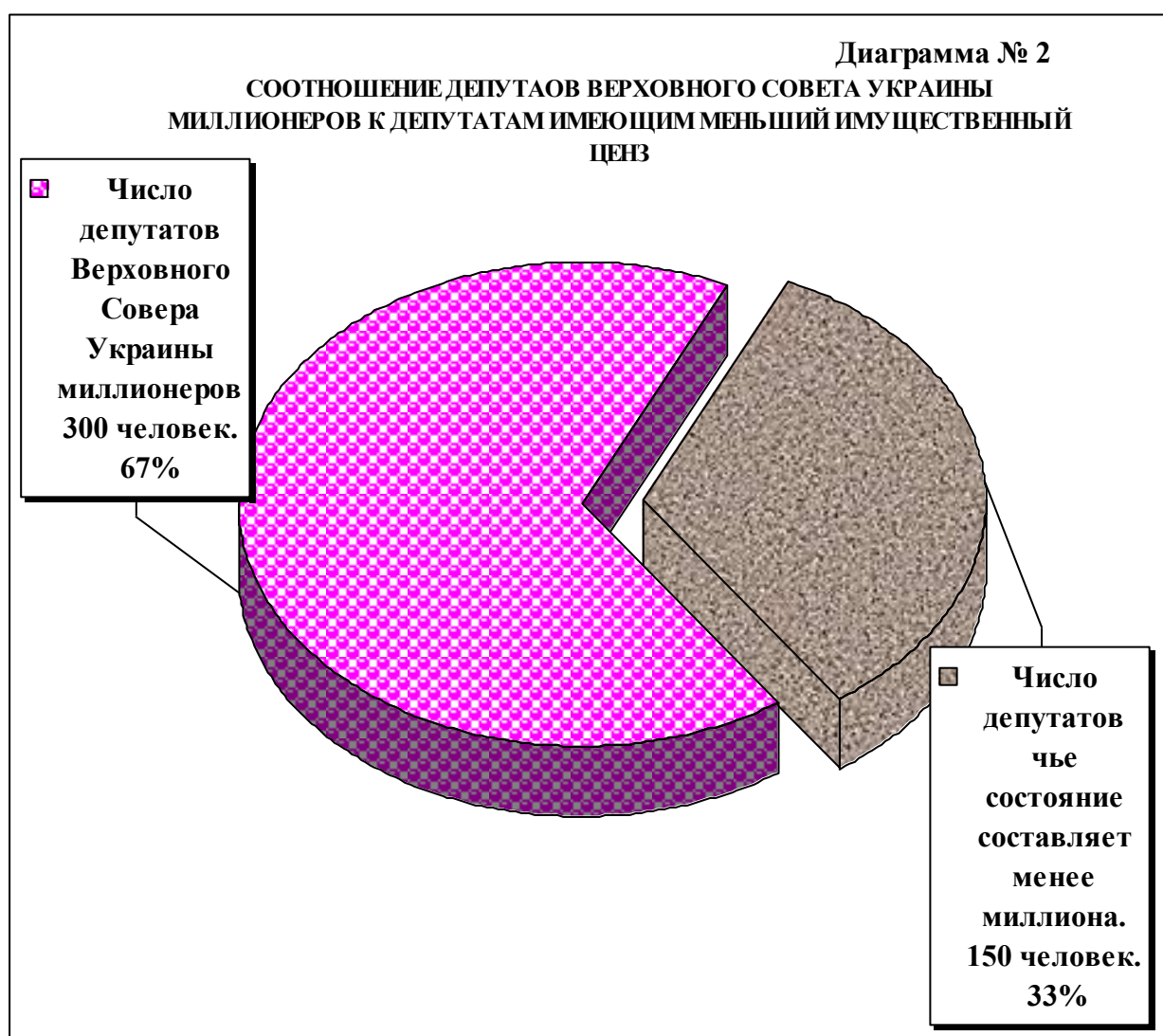
В международной политике страны СНГ представляют опасность в связи с тем, что внутренняя политика государств ведет к криминализации всей сферы государственных отношений, потере контроля над основными непередаваемыми функциями – налогообложением и насилием, а как следствие экстенсификации экономики и социальной дарвинизации сферы общественных отношений, а в конечном итоге к коллапсу. Как следствие псевдоэлиты из сложившейся ситуации вынуждены будут искать выход. Этот выход – перевод внутренних проблем в плоскость внешней политики – поиск внешнего врага. Это, прежде всего, поиск внешней военной угрозы и как следствие попытка консолидации общества для противостояния «внешним»

<sup>55</sup> Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве / Предисл., коммент. Е.И. Темнова – М. : Мысль, – 1996. – С. 303.

<sup>56</sup> Зажигаев Б.В. Политический процесс в Украине: реальность и тенденции эволюции государственности (1991 – 2005 гг.) Монография. / Б.В. Зажигаев. – К., КиМУ, 2009. – С. 244–245.

вызовам. Признаки такой внешней политики уже сейчас наблюдаются в предвыборной риторике современных российских лидеров, особенно в контексте перевооружения армии. Россия стремится восстановить свое господство на постсоветском пространстве, опираясь на свой ядерный статус, который безальтернативно подталкивает ее в русло политики международного ядерного терроризма.

Диаграмма № 2<sup>57</sup>



Профессор Стивен Коэн сказал: «Мне кажется, что мир сегодня стал опаснее по сравнению с эпохой существования СССР. Видимо, потому, что

<sup>57</sup> Зажигаяев Б.В. Политический процесс в Украине: реальность и тенденции эволюции государственности (1991 – 2005 гг.) Монография. / Б.В. Зажигаяев. – К., КиМУ, 2009. – С. 394.

контроль над миром, который осуществлялся США и Россией совместно, был потерян. Сегодня сама Россия – в руинах. Она до сих пор живет на остатках советской экономики». <sup>58</sup> (авт. как и любая другая из стран СНГ).

В этом русле 15 декабря 2006 года удачно подметил Дональд Рамсфельд во время торжеств, в связи с уходом с поста министра обороны США: «Время варварства в век высоких технологий».

Выводы Дональда Рамсфельда подтверждает заведующий отделом качественных исследований Всероссийский центр изучения общественного мнения А. Левинсон: «Каковы причины, по которым мы до сих пор не можем выйти из этого состояния квазифеодализма? Одна из главных причин его замедленной трансформации и изживания заключается в том, что он остается эффективно работающей формой организации социума. В этих условиях для государства с набором его вышеперечисленных свойств достаточно проблематичен переход от феодально-репрессивной к более рациональным и гуманистическим формам организации. Общество, не расставшееся со своими архаическими основаниями и во многом сохраняющее традиционный синкретизм, просто не может иметь другого государства, но по этой же причине невозможно и дальнейшее имманентное развитие самого государства». <sup>59</sup>

В колебаниях от тоталитаризма к либеральной демократии и обратно к архаичному тоталитаризму состоит славянская политическая традиция – национальный политический порок. Выход из кризиса в движении к политическому антиподу. «Движение это и без того волнообразно, каждое же усиленное напряжение для скачка неминуемо требует потом такого же усиленного отдыха, а отдых усиленный опять обуславливает собой новый скачек, и таким образом без конца. Волны таким образом возрастают, и вместо простого течения является буря. И каждый раз при этом, чем усерднее желание вознаградить потерянное время, чем действительнее намерение исправить свое прошедшее, тем только больше портится будущее и тем только вернее увековечивается волнение как органический порок общества». <sup>60</sup>

Постсоветские государства – это государства «наизнанку» или полный антипод самому понятию государственность, как таковому, своеобразная современная форма террористического государства. Она насаждает беззаконие – разврат, перерастающий во внутренний терроризм, в

---

<sup>58</sup> Коэн Стивен: «Единственная вина Горбачева в том, что он создал Ельцина», [Электронный ресурс] / Коэн Стивен. Политический журнал № 14 (65); 18 апреля 2005. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=3288&issue=98>

<sup>59</sup> Левинсон А. Русский маятник. Между свободным рынком и тотальным контролем / Левинсон А. // Эксперт. – 31 августа. 1998. – № 32. С. 17.

<sup>60</sup> Стронин А.И. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. IV. Политическая мысль России: Вторая половина XIX-XX в. / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Стронин А.И. – М. : Мысль. – 1997. – т. 4. С. 125.[1].



государстве и обществе. Ныне уровень развращенности государства (*по Н. Макиавелли*) на постсоветских территориях таков, что любое очередное решение любого органа власти будет только углублять кризис власти, фрагментировать государственность и разрушать гражданское общество. В этой связи Никколо Макиавелли писал: «Если примеры строгости не будут внушать страх перед законом, число нарушений его доходит до того, что делается опасным преследовать их».<sup>61</sup>

В постсоветских государствах процесс социализации соответствует уровню общественных отношений, применительно к новым условиям глобального мира, но тем большую опасность они представляют для международного сообщества в плане экстраполяции внутренних общественных отношений, которые нужно квалифицировать, как «социальный дарвинизм», на международную среду, что неизбежно разрушит либерально-демократическое устройство Запада. Общественные отношения в постсоветских государствах – это общественные отношения докапиталистической эпохи. Благородство капиталистического предпринимательства «представляется, однако, человеку докапиталистической эпохи столь непонятным и таинственным, столь грязным и достойным презрения. Что кто-либо может сделать единственной целью своей жизненной деятельности накопление материальных благ, может стремиться к тому, чтобы сойти в могилу обремененным деньгами и имуществом, люди этой эпохи способны были воспринимать лишь как результат извращенных наклонностей, «*auri sacra fames*».<sup>62</sup>

Постсоветским государствам в процессе своего распада еще только предстоит достичь уровня 40-летней давности государственности североафриканских стран – времен прихода к власти Муамара Каддафи и Хосни Мубарека. Пройти период социализации (*адаптации*) гражданского общества в феодально-репрессивной реальности, к которой отброшены народы, и только тогда, при благоприятных условиях, возможно движение государств сначала к уровню общественных отношений «ливийской Джамахирии», а затем уже, и в сторону либерально-демократических преобразований.

В условиях глобального мира такая возможность, скорее всего, не представится.

---

<sup>61</sup> Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве / Предисл., коммент. Е.И. Темнова – М. : Мысль, – 1996. – С. 302.

<sup>62</sup> Вебер Макс. Протестантская этика и дух капитализма. «Антология мировой политической мысли» в пяти томах / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит. науки. / Карл Каутский – М. : Мысль. – 1997. – т. 2. – С. 35. [1].

