

работника по увеличению эффективности его работы и снижению вероятности осуществления рискованных действий.

В заключении остановимся на ошибках, встречающихся при выстраивании системы мотивации проблемного персонала.

1. Если повторяющиеся уговоры проблемных людей безрезультатны, это – сигнал о необходимости немедленно применить новый подход. Необходимо избавиться от прежних представлений об этих людях и начать с «чистого листа».

2. Вместо того, чтобы пытаться «исправить» людей, нужно найти причины, лежащие в основе их поведения.

3. Нельзя выстраивать систему мотивации работника, не имея представления о том, что является реальным движущим фактором мотивации «проблемного» работника, какие факторы побуждают или блокируют эффективность его деятельности.

4. Необходимо думать о том, каким образом ту же ситуацию может видеть работник, что будет способствовать формированию нового взгляда на ситуацию.

5. Не стоит в отношениях с работником выступать с позиции судьи, так как при этом вряд ли удастся понять суть внутренних причин, препятствующих эффективной деятельности этих людей.

6. Если работник представляется всегда в одном и том же негативном цвете, нужно попробовать тщательнее и глубже взглянуть на его поведение и сущность. Обнаруженное при этом хотя бы одно положительное качество может в дальнейшем изменить представление о нем.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, мотивация персонала с повышенным рискогенным потенциалом является серьезной проблемой современных руководителей в силу недостаточной изученности данного процесса и отсутствия апробированных методик, которые можно применить на предприятии. Для того, чтобы снизить возможность рискованных действий таких работников, руководителям необходимо проводить глубокий всесторонний анализ личностных характеристик персонала, выявляя у людей склонность к риску, анализируя внутренние и внешние факторы, оказывающие на них влияние, и осуществляя индивидуальный подход к построению мотивационной системы для каждого такого работника.

Источники и литература:

1. Мескон М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; [пер. с англ.]. – М. : Дело, 2004. – 720 с.
2. Котик М. А. Психология и безопасность / М. А. Котик. – Таллинн, 1987. – 345 с.
3. Жариков Е. С. Риски в кадровой работе / Е. С. Жариков, А. А. Парамонов. – М. : МЦФЭР, 2005. – 288 с.
4. Шуберт М. Готовность к риску: [Электронный ресурс] / М. Шуберт. – Режим доступа : www.m21.com.ua/3400-56.

Черненко Н.Г.

УДК 339.035

СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ УПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Актуальность. В условиях неопределенности внешней среды и динамического развития общества, понятие «управление» становится особенно важным и актуальным. Важным, в отношении управления, является определение способов, методов и инструментов, способных оценить его эффективность и совершенствовать саму систему управления. Повышение эффективности управления производством – одна из основных задач экономического развития на современном этапе становления независимой Украины. Необходимым условием ее решения является совершенствование системы управления, в первую очередь за счет оптимизации организационной структуры управления.

Анализ публикаций. Исследованием понятия «управление» занимались многие ученые. В первой половине двадцатого века получили развитие четыре четко различаемые школы управленческой мысли: школа научного управления (Ф.У. Тейлора, Фрейми, Лилии Гилбрет и Генри Гагата), административная школа (А.Файоля, Л.Урвик, Д.Д. Муни, А.К. Рейли, А.П. Слоуна), школа психологии и человеческих отношений (М.Паркер, Ф.Мэйо, Э.Мэйо, А. Маслоу, К.Арджирис, Р. Лайкерта, Д.МакГрегора и Ф.Герцберга) и школа науки управления (или количественная школа) (Ф.Тейлор). Весомым является вклад в развитие теории управления современных отечественных и зарубежных исследователей В.И. Мухина [10], И.П.Чередниченко, Н.В. Тельных [16], О.С.Курочкина [8], Л.А. Бурганова [3], А.С.Пелиха [12], Б.А.Райзберга, Л.Ш.Лозовского, Е.Б.Стародубцевой [13], И.С.Шиткиной [17], Г.В.Осовской и О.А.Осовского [11], Дж. К. Лафта [9], З.П. Румянцева [14], О.В.Козловой и И.Н.Кузнецова [6], О.И. Волковой, О.В. Девяткиной [20], С. Ф. Покропивного [21], В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара [19], В.К.Скляренко и В.М. Прудников [15], Н.Л.Зайцева [5]. Несмотря на это, проблемы управления деятельностью предприятия существуют, т.к. не всегда управление является эффективным и социально-ориентированным и проблема требует дополнительного исследования, поиска новых методов и инструментов, способных сохранять тенденции и повышать динамику уровня управления.

Цель статьи – раскрыть сущность понятия управление деятельностью предприятия.

Для достижения поставленной цели необходимо раскрыть сущность понятия «управление».

Изложение основного материала. Проблемы управления деятельностью промышленных предприятий привлекали внимание многих ученых. Однако, скорость, с которой происходят рыночные изменения в мире, их неимоверная сложность и тесная взаимосвязь со всеми сферами жизни человека, - обуславливает необходимость постоянного поиска новых, более эффективных и таких, что соответствуют требованиям сегодняшнего дня теорий, методов и инструментов управления деятельностью предприятий.

Информационный подход позволит через совокупность характеристик деятельности промышленных предприятий исследовать полноту выполнения ими своих функций, а это в свою очередь, позволит нам обратить внимание на уровень эффективности управления деятельностью.

По своей сути управление является производной от совокупности характеристик деятельности промышленных предприятий. Если деятельность промышленных предприятий по своей сути это непрерывная совокупность действий, операций и функций, в пространстве и времени, то ее результативность - это показатели прибыльности, эффективности, рентабельности можно определить на конец условного периода, который не требует остановки деятельности предприятий. Улучшение качества управления деятельностью предприятия улучшит результативность непрерывной деятельности за определенный период. В условиях неопределенности внешней среды и динамического развития общества понятие «управление» приобретает глубокую смысловую нагрузку, возникает необходимость в использовании совокупности способов, методов и инструментов, способных оценить уровень его качественных и количественных характеристик.

В условиях планово-административной экономики вопрос управления экономическими системами разного порядка не затрагивался, потому что считалось, что более правильного управления экономическими системами чем «социалистическое» не существовало, и только в постсоветское время, в переходный период и становление рыночной экономики возникла необходимость в раскрытии сущности «управления» деятельностью предприятий и оценки уровня его эффективности.

Проанализируем сущность понятия управление разных авторов в табл.1.

Таблица 1. Интерпретация понятия «управление».

Автор/Источник	Понятие
Мухин В.И. [10]	это процесс целенаправленного воздействия на систему, обеспечивающий повышение ее организованности, достижения того или иного полезного эффекта
Чердниченко И. П., Тельных Н. В. [16]	это процесс, который реализуется посредством деятельности руководителей, в которой, как известно, основными являются следующие направления: диагностика и прогнозирование состояния и изменений управленческой подсистемы организации, формирование программы деятельности подчиненных, оптимизация деятельности самого руководителя
Курочкин О.С. [8]	это процесс целенаправленного воздействие на коллективы людей или отдельных его членов для достижения поставленной цели производства
Питер Ф. Друкер [2]	это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу
А.Файоль [3]	это универсальный процесс, состоящий из нескольких взаимосвязанных функций: планирование, организация, подбор и расстановка кадров, руководство (мотивация) и контроль
Л. А. Бурганова [3]	процесс, в котором деятельность, направлена на достижение целей организации, рассматривается не как одновременное действие, а как серия непрерывных взаимосвязанных действий – функций управления
Пелих А.С. [12]	целенаправленное воздействие на управляемую систему. Управление призвано ограничить число степеней свободы, уменьшить неопределенность, для того чтобы результат функционирования системы возможно полнее соответствовал поставленной цели
Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. [13]	сознательное целенаправленное воздействие со стороны субъектов, органов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действия и получить желаемые результаты
Шиткина И.С. [17]	это целенаправленное воздействие на объект, в результате которого происходит определенное изменение направления, скорости, интенсивности, а также иных характеристик или параметров его движения или состояния
Осовская Г.В., Осовский О.А. [11]	рассматривается как процесс, поскольку работа по достижению целей с помощью других – это серия непрерывных взаимосвязанных действий. Эти действия, каждое из которых также является процессом, называют управленческими функциями. Сумма всех функций является процессом управления
Лафта Дж. К. [9]	рассматривается как единый процесс воздействия на организацию. При этом менеджер обязан последовательно выполнять такие функции, как планирование, организация, мотивация и контроль, которые сами являются процессами
Румянцева З.П. [14]	это управленческая деятельность и процессы, связанные с разработкой концепции и стратегии развития организации, постановкой ее целей, планированием, организационной деятельностью, распорядительством, координированием и контролем, а при необходимости, и корректировкой ранее принятых решений
Козлова О. В., Кузнецов И. Н. [6]	определяется как целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации их деятельности в процессе производства
О.И. Волкова, О.В. Девяткина [20]	можно представить как синтез средств и способов подготовки управленческих решений, организацию и контроль их исполнения
С. Ф. Покропивногo [21]	является деятельностью, обеспечивающей координацию работы других людей (трудовых коллективов), а также является сложной системой
В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара [19]	понимается как процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации
Скляренко В.К., Прудников В.М. [15]	процесс планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования действий персонала, постановки стратегических целей и тактических задач предприятия, принятия управленческих решений и обеспечения их выполнения
Зайцев Н.Л. [5]	отражает совокупность мер и действий с целью выполнения запланированной производственной программы при минимизации затрат (денежных, трудовых и финансовых) и наиболее полного удовлетворения интересов потребителя

Для теоретического обобщения определений разных авторов понятия «управление» проведена морфологическая декомпозиция с целью определения подходов относительно его интерпретации с помощью ключевых слов, таких как: процесс, воздействие, деятельность. Морфологический анализ сущности понятия «управление» в рамках ключевых слов приведен в табл. 2.

Таблица 2. Морфологический анализ сущности понятия «управление».

Ключевое слово	Интерпретация
Процесс	это процесс целенаправленного воздействия на систему, обеспечивающий повышение ее организованности, достижения того или иного полезного эффекта [10]
	это процесс, который реализуется посредством деятельности руководителей, в которой, как известно, основными являются следующие направления: диагностика и прогнозирование состояния и изменений управленческой подсистемы организации, формирование программы деятельности подчиненных, оптимизация деятельности самого руководителя [16]
	универсальный процесс, состоящий из нескольких взаимосвязанных функций: планирование, организация, подбор и расстановка кадров, руководство (мотивация) и контроль [3]
	процесс, в котором деятельность, направлена на достижение целей организации, рассматривается не как одновременное действие, а как серия непрерывных взаимосвязанных действий – функций управления [3]
	это процесс целенаправленного воздействия на коллективы людей или отдельных его членов для достижения поставленной цели производства [8]
	Управление рассматривается как процесс, поскольку работа по достижению целей с помощью других – это серия непрерывных взаимосвязанных действий. Эти действия, каждое из которых также является процессом, называют управленческими функциями. Сумма всех функций является процессом управления [11]
	Управление рассматривается как единый процесс воздействия на организацию. При этом менеджер обязан последовательно выполнять такие функции, как планирование, организация, мотивация и контроль, которые сами являются процессами [9]
	понимается как процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации [19]
	процесс планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования действий персонала, постановки стратегических целей и тактических задач предприятия, принятия управленческих решений и обеспечения их выполнения [15]
	совокупность мер и действий с целью выполнения запланированной производственной программы при минимизации затрат (денежных, трудовых и финансовых) и наиболее полного удовлетворения интересов потребителя [5]
Воздействие	синтез средств и способов подготовки управленческих решений, организацию и контроль их исполнения [20]
	целенаправленное воздействие на управляемую систему. Управление призвано ограничить число степеней свободы, уменьшить неопределенность, для того чтобы результат функционирования системы возможно полностью соответствовал поставленной цели [12]
	сознательное целенаправленное воздействие со стороны субъектов, органов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действия и получить желаемые результаты [13]
	это целенаправленное воздействие на объект, в результате которого происходит определенное изменение направления, скорости, интенсивности, а также иных характеристик или параметров его движения или состояния [17]
Управление определяется как целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации их деятельности в процессе производства [6]	
Деятельность	это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу [2]
	это управленческая деятельность и процессы, связанные с разработкой концепции и стратегии развития организации, постановкой ее целей, планированием, организационной деятельностью, распорядительством, координированием и контролем, а при необходимости, и корректировкой ранее принятых решений [14]
	Управление является деятельностью, обеспечивающей координацию работы других людей (трудовых коллективов), а также является сложной системой [21]

Анализ табл. 2 доказывает, что совокупность морфологических единиц, которые раскрывают содержание понятия «управление» в большинстве своем являются неоднородными и образуют нечеткость в его определении, в то же время, дополняя и углубляя разными морфологическими единицами сущность и подчеркивая многогранность понятия. Это также определяет состояние изученности вопроса управления, доказывает отсутствие единого согласованного понятийного аппарата, что свидетельствует о неоднозначности понимания сущности понятия «управление». Это, прежде всего, объясняет многоаспектность категории и ее наличие в реальной деятельности промышленных предприятий. В табл. 3, приведена классификация морфологических единиц в пределах ключевого слова. Конкретизация исследуемого понятия дает возможность глубже раскрыть его сущность.

СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ УПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Таблица 3. Классификация морфологических единиц сущности понятия «управление».

Ключевое слово	Определение в пределах ключевого слова	Интерпретация
Процесс	воздействия	это процесс целенаправленного воздействия на систему, обеспечивающий повышение ее организованности, достижения того или иного полезного эффекта [10]
	реализуется	это процесс, который реализуется посредством деятельности руководителей, в которой, как известно, основными являются следующие направления: диагностика и прогнозирование состояния и изменений управленческой подсистемы организации, формирование программы деятельности подчиненных, оптимизация деятельности самого руководителя [16]
	взаимосвязанных функций	универсальный процесс, состоящий из нескольких взаимосвязанных функций: планирование, организация, подбор и расстановка кадров, руководство (мотивация) и контроль [3]
	достижения	процесс, в котором деятельность, направлена на достижение целей организации, рассматривается не как единовременное действие, а как серия непрерывных взаимосвязанных действий – функций управления [3]
	воздействия	это процесс целенаправленного воздействие на коллективы людей или отдельных его членов для достижения поставленной цели производства [8]
	взаимосвязанных действий	Управление рассматривается как процесс, поскольку работа по достижению целей с помощью других – это серия непрерывных взаимосвязанных действий. Эти действия, каждое из которых также является процессом, называют управленческими функциями. Сумма всех функций является процессом управления [11]
	планирования, организации, мотивации и контроля	понимается как процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации [19]
	планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования	процесс планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования действий персонала, постановки стратегических целей и тактических задач предприятия, принятия управленческих решений и обеспечения их выполнения [15]
	совокупность мер и действий	совокупность мер и действий с целью выполнения запланированной производственной программы при минимизации затрат (денежных, трудовых и финансовых) и наиболее полного удовлетворения интересов потребителя [5]
	синтез средств и способов подготовки решений	синтез средств и способов подготовки управленческих решений, организацию и контроль их исполнения [20]
Воздействие	на управляемую систему	целенаправленное воздействие на управляемую систему. Управление призвано ограничить число степеней свободы, уменьшить неопределенность, для того чтобы результат функционирования системы возможно полнее соответствовал поставленной цели [12]
	получить	сознательное целенаправленное воздействие со стороны субъектов, органов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действия и получить желаемые результаты [13]
	изменение направления, скорости, интенсивности	это целенаправленное воздействие на объект, в результате которого происходит определенное изменение направления, скорости, интенсивности, а также иных характеристик или параметров его движения или состояния [17]
	организации и координации	Управление определяется как целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации их деятельности в процессе производства [6]
Деятельность	превращающий	это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу [2]
	разработкой, постановкой целей, планированием, распорядительством, координированием, контролем, корректировкой	это управленческая деятельность и процессы, связанные с разработкой концепции и стратегии развития организации, постановкой ее целей, планированием, организационной деятельностью, распорядительством, координированием и контролем, а при необходимости, и корректировкой ранее принятых решений [14]
	координация	Управление является деятельностью, обеспечивающей координацию работы других людей (трудовых коллективов), а также является сложной системой [21]

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что управление интерпретируется по-разному, т.к. каждый раз решаются задачи в контексте конкретных проблем.

Одни авторы понимают управление, как процесс [10, 16, 3, 8, 11, 9, 19, 15, 5, 20], при этом некоторые из них считают, что управление это процесс воздействия [10, 8, 9], другие, что это процесс, который реализуется посредством деятельности руководителей [16], третьи считают, что управление это процесс, состоящий из нескольких взаимосвязанных функций [3, 11, 19, 15, 5, 20].

Другие авторы понимают управление, как воздействие [12, 13, 17, 6, 11, 9, 21, 15, 5, 20], при этом некоторые из них считают, что управление это воздействие на управляемую систему [12], другие, что это воздействие с целью получить желаемые результаты [13], третьи считают, что управление это воздействие с целью изменения направления, скорости и интенсивности объекта [17], а четвертые считают, что управление это воздействие с целью организации и координации деятельности [6].

Третьи авторы считают, что управление это деятельность по превращению неорганизованной толпы в эффективную целенаправленную и производительную группу [2], также, что это деятельность по разработке, постановке целей, планированию, распорядительству, координированию, контролю, корректировке [14], а также, что это деятельность обеспечивающей координацию работы других людей [21].

Рядом с классическим понятием «управление», которое интерпретируют как процесс, воздействие и деятельность появляются понятия «деятельностью предприятия», а определение понятия «управление

деятельностью предприятия» базируется на вышеприведенных ключевых словах, и на понятиях «деятельность предприятия».

Для определения экономической сущности интерпретации понятия «управление деятельностью предприятия» проведем анализ понятия деятельность.

Если деятельность группы людей, в пределах одного предприятия мотивированная на достижение общей цели, их действия, являются осознанными, последовательными и направленными на достижение, как собственной цели, так и цели предприятия, а операции, которые усиливают эти действия, физиологически и технически осуществлены и обеспечены, и функции, которые выполняются ими отвечают их образованию и имеют социальный характер, все это в совокупности и есть деятельность предприятия.

Предприятие, а особенно промышленное, достаточно сложное как по технологии, так и по продукции, которую производит, поэтому его деятельность рассматривается как взаимосогласованная постоянная реализация совокупности действий, операций и функций управления, в его функциональных подсистемах с целью достижения цели создания предприятия, выполнения его назначения, которое обеспечивает причинно-следственную связь результатов реализации функций управления и использования ресурсов предприятия.

Современных интерпретаций категории «деятельность» и «деятельность предприятия» имеется большое количество, которое очень отличается по содержанию и сути, это говорит о том, что не существует единственного подхода, к определению понятийного аппарата деятельности, как и не существует единственного подхода, к определению управления деятельностью предприятия.

В КВЕД Украины отмечено, что «экономическая деятельность» - это процесс объединения действий, которые приводят к получению соответствующего набора продукции или услуг. Кроме этого, приводится понятие «вид деятельности», которое имеет место тогда, когда объединяются ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологические средства, сырье и материалы) для создания производства конкретной продукции и предоставление услуг. Таким образом, вид деятельности характеризуется использованием ресурсов, производственным процессом, выпуском продукции и предоставлением услуг [22].

В Хозяйственном кодексе Украины под «деятельностью предприятия» понимают деятельность субъектов ведения хозяйства в сфере общественного производства, направленную на изготовление и реализацию продукции с целью получения прибыли [23].

Сочетание этих понятий дает возможность определить, что в современных условиях рыночной экономики Украины под «деятельностью промышленного предприятия» понимается процесс объединения действий направленных на объединение ресурсов, необходимых для создания производства конкретной продукции и ее реализации с целью получения прибыли.

Отдельными видами деятельности предприятия являются инновационная, инвестиционная, маркетинговая, финансовая, операционная, коммерческая, внешнеэкономическая, которые являются деятельностями подсистем предприятия. Деятельность всего предприятия это есть совокупность деятельностей его подсистем. Подсистемы и перечень их деятельностей являются структурными составляющими общей деятельности промышленного предприятия.

Деятельность предприятия, как открытой экономической системы, которая состоит из совокупности взаимосогласованных и взаимосвязанных элементов, можно представить как одновременную или последовательную реализацию действий, операций, и функций в ее подсистемах, направленных на достижение конкретных целей и миссии предприятия. Каждая подсистема осуществляет свою деятельность, которая не противоречит общей деятельности и способствует повышению ее результативности [18, с.22].

Представим экономическую сущность интерпретации понятия «управление деятельностью», как процесса в промышленных предприятиях.

Управление деятельностью предприятия - это непрерывный процесс воздействия на согласованные относительно цели подсистемы предприятия для получения желаемых результатов.

ВЫВОДЫ.

Не смотря на многочисленные публикации посвященные проблемам эффективности управления, среди них отсутствуют труды, в которых решаются задачи оценки эффективности управления в контексте решаемых проблем.

В работе раскрывается экономическая сущность интерпретации «управление деятельностью предприятия» путем морфологического анализа понятия «управление» в совокупности с понятием «деятельность предприятия».

Сочетание этих категорий дало возможность раскрыть экономическую сущность понятия «управление деятельностью предприятия».

Управление деятельностью предприятия - это непрерывный процесс воздействия на согласованные относительно цели подсистемы предприятия для получения желаемых результатов.

Источники и литература:

1. Арская Л. П. Япония: наука и искусство управления / Л. П. Арская. – М. : Знание, 1992. – 302 с.
2. Белогуров В. П. Основы управления : учеб. пособие для студ. высш. уч. зав. / В. П. Белогуров. – Харьков : Консум, 2003. – 240 с.
3. Бурганова Л. А. Теория управления : учеб. пособие для студ. высш. уч. зав. / Л. А. Бурганова. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 153 с.

4. Голдовских Б. И. Рациональное творчество / Б. И. Голдовских, М. И. Вайнерман. – М. : Речной транспорт, 1990. – 120 с.
5. Зайцев Н. Л. Экономика, организация и управление предприятием : учеб. пособие для студ. высш. уч. зав. / Н. Л. Зайцев. – 2-е изд., доп. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 455 с.
6. Козлова О. В. Научные основы управления производством : учеб. для студ. высш. уч. зав. / О. В. Козлова, И. Н. Кузнецов. – М. : Экономика, 1970. – 286 с.
7. Коротков Э. М. Исследование систем управления : учеб. для студ. высш. уч. зав. / Э. М. Коротков. – М. : Изд.-консалтинговая компания «ДеКА», 2000. – 183 с.
8. Курочкин О. С. Управління підприємством (процесний аспект) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / О. С. Курочкин. – К. : МАУП, 1998. – 140 с.
9. Лафта Дж. К. Эффективность менеджмента организации : учеб. пособие для студ. высш. уч. зав. / Дж. К. Лафта. – М. : Русская Деловая Литература, 1999. – 320 с.
10. Мухин В. И. Исследование систем управления : учеб. для студ. высш. уч. зав. / В. И. Мухин. – М. : Экзамен, 2003. – 384 с.
11. Осовська Г. В. Менеджмент організацій : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Г. В. Осовська, О. А. Осовський. – К. : Кондор, 2005. – 860 с.
12. Пелих А. С. Экономико-математические методы и модели в управлении производством / А. С. Пелих, Л. Л. Терехов, Л. А. Терехова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2005. – 248 с.
13. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
14. Румянцева З. П. Общее управление организацией. Теория и практика : учеб. для студ. высш. уч. зав. / З. П. Румянцева. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 304 с.
15. Скляренко В. К. Экономика предприятия : учеб. для студ. высш. уч. зав. / В. К. Скляренко, В. М. Прудников. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 528 с.
16. Чередниченко И. П. Психология управления : учеб. для студ. высш. уч. зав. / И. П. Чередниченко, Н. В. Тельных. – Ростов н/Д. : Феникс, 2004. – 608 с.
17. Шиткина И. С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление : науч.-практ. изд. / И. С. Шиткина. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 532 с.
18. Ячменьова В. М. Ідентифікація стійкості діяльності промислових підприємств : монографія / В. М. Ячменьова. – Сімферополь : Доля, 2007. – 384 с.
19. Экономика организаций (предприятий) : учеб. для вузов / под ред.: проф. В. Я. Горфинкеля, проф. В. А. Швандара. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 608 с.
20. Экономика предприятия (фирмы) : учеб. / под ред.: проф. О. И. Волкова, доц. О. В. Девяткина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 601 с. – (100 лет РЭА им. Г. В. Плеханова).
21. Економіка підприємства : підруч. / за заг. ред. д-ра екон. наук, проф. С. Ф. Покропивного. – К. : КНЕУ, 2003. – 608 с.
22. Національний класифікатор України. Класифікація видів економічної діяльності (NACE, Rev.1.1-2002) : ДК 009:2005, чинний від 01.04.2006 р. : прийнято наказом Держспоживстандарт. України від 26 грудня 2005 р. № 375 : [Електронний ресурс] / Державний комітет статистики України. – Режим доступу : <http://www.uazakon.com/big/text53/pg1.htm>
23. Господарський кодекс України. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2004. – 248 с.

Черногорова К.А.

УДК 338.1

АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Актуальность. В Украине антикризисное управление появилось в 90-е годы прошлого столетия, и за свою относительно не большую историю сумело пройти не простой путь в выработке концепций, адекватных запросам практики управления социально-экономическими системами в условиях кризиса. Специфическая форма общественного производства, связанная с формированием частной собственности и становление рыночной экономики на постсоветском пространстве стала причиной массового банкротства украинских предприятий. Сложная ситуация, в которой оказались руководители предприятий, требовала быстрого внедрения теоретических разработок в практику, а успешные управленческие решения тут же закреплялись в научных теориях. Данное обстоятельство детерминировало рост количества публикаций, посвященных антикризисной тематике, но, несмотря на значительный интерес ученых к антикризисному управлению, его формирование до сих пор продолжается. Таким образом, исследование генезиса научной мысли, и прогноз направления эволюции антикризисного управления является актуальной задачей, имеющее важное научное и практическое значение.

Анализ публикаций. Изучением тех или иных аспектов антикризисного управления занимались такие ученые как В.А. Василенко [26], Л.С. Сытник [37], А.П. Градов [36], Б.И. Кузин [36], А.Г. Грязнова [20], И.А. Бланк [24], В.Д. Дорофеев [18], В.П. Панагушин [19], Э.А. Уткин [35], А.П. Балашов [22], Д.Н. Левин [18], П.А. Покрыган [30], И.И. Митрофф [8], Х. Копп [5], Дж.Л. Хэд [5], Дж. Эспери [1] и Н. Вудхауз [1], Б. Паттерсон [10], К.С. Хамфрис [6], Дж.Р. Холл [4].

Целью данного исследования является анализ подходов отечественных и зарубежных авторов к определению антикризисного управления.

Изложение основного материала. В современной экономической литературе преодолению кризисных явлений уделено достойное внимание со стороны экономистов многих стран. Между тем сам термин “антикризисное управление” еще не устоялся.

В зарубежной экономической литературе антикризисное управление рассматривается как один из аспектов связей с общественностью (public relations). Вот почему западные авторы часто отмечают, что коммуникации являются центральной функцией антикризисного управления [10]. О выделении антикризисного управления в самостоятельную науку впервые заявляет Дж.Р. Холл [4], дальнейшие исследования развивались в двух направлениях: как система мероприятий, направленных на недопущение кризиса и как управление по выходу из кризиса. Так И.И. Митрофф рассматривает антикризисное управление как последовательную взаимозависимую оценку различных видов кризисов и сил, которые могут представлять угрозу для организации [8]. К.С. Хамфрис связывает антикризисное управление с минимизацией убытков и иных негативных результатов и поддержанием доверия к компании, ее менеджменту и корпоративному имиджу у работников, клиентов, акционеров и общего окружения [6]. Б. Паттерсон [10] считает, что антикризисное управление – это программа действий, которые должны быть предприняты немедленно при наступлении негативной ситуации. Данную точку зрения поддерживают Дж. Эспери и Н. Вудхауз [1]. Т. Уоллес дополняет цель антикризисного управления двумя составляющими: необходимостью ограничения ущерба и восстановления доверия к организации [15]. Дж.Л. Хэд дает наиболее полное определение антикризисного менеджмента, он считает, что антикризисное управление призвано дать скоординированный, эффективный ответ кризису посредством планирования, руководства и контроля деятельности организации и ее активов непосредственно перед, во время и после того, как организация понесет потери в результате кризиса, с тем чтобы сохранить ресурсы, в которых она нуждается, для максимально полного восстановления докризисного уровня в будущем [5]. Х. Копп предлагает две точки зрения на управление кризисами, согласно первой, в узком смысле, антикризисное управление – это комплекс задач по разработке и проведению мероприятий, ведущих к ослаблению и преодолению кризиса, согласно второй, в широком смысле, антикризисное управление – это профилактика и терапия кризиса [7].

Развитие экономической мысли об управлении кризисами на предприятии за рубежом можно проследить в работах следующих исследователей М. Симура [12], М. Стивенса [13], Ю. Бриггема [25], И. Ансоффа [16], П. Бернштейна [25], Л. Гапенски [25], К. Ру-Дюфора [11], А. Фараго [2], Б. Нельсона [9], Д. Странкса [14] и др.

В работах российских и украинских авторов также наблюдается плюрализм мнений в отношении определения антикризисного управления.

Одни из первых исследователей, посвятивших свою работу антикризисной тематике, под антикризисным управлением понимают микроэкономическую категорию, отражающую производственные отношения, складывающиеся на уровне предприятия при его оздоровлении или ликвидации, а также как совокупность форм и методов реализации антикризисных процедур применительно к конкретному предприятию-должнику [39]. Данное определение подверглось серьезной критике со стороны авторов более поздних публикаций. П.А. Покрытан отмечает, что международные аспекты банкротства, антикризисный курс Рузвельта, кейнсианская теорией и практика восстановления послевоенной Германии под руководством Л. Эрхарда прямым опровержением того, что антикризисное управление – микроэкономическая категория, так как эти процессы и отношения вбирают в себя антикризисное управление на уровне государства. При этом деление экономики на микро- и макросферы позволяет прийти к неправильному выводу о том, что экономический кризис на макроуровне не обязательно должен отразиться на микроуровне, на предприятии, что возможен вариант развития событий, при котором предприятие не будет подвержено кризису, может избежать его, предупредить [31]. Сам же П.А. Покрытан существование термина “антикризисное управление” связывает с названием аттестата, выдаваемого специалистам, которые могут осуществлять процедуры банкротства Федеральной службой по несостоятельности и оздоровлению – Аттестат специалиста по антикризисному управлению [31].

Представление антикризисного управления, как набора специфических инструментов, направленных на борьбу с разразившимся кризисом, достаточно распространенная позиция среди авторов. Так, например, А.П. Балашов определяет антикризисное управление как систему профилактических и оздоровительных процедур, применяемых к предприятию и направленных на предотвращение его неплатежеспособности [22]. В.Д. Дорофеев, Д.Н. Левин, Д.В. Сенаторов, А.В. Чернецов под антикризисным понимают такое управление, которое можно определить как совокупность мер управленческого воздействия, направленных на ликвидацию последствий наступившего кризиса и создание условий для невозникновения кризиса впредь [18]. К тому же последний коллектив авторов предлагает не углубляться в “общефилософские основы антикризисного управления” и исключить фундаментальный подход к антикризисному управлению. То есть перестать его рассматривать как “особый вид деятельности со своим предметом, общенаучными и специфическими методами и т.д.” и ограничиться прикладным подходом, то есть исследовать конкретные методики выведения предприятия из предбанкротного состояния [18].

Ряд исследователей видит проблему еще уже, и сводит антикризисное управление к финансовому менеджменту. Г.Б. Поляк полагает, что первостепенная цель управления предприятием – выживание, а антикризисное управление одна из важнейших задач финансового менеджмента и трактует его как своевременное выявление признаков банкротства организации, которое связано с ее

неплатежеспособностью [41]. По мнению И.А. Бланка управление кризисом обеспечивается в процессе особой системы финансового менеджмента, которая получила название “антикризисного финансового управления предприятием”, направленного на нейтрализацию риска его банкротства [24]. И.А. Погосова и А.И. Архипов считают, что функции финансового менеджмента направлены на обеспечение устойчивости предприятия в долгосрочной перспективе и предотвращение, таким образом, возникновения и развития кризисной ситуации (банкротства). Подобный подход к антикризисному управлению можно встретить в работах [23, 27, 30, 29] Л.А. Бернштейна, И.М. Карасевой, М.А. Ревякиной, З.А. Круша, В.В. Ковалева и др.

Большинство авторов [17, 19, 21, 22, 32-35, 37, 38, 40, 42], исследовавших проблемы управления кризисами на предприятиях, считают что подобный подход – это все равно что “ставить телегу впереди лошади”. Главное в антикризисном управлении – обеспечение условий, когда финансовые затруднения не могут иметь постоянный характер. Речи о банкротстве при таком подходе быть не должно, поскольку должен быть налажен управленческий механизм устранения возникающих проблем до того, пока они не приняли необратимый характер [20].

Профессор А.Г. Грязнова дает следующее определение: антикризисное управление – такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, опираясь в основном на собственные ресурсы [20]. Данное определение рассматривает антикризисное управление под другим углом, наделяя его системным, комплексным характером, акцентирует внимание на превентивной роли антикризисного управления, но вместе с тем обладает излишней универсальностью и непрозрачностью. Похожее определение дают А.П. Градов и Б.И. Кузин, под антикризисным они понимают такое управление, которое нацелено на предотвращение возможных серьезных осложнений в рыночной деятельности российского предприятия, обеспечение его стабильного, успешного хозяйствования с ориентацией расширенного воспроизводства на самой современной основе на собственные накопления [36]. На наш взгляд, более удачно формулирует определение В.А. Василенко: антикризисное управление – это управление, направленное на предупреждение опасности кризиса, анализа его симптомов и устранение угрозы появления кризисной ситуации, а в случае ее появления – анализ и принятие быстрых мер ликвидирующего характера с наименьшими затратами и негативными последствиями. Большое значение при этом имеет использование факторов кризиса для дальнейшего развития предприятия [26].

Естественно, что такая позиция к формированию концепции антикризисного управления встречает серьезное неодобрение у сторонников первого подхода. Так, П.А. Покрытан находит подобные определения антикризисного управления неправомерными и размытыми, и считает, что такая трактовка антикризисного управления как дисциплины фактически низводит ее до уровня специальной теории управления [31]. В.Д. Дорофеев, Д.Н. Левин, Д.В. Сенаторов, А.В. Чернецов в своей работе [18] отмечают, что вопросы предупреждения кризисных явлений на предприятии компетенция стратегического управления и оперативного менеджмента. “Если представить область знаний, именуемую “менеджментом” (или “управлением”) в виде координатной плоскости с осями “Теоретическая разработанность” и “Превентивность”, то, думается, место антикризисного управления должно находиться в третьем квадранте. Между тем, многие авторы располагают антикризисное управление в первом или втором квадрантах, что недопустимо: первый квадрант – компетенция стратегического управления, второй – оперативного менеджмента”. З. Айвазян и В. Кириченко также считают, что включение превентивной составляющей в антикризисное управление размывает границы между обычным и антикризисным управлением. “Внимание, как правило, акцентируют не на “лечении” кризиса, а на мерах по его недопущению. Поскольку на достижение этой цели направлена вся управленческая теория и практика, особое содержание антикризисного управления не понятно. Создается впечатление, что единственным обоснованием существования термина являются правительственные постановления, создавшие институт антикризисных управляющих: антикризисное управление – это то, чем занимаются антикризисные управляющие” [28].

Выводы.

Анализ литературных источников, посвященных проблеме антикризисного управления, показал, что на сегодняшний момент нет единой точки зрения не только на определение, но и на содержание антикризисного управления, а наиболее горячие дискуссии ведутся по поводу превентивности антикризисного управления. Одни ученые считают, что пусковым механизмом для антикризисного управления является диагностирование кризиса на предприятии, другие настаивают на важности предупреждения и профилактики кризисных явлений. По нашему мнению, подобные споры свидетельствуют не о наличии взаимоисключающих концепций, а о накоплении методологических противоречий и диалектическом развитии антикризисного управления как науки. Таким образом, можно предположить, что дальнейшее становление научного знания пойдет по пути дифференциации отдельных направлений, призванных решить конкретные практические задачи, что в свою очередь приведет к пересмотру традиционной парадигмы и расширению взглядов на антикризисное управление.

Источники и литература:

1. Aspery John. Strategies for Survival / John Aspery; Norman Woodhouse // Management Services. – 1992. – Nov. – V. 36, n. 11. – P. 14-16.
2. Farago A. How to survive the recession Includes Bibliographical references and index / A. Farago. – Canada : Insomniac Press, 2002. – P. 55.
3. Greuning V. H. Analyzing Banking Risk / V. H. Greuning, S. B. Bratanovic. – Third Ed. – The world Bank, 2009. – P. 2.
4. Hall J. R. In the Jaws of a Crisis / J. R. Hall // Directors & Boards. – 1991. – V. 15, n. 4. – P. 17-20.
5. Head G. L. Crisis Plans Ensure Companies' Future / G. L. Head // Business Insurance. – 1990. – V. 24, n. 22. – May 28. – P. 39.
6. Humphreys K. C. Crisis Planning: Necessity, Not Luxury / K. C. Humphreys // Bank Marketing. – 1992. – Jun. – V. 24, n. 6. – P. 34-35.
7. Kriese By Kopp H. W. // Journal of Banking and Finance. – 1989. – September.
8. Mitroff I. I. Crisis management and environmentalism: A natural fit / I. I. Mitroff // California Management Review. – 1994. – V. 36, n. 2. – P. 101-113.
9. Nelson B. Peter. The management Bible / Nelson B. Peter. – John. Wiley & Sonc, Inc., Hoboken, New Jersey. – P. 30.
10. Patterson B. Crises impact on reputation management / B. Patterson // Public Relations Journal. – 1993. – V. 49, n. 11 (Nov.). – P. 48, 47.
11. Rouh-Dufort Ch. Crises: des possibilite iaprentissage pour enterprise / Ch. Rouh-Dufort // Rev. francaise de gestion. – 1996. – № 108. – B. 81.
12. Seymour M. Crafting a Crisis Communications Plan / M. Seymour // Directors & Boards Summer. – 1991. – V. 15, n. 4. – P. 26-29.
13. Stevens M. Crisis? What Crisis / M. Stevens // Marketing. – 1992. – Aug. 27. – P. 26-27.
14. Stranks J. Human Factors and Behavioural Safety / J. Stranks. – Elsevier Ltd, 2007. – P. 392.
15. Wallace T. Crisis Management: Practical Tips on Restoring Trust / T. Wallace // Financier. – 1991. – V. 15, n. 10. – Nov. – P. 13-16.
16. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М. : Экономика, 1989. – 358 с.
17. Антикризисное управление : учеб. / под ред. проф. Э. М. Короткова. – 2-е изд., доп и перераб. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 620 с.
18. Антикризисное управление : учеб. пособие / В. Д. Дорофеев, Д. Н. Левин, Д. В. Сенаторов, А. В. Чернецов. – Пенза : Изд-во Пензенского ин-та экон. развития и антикризисного управления, 2006. – С. 206.
19. Антикризисное управление : учеб. пособие для техн. вузов / В. Г. Крыжановский, В. И. Лапенков, В. И. Лютер и др.; под ред.: Э. С. Минаева, В. П. Панагушина. – М. : ПРИОР, 1998. – 432 с.
20. Антикризисный менеджмент / под ред. проф. А. Г. Грязновой. – М. : Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ»; ЭКМОС, 1999. – 368 с.
21. Бабушкина Е. А. Антикризисное управление : конспект лекций / Е. А. Бабушкина, О. Ю. Бирюкова, Л. С. Верещагина. – М. : Эксмо, 2008. – 160 с.
22. Балашов А. П. Антикризисное управление : учеб. пособие / А. П. Балашов. – Новосибирск : ГУП РПО СО РАСХН, 2004. – 176 с.
23. Бернштейн Л. А. Анализ финансовой отчетности: Теория, практика и интерпретация / Л. А. Бернштейн. – М. : Финансы и статистика, 1996. – С. 624.
24. Бланк И. А. Управление финансовыми рисками / И. А. Бланк. – К., 2005. – С. 422.
25. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент. Полный курс : в 2 т. / Ю. Бригхем, Л. Гапенски; пер. с англ. под ред. В. В. Ковалева. – СПб., 1991. – Т. 2. – С. 476-477.
26. Василенко В. А. Антикризисное управление предприятием / В. А. Василенко. – К. : ЦУЛ, 2003. – 504 с.
27. Карасева И. М. Финансовый менеджмент: учеб. пособие по спец. «Менеджмент орг.» / И. М. Карасева, М. А. Ревякина; под ред. Ю. П. Анискина. – М. : Омега-Л, 2006. – С. 335.
28. Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решения на краю пропасти / В. Кириченко, З. Айвазян // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 4. – С. 94-100.
29. Ковалев В. В. Управление финансами : учеб. пособие / В. В. Ковалев. – М. : ФБК-ПРЕСС, 1998. – С. 160.
30. Круш З. А. Антикризисное управление финансами коммерческих организаций : учеб. пособие / З. А. Круш, Л. В. Лущикова; под ред. З. А. Круш. – Воронеж : ВГАУ, 2001. – С. 316.
31. Покрытан П. А. Теория антикризисного управления : учеб.-практ. пособие / П. А. Покрытан. – М. : Изд. Центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.
32. Попов Р. А. Антикризисное управление / Р. А. Попов. – М. : Высш. шк., 2005. – 429 с.
33. Родионова Н. В. Антикризисный менеджмент : учеб. пособ. для вузов / Н. В. Родионова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 223 с.
34. Синягин А. Нужен громоотвод / А. Синягин // Бизнес: Организация, Стратегия, Системы. – 1999. – С. 32.
35. Справочник кризисного управляющего / под ред. Э.А. Уткина. – М., 1999. – С. 114.
36. Стратегия и тактика антикризисного управления / под ред.: А. П. Градова, Б. И. Кузина. – СПб., 1996. – С. 510.

37. Сытник Л. С. Организационно-экономический механизм антикризисного управления предприятием / Л. С. Сытник. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2000. – 503 с.
38. Татарников Е. А. Антикризисное управление : учеб. пособие / Е. А. Татарников. – М. : РИОР, 2005. – С. 95.
39. Теория и практика антикризисного управления : учеб. для вузов / Г. З. Базаров, С. Г. Беляев, Л. П. Белых и др.; под ред.: С. Г. Беляева, И. Кошкина. – М. : Закон и право; ЮНИТИ, 1996. – 469 с.
40. Файншмидт Е. А. Зарубежная практика антикризисного управления : учеб.-метод. комплекс / Е. А. Файншмидт, Т. В. Юрьева. – М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 168 с.
41. Финансовый менеджмент : учеб. для вузов / под ред. акад. Г. Б. Поляка. – 2-е изд., перераб. и под. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 527 с.
42. Хавин Д. В. Антикризисное управление : учеб. пособие / Д. В. Хавин. – Н. Новгород : Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т, 2003. – 92 с.

Швец Р.В.

УДК 338.24:330.87

ЕФЕКТИВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗЕРНА В УМОВАХ КРИЗИ.

Постановка проблеми. Безкризовий розвиток економіки будь-якої країни є одним з найвідповідальніших питань існування реальних передумов для сталого розвитку нації. Економічні кризи зупиняють розвиток країн, відкидаючи їх на ряд років або десятиліть назад. В особливо важких випадках навіть ставлять держави перед фактом руйнування, втрати самоідентичності, приналежності та суверенітету.

В умовах науково-технічного, інноваційно-інформативного прогресу істотно змінився плин криз, утворилися їх нові види. З одного боку, науково-технічний прогрес породив наукоємні галузі виробництва, найбільш стійкі до кризових спадів, з іншого боку – структурні кризи як в традиційних галузях промисловості, так в інших сферах економіки. Аграрний сектор, як один з базових секторів економіки України, що забезпечує життєдіяльність країни, залишається на сьогодні у світі найбільш вразливим та найбільш чутливим до різких перепадів кон'юнктури.

Тому питання вивчення криз, передумов їх виникнення та можливих засобів попередження має надзвичайне значення, оскільки, зміни, що відбуваються в житті, ставлять перед людством, а значить і перед економікою країн, нові питання, що потребують відповідей.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. З українських економістів проблему безкризового розвитку розглядали у своїх працях: О. Бородіна, В. Гейц, Ю. Губені, С. Дем'яненко, С. Зоря, М. Калінчик, С. Кваша, О. Лука, Ю. Пахомов, П. Саблук, А. Сухоруков, М. Хвесик та інші.

Слід, однак відмітити, що сьогодні перебудова економіки України відбувається на основі значної кількості теоретичних розробок, створених світовою економічною наукою і підпорядковується дії економічних законів. Але більшістю ці економічні закони розрізнені і функціонують або описують процеси, що відбуваються, в умовах вільного ринку. При цьому фінансово-економічна криза, що поширюється в цей час світом, лише підтверджує правоту, що стійкий розвиток без нових інститутів регулювання економіки неможливий.

Створення вітчизняних інститутів, яким належить опікуватись питаннями прогнозування та попередження економічних криз, перебуває на стадії формування. Не дістали належного висвітлення питання, пов'язані з чинниками, що формують економічні кризи в аграрному секторі економіки країни. Недостатньо розроблено методичні підходи щодо попередження утворення криз у сільському господарстві України.

Постановка завдання. Метою статті є розробка теоретичних і методичних положень та практичних рекомендацій з удосконалення формування принципів антикризового регулювання ринку зерна в умовах інтеграційних процесів та міжнародної торгівлі.

Результати дослідження. Сьогодні в Україні, як у суспільстві, так і в наукових колах існує подвійне трактування поняття «криза». Поняття «криза» було запозичене з медицини і означає: різкий, крутий перелом; важкий перехідний стан. В економічному контексті, криза – це момент якісної зміни певних кондицій або умов існування об'єкта. Зміна умов функціонування об'єкта відбувається із стану «добре» в стан «погано», із «погано» в стан «гірше» і т.д. Криза відбувається у відносно короткий проміжок часу, стосовно тих проблем, які вона несе.

Необхідно розрізнити поняття циклічного спаду або охолодження, структурної економічної кризи та низький економічний розвиток або занепад. В результаті дослідження ми, поряд з існуючими класифікаціями криз, запропонували власне їх групування.

Питання економічних криз потрібно розділити на дві складові: перша - чинники, що можуть викликати кризу; друга - наслідки, тобто подальший розвиток подій. Чинники можемо класифікувати як кон'юнктурні, що у свою чергу поділяються на об'єктивні та суб'єктивні, ендогенні та екзогенні та системоутворюючі, тобто такі, що є визначеними, знаходяться на стадії кількісних змін і утримують економіку у певній зоні ризику. Наслідки економічних криз є підстави формалізувати як локальні (галузеві), державні, регіональні, глобальні.