

*Б.В. Зажигаев*

*кандидат политических наук, профессор, заведующий кафедрой  
международных отношений и внешней политики, проректор Киевского  
международного университета (Киев, Украина)*

## **УКРАИНА НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

### Часть 1

## **УКРАИНА И ЕВРОПЕЙСКАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.**

Украина, занимающая важное геополитическое положение на евразийском континенте, по-прежнему сохраняет тотальную экономическую (или более точно энергетическую) зависимость от Российской Федерации и продолжает играть определяющую роль в транзите российских энергоносителей в Западную Европу. Украина оказалась в треугольнике геополитических интересов ведущих мировых игроков: США, Европы и России. Это, прежде всего, интересы экономические и интересы безопасности (военной и гуманитарной). Фактически в современных условиях Украина заняла геополитическое место Западной Европы, и играет роль Западной Европы в условиях биполярного мира второй половины XX столетия. На территорию Украины концентрируются интересы США, Европы и России. Эти интересы создают корridor в котором Украина может проводить свою внешнюю политику. При этом необходимо отметить, что в силу объективных причин, определяющих место в структуре международных отношений, Украина не в состоянии иметь претензии на собственные геополитические интересы, даже в Балто-Черноморском регионе. В этом контексте актуальность темы представляет для исследования особый интерес.

Выборы Президента Украины 2010 года и приход к власти Виктора Януковича, а также региональной донецкой политической элиты создали условия для изменения всего геополитического расклада в современном глобальном мире. Смена приоритетов внутри государства изменила баланс влияния на Украину в пользу Российской Федерации.

В мировой политике все более зримо проявляется тенденция к формированию единой планетарной цивилизации. В ее основе лежит реальный факт "глобализации" общественного развития, часто описываемый как возрастающая целостность мира. Занимая исключительное геополитическое положение Украина развивается в русле мировой глобальной политики, практически не имея реальных рычагов влияния на нее в силу своего экономического состояния и политического устройства. Она лишь может маневрировать между политическими и экономическими интересами глобальных политических акторов, получая определенные

сиюминутные выгоды. Автор рассматривает внешнюю политику Украины в новом контексте, как реальность, формируемую под воздействием мощных факторов глобальных международных отношений, как производную реальной политики ведущих международных акторов.

Внешняя политика Украины в современном мире формируется на пересечении геополитических интересов Соединенных штатов Америки, Европейского Союза и Российской Федерации. Этот фактор в значительной мере определяет и вектор политического процесса в Украине. Внутри страны политические силы балансируют на существующей реальности: Украина – разорванная нация, как считал Самуэль Хантингтон.<sup>1</sup>

Вектор движения Украины находится в прямой зависимости от того какие ценностные приоритеты воспримет украинская нация и какие ценности, в сложившихся политических реалиях, окажутся выгоднее и безопаснее для украинской политической элиты.

На вектор внешней политики Украины в значительной мере влияние оказывают геополитические интересы США, ЕС и России. Степень самостоятельности в международных делах находится в прямой зависимости от баланса уровня доверия или противостояния США, ЕС и России.

Каждое из этих государств имеет свои геополитические интересы в Украине.

Интересы США в Украине проистекают из национальных геополитических интересов, главным из которых остается усвоение Украиной демократических ценностей, как главной гарантии сохранения и развития демократии в мире, распространения либерально-демократической формы правления и государственного устройства в мире. США пропагандирует либерально-демократические ценности, но не навязывает их политическими, экономическим или силовыми аргументами. Интересы США в Украине напрямую связаны с противостоянием с Российской Федерацией, отношения с которой фактически перешли в стадию умеренной «холодной войны». Израильский историк, профессор Университета Тель-Авива, доктор исторических наук Оксфордского университета Азар Гат считает: «Более значительная проблема коренится в подъеме великих недемократических держав. Речь идет о давних соперниках Запада в холодной войне – Китае и России, где сейчас правят авторитарные, скорее капиталистические, чем коммунистические, режимы. ... сегодня, похоже, они готовы вернуться».<sup>2</sup>

В сложившихся современных международных отношениях дальнейшая конфронтация между Западом и Россией неизбежна. В этом контексте интересы США в Украине соответствуют тезису, высказанному Збигневом Бжезинским в своей работе «Падение в холодной войне»,<sup>3</sup> что Балто-

---

<sup>1</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 209-210.

<sup>2</sup> Гат Азар. Возвращение великих авторитарных государств / Гат Азар // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 4. – С. 70–83.

<sup>3</sup> Brzezinski Zbigniew. Spadek po Zimnej Wojnie / Zbigniew Brzezinski. – Warszawa, 1993. – P. 281.

Черноморский Союз (*обозначенный после распада СССР, как возможный союз Украины, Беларуси, Литвы*) интересен США как пояс, замыкающий Россию с ее экспансионистскими намерениями в Азии.

Интересно мнение российских политологов. Еще в 2007 году Сергей Караганов в своей статье «Новая эпоха противостояния» утверждал: «Запад и Россия вступили в новую фазу противостояния, которая отличается от холодной войны, но может оказаться даже опаснее». Он считает: «Запад оставил надежду превратить Россию в дружественное ему государство и теперь смотрит на нее с позиций «нового сдерживания».<sup>4</sup> Комментируя реакцию на февральскую речь президента РФ Владимира Путина в Мюнхене, один из ведущих специалистов России в области международных отношений, внешней и военной политики, международной безопасности, контроля над вооружениями и разоружения член-корреспондент Российской академии наук Алексей Арбатов ставит проблему так: «не стоим ли мы на пороге новой холодной войны?»<sup>5</sup>

Учитывая наличие опасности исходящей от морально устаревшего, а потому и более опасного ядерного потенциала России, доставшегося ей в наследство от СССР, на первый план выходит военно-стратегический фактор, определяющий первостепенные геостратегические интересы США в Украине и прежде всего в Крыму, учитывая его уникальное геополитическое положение.

США не рассматривает Украину в качестве стратегического экономического партнера со всеми вытекающими последствиями (торговля, инвестиции, передача технологий, развитие науки, образования и т.п.), но проводит в Украине последовательную политику, направленную на усвоение населением демократических ценностей. Эта политика медленно, но дает результаты, формирует потенциальные основы для процесса, социализации населения и развития гражданского общества в Украине.

Интересы Европейского Союза в Украине в глобальных целях совпадают с интересами США, однако имеют некоторые существенные различия.

Безальтернативными для США и ЕС является усвоение Украиной либерально-демократических ценностей. На протяжении 250 лет Америка говорила миру: «Дайте мне своих утомленных, бедных, угнетенных, жаждущих дышать свободно». Однако в последнее время она говорит: «Если вы не с нами, то вы против нас».<sup>6</sup>

Взаимоотношения Украины и США национальная элита не может рассматривать иначе как в качестве аксиомы, которую сформулировал современный английский политический теоретик Джон Дани: «Демократия –

---

<sup>4</sup> Караганов С. Новая эпоха противостояния / С. Караганов // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 4. – С. 58 – 69.

<sup>5</sup> Арбатов А. Грянет ли холодная война? / А. Арбатов // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 2. – С. 38–51.

<sup>6</sup> Бжезинский З. Последний суверен на распутье / З. Бжезинский // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 8–26.

это феномен, которого у нас нет, но которого мы не можем прекратить хотеть».<sup>7</sup> Публичный отказ украинской политической элиты от демократической риторики неизбежно приведет к краху всей политической элиты.

С практической точки зрения ЕС приложил больше усилий, проводя на протяжении многих лет независимости Украины политику открытости для ее граждан, тем самым демонстрируя на практике привлекательность и преимущества демократии. В определенной мере этот процесс можно рассматривать, как консолидированную последовательную гуманитарную экспансию демократии, оправданную для посткоммунистической, находящейся в условиях олигархического террора Украины. В государствах Европейского Союза на протяжении 20 лет постоянно трудоустроено около 8 миллионов граждан Украины, что позволило избежать гуманитарной катастрофы в стране.

За годы независимости Украина не продвинулась по пути к демократии. Произошли гибридные процессы конвергенция худших черт советского тоталитаризма с худшими чертами дикого капитализма.<sup>8</sup> Современная Украина – это «развращенное государство» и через 19 лет после обретения независимости представляет реальную угрозу ценностям либерально-демократического мира. Украина прошла транзитом станцию под названием демократия и застряла в мире под названием «развращенное государство»<sup>9</sup> со всеми вытекающими последствиями.

Украина новое государство, оно не может формироваться обособленно. Все государства и возникают, и функционируют лишь в составе объединяющих их международных систем. Чарльз Тилли прямо отмечал, что международные системы выступают в качестве фактора формирования и развития государств.<sup>10</sup>

Для Украины это особо актуально, она не только покинула старую систему СССР, это абсолютно новое государство ранее не входившее ни в одну из международных систем в качестве независимого субъекта международных отношений. По Ч. Тилли условием возникновения и функционирования суверенных государств является не только монополизация власти в рамках отчетливо очерченной территории, но и признание права на подобную монополию со стороны аналогичных монополистов за пределами их территории и со стороны различных

---

<sup>7</sup> Дани Джон. Цит. по: P.J. Danleavy and B. O'Leary. *Theories of the State: the Politics of Liberal Democracy* / P.J. Danleavy, B. O'Leary. – London: Macmillan, 1987. – P. 70.

<sup>8</sup> Сорос Д. Пресс-конференция в Киеве / Д. Сорос // УНИАН. – 2005. – 8 ноября. – Цит. по: Княжицкий Н.: «Победителем «оранжевой» революции стал Леонид Кучма?» Факты и комментарии. – 2005. – 7 декабря.

<sup>9</sup> Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М. : Мысль, 1996. – С. 155-157.

<sup>10</sup> Tilly Ch. *Reflections on the History of European State-Making. The Formation of National States in Western Europe* / [ed. by Ch. Tilly]. – Princeton, Princeton University Press, 1975. – P. 45.

политических акторов внутри их территории. В этом контексте для Украины принципиальным является фактор обозначающий вектор формирования и развития государства. Тилли обращает внимание на то, что присоединение государств к международным системам не просто оборачивается их признанием другими суверенами, но и воздействует на процессы государственного строительства в новых членах международных систем и на трансформацию старых, поскольку заполнение системы государств существенно ограничивало более поздних участников государственного строительства.<sup>11</sup>

Иными словами то, когда и как то, или иное государство вступило в сообщество государств, какое место в нем заняла, какие образцы были предложены, а возможно и навязаны международной системой, все это существенным образом сказывается на государственном строительстве.

Украина не определилась, в какое из сообществ государств оно хочет вступить. Процесс социализации идет медленно, общество не усваивает демократические ценности, а политическая элита противодействует процессу их «бархатного» навязывания. Эта неопределенность обусловлена объективными факторами: страна продолжает оставаться в старой системе распадающейся воинствующей посткоммунистической цивилизации стран СНГ, которая продолжает пребывать в иллюзии собственной непогрешимости, в тоже время непреднамеренно воспроизводит те самые варварство и зло, борьба с которыми была провозглашена еще во времена начала распада СССР Михаилом Горбачевым.

Несомненно, что международное признание или отказ в таком признании воздействует на формирование или трансформацию основных политических институтов формирующегося государства Украина, влияют на политическую повестку, на масштабы, темпы и вектор государственного строительства. В 90-ые годы Европа откликнулась на призыв М. Горбачева: «Европа может показать достойный пример. Мир стоит сейчас на перепутье, и то, куда он пойдет, во многом зависит от политической позиции Европы.

Ни в мировой политике, ни в мировом развитии Европу с ее огромными возможностями и опытом никто заменить не может. Роль Европы может и должна быть конструктивной, новаторской, благотворной».<sup>12</sup>

Запад в 90-е годы серьезно рассматривал процесс интеграции Украины в ЕС, так Збигнев Бжезинский в своей работе «Великая шахматная доска» писал: Где-то между 2005 и 2010 годами Украина, особенно тогда, когда она добьется значительного прогресса в проведении реформ внутри страны и тем самым более четко определится как страна Центральной

---

<sup>11</sup> Tilly Ch. Reflections on the History of European State-Making. The Formation of National States in Western Europe / [ed. by Ch. Tilly]. – Princeton, Princeton University Press, 1975. – P. 45.

<sup>12</sup> Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира / М. С. Горбачев. – М. : Политиздат, 1987. – С.199–219.

Европы, должна быть готова к серьезным переговорам – как с Европейским Союзом, так и с НАТО».<sup>13</sup>

Современная Украина агонизирующий осколок советской империи со всеми вытекающими последствиями. В силу отсутствия опыта государственного строительства, как писал З. Бжезинский: «Пространство, веками принадлежавшее царской империи и в течение трех четвертей века Советскому Союзу под главенством русских, теперь заполнено дюжиной государств, большинство из которых (*кроме России*) едва ли готовы к обретению подлинного суверенитета; к тому же численность населения этих государств тоже разная: от довольно крупной Украины, имеющей 52 млн».<sup>14</sup>

Существующая в Украине, старая номенклатурная система координат не позволяет трансформировать политические институты, пройти процесс ресоциализации граждан, а соответственно рассчитывать на место в европейской системе международных отношений. В свою очередь Европейский Союз в условиях эволюции украинской государственности до уровня «развращенного государства»<sup>15</sup> в собственных интересах безопасности вынужден дистанцироваться от Украины.

Нынешняя Украина – это государство с патримониальной формой правления, которое ассоциируется с эпохой развала Римской империи, временами правления Августа, где термин *patrimonium* обозначал частную казну императора, которой тот распоряжался, не давая отчета сенату.<sup>16</sup> Принципы организации власти в Украине описаны Максом Вебером, где при патримониализме опора на управленческий аппарат и военные формирования, выступающие орудием личной власти господина, позволяет последнему в некоторых случаях игнорировать предписания традиции.<sup>17</sup>

Форма организации политической власти в Украине описана мной как власть клик и кланов в работе «Влияние «мутации» коммунизма на глобальную систему международных отношений (Экстраполяция «Империи зла» в условиях глобального мира)».<sup>18</sup>

С избранием президентом Виктора Януковича патримониальный режим укрепился окончательно. Назначение на государственную должность неизменно выступает как "милость" правителя, которую он оказывает лишь тем, на чью преданность может вполне полагаться. Принцип личной

---

<sup>13</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) / З. Бжезинский. – М. : Междунар. отношения, 1998. – С. 105-106.

<sup>14</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) / З. Бжезинский. – М. : Междунар. отношения, 1998. – С. 111.

<sup>15</sup> Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М. : Мысль, 1996. – С. 155-157.

<sup>16</sup> Kamenka E. Bureaucracy / E. Kamenka. – Oxford, 1989. – P. 63.

<sup>17</sup> Weber M. Wirtschaft und Gesellschaft / M. Weber. – Tübingen, 1976. – S.133, 134.

<sup>18</sup> Зажигаяев Б.В. Влияние «мутации» коммунизма на глобальную систему международных отношений (Экстраполяция «Империи зла» в условиях глобального мира)» / Б.В. Зажигаяев // Вестник КиМУ. – 2010. – Выпуск 10. – С. 20 – 73.

преданности неизменно имеет первостепенное значение в патримониальных властных структурах.

Усиление власти Виктора Януковича обостряет проблему учреждения демократических ценностей в Украине. А. Дж. Тойнби проводит исторические параллели: «Поскольку уровень человеческого процветания обычно оценивают по масштабам власти и богатства, часто случается так, что уже познанные главы истории трагического общественного упадка в обыденном народном сознании воспринимаются как периоды изумительного взлета и процветания. Это печальное заблуждение может продолжаться в течение многих веков. Однако рано или поздно заблуждение проходит. Прозрение наступает, когда общество, неизлечимо больное, начинает войну против самого себя. Эта война поглощает ресурсы, истощает жизненные силы. Общество начинает пожирать самого себя».<sup>19</sup>

Современная Украина – это государство с самым высоким в мире уровнем коррупции. (В отчете «Барометр глобальной коррупции – 2009», обнародованном правозащитной организацией *Transparency International*. Согласно документа, Украина признана самой коррумпированной среди «новых независимых государств» и других государств, включенных в список).<sup>20</sup> Еще в 2008 году Украина в «Индексе трансформации» фонда Бертельсманн названа «дефектной демократией» с низким уровнем социально-экономического развития.

Немецкий эксперт сотрудник Университета Людвиг Максимилиана Мартин Брузис считает, что основным «дефектом» украинской демократии является несбалансированность ветвей власти, постоянный конфликт вокруг конституционных полномочий. Отсутствие консенсуса в этом вопросе делает демократию в Украине уязвимой. Это создает условия для эрозии демократического процесса и постепенного восстановления авторитарных черт власти. «Главной причиной этого может быть утверждение нынешней практики, когда власть в стране осуществляется в обход демократических институций, а именно на основании неформальных договоренностей властных элит». По словам Мартина Брузиса, последующий процесс реформ в Украине невозможен без решительных мероприятий в борьбе с коррупцией.<sup>21</sup>

В экспертном рейтинге «недееспособных» государств мира – Failed States Index 2009, который отражает способность (и неспособность) властей контролировать целостность территории, а также демографическую, политическую и экономическую ситуацию в стране, Украина занимает 110 место и находится в оранжевой зоне – опасный уровень рисков. По ряду

---

<sup>19</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби [пер. с англ.] – М. : Прогресс, 1991. – С. 347.

<sup>20</sup> Барометр глобальной коррупции – 2009: [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://tsn.ua/ua/ukrayina/ukrayinu-viznano-naibilsh-korumpovanoyu-krayinoyu-svitu.html>

<sup>21</sup> Брузис Мартин. Немецкие эксперты назвали украинскую демократию «дефективной» [Электронный ресурс] / Deutsche Welle. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de/>

показателей находится на критическом уровне. Это касается в первую очередь:

- Пункт 3. устойчивая и перманентная миграция людей;
- Пункт 4. наличие недовольных и мстительно настроенных групп;
- Пункт 5. неравномерное экономическое развитие;
- Пункт 6. резкое ухудшение состояния экономики;
- Пункт 7. беззаконие и криминализация государства;
- Пункт 11. усиление групповых и/или клановых элит;
- Пункт 12. вмешательство других государств или внешних игроков.

Особо опасными представляются такие тенденции, как наличие недовольных и мстительно настроенных групп, беззаконие и криминализация государства, усиление групповых и/или клановых элит, которые приближаются к пиковым значениям.

В сравнении с государствами ЕС эти показатели несравнимы и превышают значения стран ЕС в разы. Практически все страны ЕС находятся в зоне «стабильных и самых стабильных государств».<sup>22</sup>

Американский политолог Ноам Хомски суммировал некоторые характерные черты недееспособного государства следующим образом:

- Во-первых, это неспособность или нежелание государства защитить своих граждан от насилия, а то и от гибели.
- Во-вторых, склонность власти считать себя выше закона – как национального, так и международного.
- И, в-третьих, такое государство страдает от серьезного «дефицита демократии, лишаящего формально действующие демократические институты реального содержания».<sup>23</sup>

В Украине не идут демократические преобразования. В соответствии с законом Паркинсона «дерево просто перестало расти, потому что завершился биологический цикл в развитии» империи.<sup>24</sup> А. Дж. Тойнби называет такие цивилизации окаменевшими. «Окаменевшие цивилизации статичны, потому что они утратили жизнь в результате неудачной попытки перейти из одного состояния в другое. Они мертвы. И смерть их нельзя ни опровергнуть, ни преодолеть. Их участь – распад, только разлагаться они будут с различной скоростью: одни – как тело, другие – как древесный ствол, а иные – как камень на ветру».<sup>25</sup>

Трансформация Украины в Европейский Союз на современном этапе невозможна. Джордж Сорос еще в 2004 году высказал мнение, что Украина

---

<sup>22</sup> Хомски Ноам. Рейтинг «недееспособных» государств мира. [Электронный ресурс]. – Failed States Index 2009. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/06/24/2045>

<sup>23</sup> Хомски Ноам. Рейтинг «недееспособных» государств мира. [Электронный ресурс]. – Failed States Index 2009. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/06/24/2045>

<sup>24</sup> Паркинсон С. Закон Паркинсона и другие памфлеты / С. Паркинсон. – М., 1976. – С. 299.

<sup>25</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби [пер. с англ.] – М. : Прогресс, 1991. – С. 100.



"... не готова присоединиться к ЕС".<sup>26</sup> Доверие к Украине за время правления Виктора Ющенко подорвано, а сам Ющенко «в ходе визита в Брюссель в конце 2009 года согласился исключить вопрос о подписании соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС из повестки дня саммита Украина – ЕС как нереалистичный».<sup>27</sup> Подобная позиция ЕС пролонгирована после смены власти в Украине: «Ранее, президент Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу и Президент Украины Янукович договорились, что Соглашение об ассоциации Европейский Союз и Украина не смогут подписать ранее 2011 года».<sup>28</sup>

В современном виде Украина представляет реальную гуманитарную опасность для ЕС. Кредит доверия потерян.

Ныне речь идет не о вхождении Украины в ЕС, а о строительстве виртуальной, но вполне реальной «Берлинской стены», но теперь уже Западом, с целью сохранения своего образа жизни, ограждения от распадающегося, развращенного государства, представляющего, по мнению Н.Макиавелли,<sup>29</sup> реальную опасность новым поднимающимся мировым полюсам.

---

<sup>26</sup> Сорос Д. Пресс-конференция в Киеве / Д. Сорос // УНИАН. – 2005. – 8 ноября. – Цит. по: Княжицкий Н.: «Победителем «оранжевой» революции стал Леонид Кучма?» Факты и комментарии. – 2005. – 7 декабря.

<sup>27</sup> Ежегодный прогноз «Россия и мир: 2010», подготовлен ИМЭМО РАН и ФТПП в сотрудничестве с ТПП РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imemo.ru>

<sup>28</sup> Янукович: Украина неуклонно движется по пути евроинтеграции [Электронный ресурс] // Корреспондент. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1118963>

<sup>29</sup> Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М. : Мысль, 1996. – С. 269.