

исследовательской в образовательно-мировоззренческую, создали для студентов университета учебник «Ноосферологии», который призван вооружить наших выпускников знанием законов коадаптационного развития человека и природы.

Возвращаясь к Стратегии социально-экономического развития Крыма до 2020 года, заметим, что этот документ не лишен и других недостатков. В частности, непонятна логика определения этапов и задач эволюции социально-экономического развития, а именно - на какой базе будет обеспечиваться преодоление кризисных явлений и выход экономики на более благоприятную траекторию при сохранении изношенных основных фондов, возрастании цен на энергоносители; почему для создания предпосылок необходимых структурных сдвигов требуется три года и что собой будут представлять эти предпосылки. Вызывает определенные сомнения соотношение ключевых показателей развития экономики и социальной сферы, которые должны быть параметрами степени успешности решения поставленных задач. Считаем также обязательным для каждого из выбранных пяти стратегических приоритетов развития определить систему их конкурентных преимуществ, что позволит более четко сформулировать проблемы требующие решения.

Несмотря на то, что перечень такого рода нюансов, которые призваны обеспечить ускоренное развитие Крыма и «расширку» узких мест в социально-экономической сфере, можно было бы продолжить, всё же следует признать, что в целом Доктрина Стратегии развития Крыма до 2020 позволяет вести поиск территориальной геоэкономической идентичности Крыма в Черноморском регионе, дает ориентиры и критерии для мониторинга и оперативной коррекции траектории регионального развития.

Дрюк В.Г., Пономарева Т.Г., Ножко Е.С. ВО ВЛАСТИ ЗАКОНА СОХРАНЕНИЯ НЕВЕЖЕСТВА

УДК 165.614:291.1

В физике известен закон сохранения энергии, а в механике – его производное – закон сохранения количества движения. Существует также закон самоторможения науки и процесса познания в целом, который профессор А.К. Сухотин точно и лаконично сформулировал как **закон сохранения невежества** [1]. Суть его в том, что научные открытия и различные новации, несущие перспективу существенных перемен в науке и практике, вызывают психологическое неприятие и зачастую отчаянное сопротивление.

Так, Г. Галилей поначалу не принял гелиоцентрическую систему мира Н. Коперника. И не удивительно – полтора тысячелетия (от Аристотеля до Коперника) человечество верило, что центром мироздания является Земля.

Теорию относительности А. Эйнштейна не приняли выдающиеся ученые Э. Резерфорд и А. Пуанкаре. В то же время А. Эйнштейн и ряд других видных ученых (Э. Мах, В. Томпсон) не приняли квантовую теорию Н. Бора. Закон периодичности свойств химических элементов, открытый Д. Менделеевым, вызвал ряд опровержений видных химиков (Р. Бунзена, Н. Зинина и др.). А сам Менделеев скептически отнесся к теории химического строения А. Бутлерова.

Закон самоторможения проявляется и в гуманитарной сфере. Например, Р. Декарт отрицал античную философию, Э. Кант – философию И. Фихте, а Шопенгауэр – всю немецкую классическую философию [2]. И. Тургенев в романе "Отцы и дети" "похоронил" Базарова как представителя зарождающегося класса предпринимателей, отдавая тем самым историческую перспективу дворянскому сословию, к которому принадлежал и сам.

Техногенная цивилизация конца XX и начала XXI веков в высокой степени обогатилась креативными прорывами в информационной и коммуникационной сферах, что привело к многократному увеличению производительности общественного труда, к формированию принципиально новой духовной культуры и психологии. Вместе с тем значительная часть человечества остается в плену старых мировоззренческих мифологем и психологических установок, определяющих неадекватный характер общественного сознания и социального поведения членов социума.

Забегая несколько вперед, заметим, что причины такого положения дел скрыты, прежде всего, в тотальной формализации и выхолащивании причинно-следственных связей в системе знаний. Следует, в частности, отметить недостаточно высокий уровень преподавания в учебных заведениях таких мировоззренческих наук о природе, как физика, химия, биология и социология. В такой же мере это касается уровня общеобразовательных программ, пропагандируемых в масс-медиа. Кроме того, в общественной практике обычным явлением стала подмена научного сознания религиозным, имеющим, как известно, психологическую основу, не обремененную рациональным, материалистическим мышлением [3].

Центральным вопросом, определяющим мировоззрение и мироощущение современного человека является проблема зарождения жизни на Земле и непостижимого разнообразия животного и растительного миров. Тайна возникновения жизни все еще остается вотчиной религиозных мифов и псевдонаучных теорий. В частности, жива еще идея о самоорганизации простых неорганических молекул (H_2O , NH_3 , CO_2 , HCN и др.) в сложные органические структуры, способные образовывать протоциты – первооснову организмов [4-6]. Подобные теории были сформулированы независимо друг от друга российским ученым А.И. Опариным и англичанином Дж. Б.С. Холдейном.

Заметим, однако, что даже простейший одноклеточный организм – плеуроплазма – состоит из 1200 сложнейших макромолекул белка и нуклеиновых кислот, среди которых 300 ферментов [3,6]. Живая клетка представляет собой высокоорганизованную многоуровневую систему, управляемую необъяснимым с точки зрения современной науки **биофизическим фактором**, имеющим по-видимому полевую (квантовую)

природу. Механические, абиогенные теории происхождения живой материи [4, 8] фальсифицируют ее надбиологическую, трансцендентную сущность.

В возможности образования из неорганических молекул белковых соединений, способных к более сложным преобразованиям, сомневался и Ч. Дарвин, хотя в 1859 году он выдвинул гипотезу в том, что мельчайшая единица живого – клетка – явилась основой происхождения видов. Однако ни теория Дарвина, ни современная наука не дают ответа на вопрос о механизме образования клетки, многоклеточных организмов и разнообразных видов флоры и фауны.

В химическом отношении все царства биоты (дробянка, грибы, растения и животные) имеют единые основания. Химические циклы и метаболические системы, ответственные за получение и трансформацию энергии, а также за биосинтез "строительного" (тканевого) материала обнаруживают удивительное сходство и стабильность в процессе эволюции [4]. Таким образом, все биологические виды генетически связаны в единую биосферную систему. Может быть, как заметил известный французский философ Дж. Бернал, сначала была жизнь в веществах, а не в существах? Может быть находящиеся в динамическом равновесии циклы реакций создавали первоначально некую живую среду, живой океан (Солярис на Земле), хотя еще ни одного живого организма не существовало?

Исходя из современного состояния науки, можно со всей определенностью констатировать, что первоосновой всего разнообразия видов живой материи являются нуклеиновые кислоты – полинуклеотиды (ДНК, РНК), осуществляющие синтез белковых тел. Отдельные фрагменты ДНК, именуемые генами, ответственны за все качественные характеристики живого организма. Таким образом, жизнь – это форма существования **нуклеиновых кислот** и создаваемых ими **белковых тел**. Однако здесь мы сталкиваемся с неразрешимым противоречием. Ведь нуклеиновые кислоты синтезируют белки, в то же время синтез самих кислот обеспечивает ферменты, имеющие белковую природу. Так что же в таком случае первично: яйцо от курицы, или курица от яйца?

Необъяснимым остается и механизм биосинтеза макромолекул белков и нуклеиновых кислот [3,4]. В частности, как уже отмечалось, конденсация двадцати молекул аминокислот в строжайшей последовательности в полимерные цепи, содержащие сотни тысяч элементарных звеньев контролируется неизвестным современной науке **биофизическим фактором**. В полной мере это касается биосинтеза большого множества жизнеобеспечивающих молекул, многие из которых имеют асимметрическую структуру, которая не может быть воссоздана вне живой клетки [4].

Суть проблемы не изменится, если мы сверхъестественную силу, ответственную за создание живой материи, назовем богом. Но в отличие от **религиозного бога**, являющегося продуктом психической деятельности человека [3], **биофизический бог** – сила естественная, надприродная, выходящая за пределы планетарных явлений. Вступать с ним в какие-либо ритуальные отношения нет смысла как бессмысленно просить милости у действующего вулкана, землетрясения или цунами. Человек поставлен перед необходимостью изучать природу во всем ее разнообразии и выработывать адекватную линию поведения.

Имеются и другие неразрешимые противоречия и тупики в процессе познания живой реальности. Так, существует мнение, что источником всех классов органических соединений на Земле являются углеводы (глюкоза, фруктоза, крахмал и др.), образующиеся в зеленом листе путем фотосинтеза [4]. Этот процесс является также источником кислорода, необходимого для жизнеобеспечения живых организмов. Ведь в атмосфере молодой Земли кислорода не было. Однако для обеспечения фотосинтеза на планете должна была существовать буйная зеленая растительность. Какова же история ее возникновения? Кроме того, в фотосинтезе зеленого листа участвуют ферменты, имеющие белковую природу, в частности – металлокомплексы, а начинается процесс фотосинтеза (цикл Кальвина) фосфорилированная пентоза – **рибулозо-1,5-дифосфат**. Остается неизвестным, как эти предшественники фотосинтеза образовались.

За всю историю Земли, насчитывающую около 4,5 млрд. лет, живая материя, возраст которой по мнению В.И. Вернадского составляет более 2 млрд. [3,9], ознаменовалась возникновением более 500 млн. видов, 99% которых вымерли. Из этого следует, что большое множество видов возникло по независимым сценариям, зачастую в одни и те же исторические периоды. Такие виды живых существ как, например, насекомые, рыбы, птицы и млекопитающиеся не могли иметь каких-либо общих предшественников. При этом надо учесть, что в истории планеты Земля периодически случались глобальные катаклизмы: обледенение, потопаи всемирного масштаба, тектонические и вулканические катастрофы, взрывы космической ионизирующей ионизации и др., которые приводили к кардинальным изменениям географии, климатических условий и биопродуктивности среды обитания, вызывая массовые вымирания флоры и фауны [5].

Интересно в этой связи отметить такой исторический факт как вымирание динозавров и трех четвертей фауны, случившееся 65 млн. лет тому назад в результате столкновения Земли с астероидом диаметром порядка 16 км [5, с.22]. В пользу такой версии катастрофы свидетельствует аномальное превышение (в 30 раз) в образцах Земли редкого металла – иридия, привнесенного из космоса. Естественно, что всякий раз после опустошительных катаклизмов на планете начинался новый этап экспансии живого вещества, выражающейся в создании большого множества новых видов.

Возвращаясь к гипотезе Ч. Дарвина, следует констатировать, что она может быть классифицирована не как теория происхождения видов, а как теорию их эволюции, позволяющая объяснить некоторые перерождения видов в результате мутаций, то есть изменений генетического кода организмов под влиянием внешних факторов (радиации, химического воздействия, температуры и др.).

Интересно в этой связи обратиться к хорошо известному обывательскому тезису о том, что человек произошел от обезьяны. Такая прямолинейная формулировка вызывает неприятие и усиливает позицию религиозных креационистов в связи с тем, что невозможно представить себе сценарий перерождения существующих ныне приматов (шимпанзе или гориллы) в человека.

Человек **разумный** представляет собой единственный сохранившийся вид рода **гомо** семейства **гоминид** подотряда **антропоидов** отряда **приматов** класса **млекопитающих**. История видообразования в этой цепочке составляет 10-15 млн. лет, однако история становления древнего человека (**Homo sapiens**) и далее – человека современного – **неоантропа (Homo sapiens sapiens)** значительно короче [2,4, 10-12].

В определенный исторический период в силу климатических катаклизмов отдельные стаи человекообразных перемещались со скудных пределов своего обитания в теплые края (например, в Африку), в область пищевого изобилия. Такая смена экологической ниши приводила к **изоляциям** стаи, связанной со значительными изменениями ее генофонда, физиологии и форм социальной жизни. **Репродуктивная изоляция** – важнейшее свойство разных видов живого, позволяющее им отличаться друг от друга.

В связи с отсутствием в условиях изоляции межвидового отбора в племени начали выживать различного рода отклонения от "нормы", рождая вследствие мутаций целый веер адаптивных видов двуногих. Среди множества созданных в таких условиях специализированных подвидов были обнаружены и "**шелкунчики**" Дарта, и **зиджантропы** Лики, и **австралопитеки** Кенингсвальда, и китайские **гигантопитеки** [10], и возможно, дожившие до наших дней разновидность "**снежного**" человека.

Одна из вероятных схем эволюции в цепочке "**гоминид – человек**", в которой даты отдельных периодов все еще дискутируются, представляется следующим образом [5, с. 31-35].

Примерно 4 млн. лет тому назад появились существа, похожие на людей общим строением – **австралопитеки**. Еще через 2 млн. лет возник человек, но еще не разумный, а умелый (**Homo habilis**). Спустя полмиллиона лет появился человек прямоходящий (**Homo erectus**), известный также как **питекантроп**. Он уже разводил огонь и устраивал ритуальные погребения. 1,3 млн. лет эволюции привели к возникновению племен так называемых **неандертальцев**. А через 170 тысяч лет появились гоминиды-иммигранты, превосходящие неандертальцев по физическим и интеллектуальным особенностям. Это уже был наш биологический вид – человек разумный (**Homo sapiens**), древнейшие представители которого назывались **кроманьонцами**. Эволюция создавала и другие линии гоминид, но ни одна из них не добилась большего прогресса, чем человеческая, и в конечном итоге эти линии вырождались.

Неандертальцы были удачной главой в истории гоминид. По объему мозга (но не по физиологическим признакам) они превосходили нас. По уровню же общего развития они уступали даже кроманьонцам в связи с более развитым у последних голосовым аппаратом. Большой набор слов и абстрактных понятий приводил к быстрому развитию у кроманьонцев креативных способностей и приобретению опыта, обеспечивающего им победу над другими видами.

Итак, человека "родил" адаптивный веер человекообразных. Причем, вопреки религиозной мифологии **первой** на Земле появилась **женщина** (в популярной литературе – Ева). Именно в период изоляции в стае **Homo erectus** (до 300 тыс. лет тому назад), все еще обладающих рядом признаков животной биоты, наряду с рождением различных мутантов в результате объективно обусловленного мутагенеза, родилась самочка с разрушенной столь характерной для животного мира периодичностью спаривания. С этих пор в среде человекоподобных сформировался новый механизм полового отбора и социальных отношений в целом.

Американские генетики Калифорнийского университета под руководством Р. Канна исследовали молекулярно-генетическую изменчивость митохондриальной дезоксирибонуклеиновой кислоты в популяциях современных людей и показали, что только ДНК матери способно передавать потомству 35 жизненно необходимых генов [10, 13]. На упомянутом выше этапе генетического прорыва коренным образом изменилось соотношение биологических и социальных закономерностей в становлении человеческого феномена, что связано с исключительной ролью интенсивного развития **мозга**.

Весьма укороенный в общественном сознании является **трудовая теория** антропогенеза, суть которой заключается в том, что в качестве решающего фактора, определившего появление человека, выдвигается трудовая деятельность и создание предчеловеком орудий труда [2, 10].

Однако труд как форма обмена энергией с окружающей средой характерен для многих живых существ. Трудятся и волк, и бобр, и соловей, и пчела. Не умаляя значения труда как одного из факторов становления человека, надо, однако, отметить, что в отличие от труда животного, имеющего инстинктивную основу, труд человека связан с мышлением, языком, поиском смысла явлений, с творческой переработкой накопленной информации и способностью создавать виртуальную реальность.

Развитие таких высоких форм мыслительной и психической деятельности стало возможным лишь благодаря уникальному мутагенезу и, в частности, **энцефализации**, то есть беспрецедентному увеличению размеров, объема памяти и функциональных возможностей мозга.

Одним из родовых качеств человеческого сознания является **духовность**, то есть любовь к ближнему, к Родине и природе в целом, приверженность семейным и национальным традициям, уважительное отношение к людям независимо от их расы, национальной принадлежности и религиозных верований. В сознании многих людей существует весьма ограниченное представление о том, что за духовностью следует идти в церковь. Можно согласиться с тем, что, обратившись к вере (без проявления экстремизма), человек в своих помыслах и поступках зачастую становится чище. В вере он обретает некоторую психическую и моральную стабильность [3, 14]. Заметим, однако, что высоко духовные лица имеются и среди атеистов, а в

среде верующих весьма комфортно чувствуют себя закоренелые преступники. Набожность членов сицилийской мафии не изменяет ее преступную сущность, а резко проявившаяся приверженность религиозным традициям политической и экономической элиты на постсоветском пространстве не мешает ей участвовать в преступных коррупционных схемах и обогащаться за счет обнищания масс.

Очевидно, что не верой единой жив человек. **Духовность** – понятие широкое и многоплановое. Кроме отмеченных выше признаков, для духовного человека важно понимание основ мироздания, места и роли его в живой природе. В высокой степени духовность формируют интеллектуальные достижения общества в области искусства, литературы, музыки, зодчества и в других сферах творческой деятельности. Важно, чтобы эти истины были учтены при разработке учебных программ для молодого поколения и в организации образовательного процесса в обществе в целом.

При оценке роли в нашей духовной жизни религии и, в частности, христианства пришло время учитывать сравнительно новые данные о выживании Иисуса Христа после распятия его на кресте [3, 15]. Оказалось, что сторонники Христа сняли его с креста, вылечили и отправили в Персию, затем в Афганистан и Индию.

Характерно, что ни в одной религии мира **бог** не умирал и не воскресал, что ставит под сомнение версию христианства – ведь бог един, независимо от формы верования.

Христос был исторической личностью и послужил собирательным прообразом многочисленных древних проповедников, чудотворцев и духовных учителей Палестины. Евангелисты приписали ему целый ряд античных историй и легенд, взятых из буддийских текстов, которые на пять столетий старше христианства [15]. Более чем полуторатысячелетняя история христианства ознаменовалась накоплением огромного по объему материала, сотканного из легенд, пророчества, мифов, небылиц вперемешку с некоторыми реальными датами и событиями. Последователями Христа написано четыре признанных каноническими **Евангелий** (от Матфея, Марка, Луки и Иоанна) повествующих о жизни, учении, смерти и воскресении Христа. История христианства представлена в книгах Деяний святых апостолов, в сочинениях христианских апологетов (защитников), в решениях Вселенских Соборов христианской церкви и во множестве других религиозных текстов.

Интересно отметить, что выходу в свет четырех канонических Евангелий предшествовала публикация послужившего в качестве одного из первоисточников **Протоевангелия** от Фомы. Последний вошел в библейскую историю как "Фома неверующий" – единственный из учеников Иисуса, который не хотел верить в воскресение Учителя.

Прихожане свято верят всему, что провозглашают отцы церкви в ходе ритуальных богослужений. Это обедняет их внутренний мир и превращает в пассивных созерцателей, возлагающих большие надежды на божью благодать. Мифологическая история Христа и библейское христианское учение в целом ожидает своего адекватного переосмысления, по крайней мере для тех, кто не желает оказаться в положении ребенка, поверившего в сказку "Алиса в стране чудес".

Последствия действия закона сохранения невежества в нашей стране особенно значительна в сфере социальной жизни. Торможение в развитии социальной мысли в странах на постсоветском пространстве в последние двадцать лет отягощает становление нашей государственности и построение демократического общества, обостряет идеологические и социальные противоречия между западными и восточными регионами Украины, между Украиной, Россией и Западной Европой [16].

Причиной такого развития событий является весьма устойчивые идеологемы и стереотипы мышления ушедшей в небытие эпохи "развитого социализма", десятилетиями насаждаемых посредством насилия, страха и лжи тоталитарным коммунистическим режимом. Удивительно, но значительная часть населения Украины и России, преимущественно бывшие в прошлом партийные и государственные функционеры, дают положительную оценку кровавой сталинской диктатуре, что иначе, чем патологией общественного сознания не назовешь. Надо при этом учесть, что для такой инерции мышления имеются некоторые исторические предпосылки. Ведь наши народы никогда не знали демократических традиций – из эпохи самодержавия они шагнули прямо в трясину кровавой диктатуры.

Чтобы критически переосмыслить движущие факторы и природу многих событий в истории нашей страны надо осознать, что в социокультурной матрице любого государства сочетаются две фундаментальные сущности: **Социальное** и **Национальное** [16]. Социальное – это партийные органы и властные структуры, составляющие основы общественно-политического строя. Национальное же – это нечто более постоянное, накапливаемое веками в истории народа: традиции, культура, искусство, религия и все то, что определяет духовную жизнь и менталитет нации.

Государство как система управления страной (зачастую недемократическая, антинародная) и **нация** – это разные, во многом конфронтационные категории. Важнейшей задачей нашего **духовного** и **морального** очищения является разделение в нашем сознании **социального** и **национального**, в частности, надо провести четкий водораздел между **советским** и **российским**.

В недемократическом, тоталитарном государстве, векторы социального и национального противонаправлены. Но в условиях критических, опасных для судеб страны, в стремлении к выживанию они, как правило, объединяются вокруг общенациональных целей. Так, смертельная опасность физического уничтожения СССР и всей славянской цивилизации объединила преступную тоталитарную власть и народ. До начала войны нелегитимная сталинская власть, которой народ никогда не делегировал властные полномочия у избирательных урн, сделала все, чтобы патриотические чувства людей были извращены, духовная ткань нации разрушена, а люди запуганы и разобщены. Миллионы людей были уничтожены или

заклучены в концентрационные лагеря. Среди них – цвет нации, носители интеллекта: десятки тысяч инженеров и конструкторов, общественных деятелей и священнослужителей, более 50 тысяч армейских командиров и политработников высшего ранга. Сталин задал алгоритм отношений власти с народом: по всей стране – от столиц республик до самых удаленных сел по разнарядкам выявлялись и уничтожались так называемые "враги народа".

Так протекала беспрецедентная **антропологическая катастрофа**, начатая в России в 1917 году и вылившаяся в неисчислимые, ничем неоправданные человеческие жертвы, варварские индустриализацию и коллективизацию, сопровождаемые повальными голодовками и обнищанием народа, формирование в недрах общественного сознания устойчивых структур правового нигилизма и криминогенного мышления. Этому способствовала антинаучная, командно-административная экономическая система, не допускающая в страну притока иностранных капиталов и новых технологий. В итоге могучая страна в своем развитии была отброшена на 50-70 лет и вовлечена в начале 90-ых прошлого века в стихийную, антинародную перестройку социально-экономического строя, приведшую к построению криминально-олигархического капитализма.

Одним из результатов постигшей нашу страну катастрофы стало тесное сотрудничество власти с гитлеровской Германией в области экономики, военного строительства и практики подавления инакомыслия. В частности, НКВД передавал службе СС Германии свой богатый опыт по строительству концлагерей. В результате такого сотрудничества была разоружена западная граница Советского Союза и созданы предпосылки для вероломного вторжения двухсот вооруженных до зубов гитлеровских дивизий на нашу территорию в июне 1941 года. И, несмотря на значительное превосходство СССР в танках и самолетах, в первые же дни войны были уничтожены без боя тысячи единиц этой техники. Нет сомнения, что при профессиональном создании системы обороны государства уничтоженные властью десятки тысяч военных спецов не допустили бы такого трагического развития нашей истории – ведь задача Союза состояла не в реализации вынашиваемой руководством бредовой идеи войны на чужой территории, а в защите отечественных рубежей.

Преступная сталинская геополитическая стратегия привела к оккупации огромной территории СССР, разрушению тысяч городов и сел, пленению миллионов солдат Красной Армии. Сталин расстреливал советских военачальников за гораздо меньшие, часто объективно обусловленные поражения на военном театре действий.

Второе глубоко ошибочное в стратегическом плане решение было принято лично Сталиным в 1942 году на Южном фронте (Харьков – Киев), в результате которого советские войска потерпели крупное поражение – было захвачено немцами в плен шестьсот тысяч военнослужащих и открыт агрессору путь на Сталинград и Кавказ.

Возникает вопрос – как на фоне таких драматических событий первых двух лет войны выглядят хвалебные оды в адрес Сталина после победы над фашистской Германией?!

Очевидно, что **социальное** (система власти) в довоенный период и в первые годы отечественной войны дало трагический сбой. Но у народов СССР был мощный потенциал **национального**: талантливые маршалы и генералы (Жуков, Василевский, Тимошенко, Рокоссовский и др.), у которых сам Сталин получал несколько запоздалые уроки военного искусства, инженеры и конструкторы, создававшие новейшие образцы вооружений, и миллионы преданных Родине воинов беспартийных и партийных, атеистов и верующих.

Характерно, что выше изложенные факты широко освещены в печати и зачастую оказываются в центре дискуссий на различного рода семинарах, круглых столах и съездах. Однако слабо пока звучит на государственном уровне трезвая оценка роли в нашей истории самозванного вождя и выстроенной им послушной вертикали власти, затрудняя тем самым идеологическое и духовное объединение Востока и Запада страны.

Важно подчеркнуть, что признание непреложных исторических фактов не умаляет величие подвига народа, а лишь обнажает порочность тоталитарной формы правления государством. В чрезвычайно сложных условиях наш народ не только победил мощнейшего внешнего врага, но и расплатился миллионами жизней своих граждан за глобальные просчеты "отца всех народов". По данным источника [17] боевые потери Советского Союза в войне составили 11,4 млн. человек, в том числе 4,5 млн. пленных (из них погибло в плену 2 млн.). Кроме того, СССР потерял на оккупированных территориях 13,684 млн. гражданских лиц. В то время как общие потери Германии и ее сателлитов во второй мировой войне доставили 8,649 млн. человек (убитыми и плененными). Из них 7,168 млн. было потеряно на советско-германском фронте, в том числе 3,777 млн. пленных.

Еще одна трагическая страница советской истории – проводимые опричниками Берия и Сталина в западных областях Украины тотальные репрессии. Власти Украины и России и сейчас замалчивают полную правду об этих событиях. А ведь сотни тысяч ни в чем не повинных людей, для которых антинародная, так называемая советская власть не стала и не могла стать "священной коровой", были отправлены в "телячьих вагонах" в Сибирь и Казахстан, где их постигла печальная участь. С нападением Германии на СССР тысячи узников сталинского террора были расстреляны без суда и следствия в застенках НКВД во Львове, Черновцах, Ровно и в других городах Западной Украины. И если в 1939 году украинцы запада встречали советские войска с цветами, одобряя тем самым акт воссоединения украинских земель, то в 1941 году (как и в Прибалтийских республиках) люди уже встречали с цветами гитлеровские войска, выступающие в контексте развивающихся событий в качестве освободителей страны от большевистского террора.

Положение в Западной Украине привело к тому, что народ под знаменем Организации Украинских Националистов (ОУН) и Украинской Повстанческой Армии (УПА) взялся за оружие. Память о погибших в борьбе за свободу своей родины 150 тысяч украинцев и в целом – о страницах этой трагической истории никогда не будет забытой.

События, связанные с идеологической и вооруженной борьбой против оккупантов всех мастей, в том числе и против коммунистического режима (но не против российского народа!), в западных регионах Украины в 1939-55 годах, переросшей в войну менталитетов, характеризуются всеми признаками гражданской войны. Исторический опыт, прежде всего – российский, показывает, однако, что такие войны, сопровождаемые большими потерями крови у обеих противоборствующих сторон, рано или поздно заканчиваются.

В заключение этого повествования об истории Западной Украины нельзя не сказать об уровне сотрудничества ОУН и УПА с гитлеровцами. Следует еще раз вспомнить о существующем в международных отношениях правиле: враг моего врага – мой друг (или союзник).

До начала второй мировой войны У. Черчилль заявлял, что большего врага, чем Советская Россия у Великобритании нет. И переговоры с СССР о создании антигитлеровского фронта не давали результата. К тому же очень заманчивой для западных стран была идея столкновения двух тоталитарных режимов – Германии и Советского Союза – в вооруженном конфликте. Когда же в 1939 году Германия напала на страны Западной Европы, а в 1941 г. – на СССР, антигитлеровская коалиция созрела в кратчайшие сроки. О тесном экономическом и военно-политическом сотрудничестве сталинских властей с гитлеровцами накануне войны сказано немало [16].

С нападением Германии на СССР Национальное Собрание под эгидой ОУН провозгласило акт о независимости республики Западной Украины в расчете на поддержку со стороны Германии. Но сотрудничество не получилось – у немцев в отношении украинцев и славян в целом были совершенно другие – варварские планы. С. Бандера и другие лидеры ОУН были заключены в концлагерь. Тогда в 1942 году была создана УПА, которая вела борьбу за независимость Украины на трех фронтах: против гитлеровской Германии, большевистской России и Польши.

Жители восточных и центральных областей Украины должны с пониманием отнестись к многострадальной истории борьбы за независимость населения западных регионов, признать их право на самоопределение в вопросах традиций, культуры, уважительного отношения к своим лидерам и героям. Оценивать их действия с позиций канувших в лету советских идеологических установок люди – носители соответствующего менталитета – не имеют ни морального, ни юридического права.

Украинцы западных регионов Украины должны, в свою очередь, различать **социальное**, по сути – российские недемократические власти, и **национальное** – российский народ, жестоко пострадавший от той же сталинской диктатуры. Следует также осознать, что россияне и русскоязычное население Украины генетически, нерасторжимо связаны с жителями России во всех сферах культурной и духовной жизни. И они имеют право жить на своей земле так же свободно и счастливо, как и украинцы Запада.

Надо всем жителям Украины помнить, что победа народов СССР в Великой Отечественной войне, внесшей решающий вклад в победу антигитлеровской коалиции во второй мировой войне – это торжество национальной идеи, воли и духа, беспримерного подвига, прежде всего миллионов граждан страны, а не вождя и партийных лидеров. Именно память о миллионах живых и погибших в войне мы должны почитать, и не только 9-го мая и 22-го июня, а во всей нашей повседневной жизни.

Источники и литература:

1. Сухотин А. К. Превратности научных идей / А. К. Сухотин. – М. : Молодая гвардия, 1991. – 271 с.
2. Дрюк М. А. Химическая теория резонанса и проблемы формирования философской рациональности нового типа / М. А. Дрюк. – М. : Изд. ун-та Дружбы народов. – 181 с.
3. Дрюк М. А. В поисках абсолюта: разум против психики / М. А. Дрюк // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр "Крым", 2010. – № 187. – С. 112-118.
4. Дрюк В. Г. Курс биологических химии / В. Г. Дрюк, В. Г. Карцев, С. И. Скляр. – Симферополь, М. : Сонат, 2007. – 309 с.
5. Возникновение жизни // Как это было на самом деле / ред. Г. Филатова. – Нью-Йорк : ЗАО "Издат. Дом Ридерз Дайджест", 2003. – С. 16-17.
6. Дрюк М. А. Философское осмысление некоторых естественнонаучных данных о сущности живой материи и человека / М. А. Дрюк // Философские исследования. – М. : Москов. филос. фонд, 1998. – № 1. – С. 28-41.
7. Штеренберг М. И. Гипотеза предбиологической эволюции / М. И. Штеренберг // Философские исследования. – М. : Москов. филос. фонд, 1996. – № 3. – С. 86-105.
8. Руденко А. П. Вклад общей теории химической эволюции и биогенеза в развитие философии биологии / А. П. Руденко // Философия биологии. – М. : ИФ РАН, 1996. – С. 98-108.
9. Вернадский В. И. Живое вещество / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1978. – 388 с.
10. Перебаскин В. А. Диалектика антропогенеза / В. А. Перебаскин // Философские исследования. – М. : Москов. филос. фонд, 1994. – № 2. – С. 59-96.
11. Клягин Н. В. Происхождение цивилизации / Н. В. Клягин. – М. : ИФ РАН, 1996. – 252 с.
12. Происхождение человека // Атлас всемирной истории / вед. ред. Т. Коршунова. – Лондон : Изд-кий Дом Ридерз дайджест, 2003. – С. 30-33.

13. Cann R. L., Stoneking M., Wilson A. C. // Nature. – 1987. – Vol. 325, № 6099. – P. 31-36.
14. Борунков Ю. Ф. Основы религиоведения / Ю. Ф. Борунков, И. Н. Яблоков, М. П. Новиков. – М. : Высшая школа, 1994. – 368 с.
15. Эльмар Грубер. Антология чудес. Тайны, загадки, мистические учения / Эльмар Грубер, Петер Фибиг, Райнер Хольбе. – К. : Изд-кий Дом Ридерз Дайджест, 2006. – С. 274-285.
16. Дрюк В. Г. Проблема соотношения социального и национального в социокультурной матрице СССР и Украины / В. Г. Дрюк // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр "Крым", 2009. – № 169. – С. 148-153.
17. Победа союзников во второй мировой войне // Как это было на самом деле? / ред. Г. Филатова. – Нью-Йорк : ЗАО Изд-кий Дом Ридерз Дайджест. – 2003. – С. 224-227.

Припутников А.А.

УДК 502.171

РАВНОВЕСНОЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И СТРУКТУРА ПРИРОДНОГО КАПИТАЛА

Концепция равновесного природопользования включает в себя, по нашему видению, два основных постулата: переход к новому уровню развития производительных сил (ресурсосберегающему производству) и утверждение новой ступени управления социальным развитием.

Классики экономической теории (в частности, Д. Рикардо) получили в свое время титул "пессимистов развития" именно потому, что объяснили, почему экономический рост будет неотвратимо вести к деградации природной среды. Это было достаточно отдаленной перспективой, поскольку в то время преобладали экстенсивные методы использования природных ресурсов и только набирало обороты агрессивное природопользование, достигшее пика в послевоенные годы середины XX века в связи с химизацией и индустриализацией природопользования (прежде всего, землепользования).

Заметим, что фактически до начала 70-х гг. в мировой экономике преобладала точка зрения, согласно которой экономической развитие представлялось в виде устойчивого «вечного двигателя», источником работы которого является соотношение между производством и потреблением. При этом подразумевалось, что рост рыночных цен на ресурсы может удержать последние от истощения, и более того - вообще поддерживать оптимальный уровень их потребления. Однако, уже первый энергетический кризис начала 70х гг. повлек драматические изменения в таких взглядах, на деле опровергнув их.

Современная экономика находится на междорожье между второй и третьей эпохами своего развития. Если девизом второй эпохи классической экономики была схема "товар-деньги-товар", то третья эпоха экологической (инвайронментальной, "зеленой") экономики выглядит уже совершенно иначе.

Несоответствие между развитием производительных сил и потреблением ресурсов, проявившееся, как отмечалось, к 70-м гг. XX в., поставили вопрос изменения отношения к природной среде и ресурсам развития общества. Так наступил новый этап в развитии производительных сил, новая ступень научно-технического прогресса. Отличительные черты этого этапа следующие:

- возможно более полное использование извлекаемых природных ресурсов;
- повторное использование отходов производства и потребления;
- реинвестирование в окружающую среду и возобновление природных ресурсов;
- овладение чистыми источниками энергии (солнце, кинетическая и тепловая энергия моря, термальное тепло, ветер);

– строгое ограничение выбросов в пределах потенциала самовосстановительных способностей природных систем.

Рубеж последней четверти двадцатого столетия был отмечен тем, что неоклассическая экономической теории этого времени (применительно к предмету исследования, ей соответствует термин "неоклассическая экономика окружающей среды") начинает обосновывать интернализацию (усвоение экономикой) «инвайронментальных стоимостей».

Это утверждение является принципиальным для понятия устойчивого развития, для которого важно знать, какая часть из состава кругооборота капитала является искусственной, а какая - естественной. При этом важно, чтобы получение "естественной прибыли" было устойчивым, учитывая, что любое потребление, способствующее уменьшению природного капитала (популярным языком - «проедание» природного капитала), будет потреблением, выходящим за рамки "естественной прибыли" (т.е. самовозобновления АПК).

Сделаем акцент на том, что это относится, прежде всего, к возобновляемому или активному природному капиталу (ВПК). Но есть и пассивный природный капитал (ППК), который не возобновляется, а непременно и неуклонно уменьшается в процессе своего использования. Для экономики важна сумма этих составляющих, а для социума и экологии - поддержание способности АПК к самовозобновлению.

Единственный логический путь к тому, чтобы сохранять неизменной "естественную прибыль" - это удерживать постоянным общий объем обоих типов природного капитала - так называемый суммарный естественный капитал (СПК). Очевидно, что $СПК = АПК + ППК$. Обеспечить устойчивость этой суммы, учитывая, что ППК неуклонно убывает, а в то же время АПК способен самовозобновляться и даже самопроизвольно возрастать, возможно лишь при одном условии, если будет задействован способ реинвестиций потраченного ППК из АПК.

Иными словами, как это принято в бизнесе: тот сектор, который способен давать сверхприбыли, немного ущемляется ради поддержания (дотирования) других секторов, если они социально значимы.