

7. Куценко В. І. Інноваційно-кластерна парадигма підготовки кадрів / О. В. Гарашук, В. І. Куценко // Інвестиції: практика та досвід : наук.-практ. журнал РВПС України НАН України. – 2011. – № 1. – С. 13-16.
8. Куценко В. І. Кадровий потенціал соціального розвитку: шляхи вдосконалення / В. І. Куценко, О. В. Гарашук // Економіка і регіон : наук. вісник ПНТУ. – 2011. – № 1 (28). – С. 82-88.
9. Куценко В. І. Стратегічні напрями підвищення якості підготовки кадрів / В. І. Куценко, О. В. Гарашук // Економіка та держава : наук.-практ. журнал РВПС України НАН України. – 2011. – № 3. – С. 12-14.
10. Куценко В. І. Вища і післядипломна освіта в ринкових умовах / В. І. Куценко. – К. : РВПС України НАН України, 2009. – 224 с.
11. Лук'янов В. Нововведення в освітній сфері: сучасний стан і проблеми / В. Лук'янов, Ф. Брецько, Л. Лоха та ін. // Голос України. – 2009. – № 155. – С. 7.
12. Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. / Державний комітет статистики України. – К., 2008. – 360 с.
13. Общество и экономика. – 2011. – № 8-9. – С. 307.
14. Освіта : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
15. Основні показники діяльності вищих навчальних закладів України на початок 2010/11 навчального року : стат. бюл. / Державний комітет статистики України. – К., 2011. – 207 с.

**Майданевич Ю.П., Касянчик В.В.**

**УДК 657**

### **СВОБОДНЫЕ (СПЕЦИАЛЬНЫЕ) ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ УКРАИНЫ**

**Постановка проблемы.** Специальные (свободные) экономические зоны (СЭЗ) - один из инструментов стимулирования международного экономического сотрудничества на основе привлечения иностранных инвестиций. Кроме того, в сочетании с другими элементами общей стратегии экономического развития страны, СЭЗ способны обеспечить активизацию предпринимательской деятельности, привлечения новых технологий, развитие рыночных методов ведения хозяйства. Примеры многих стран показывают, что свободные экономические зоны могут быть эффективным инструментом повышения конкурентоспособности страны. Отмена льгот в СЭЗ в Украине отрицательно сказалась на деятельности СЭЗ. Некоторые СЭЗ прекратили свою работу, что значительно сократило приток инвестиций в нашу страну. Поскольку наша экономика нуждается в ежегодных инвестициях необходимо развивать СЭЗ.

**Анализ последних публикаций.** Вопросам развития свободных экономических зон в научной литературе уделяется достаточно внимания: изучаются особенности их государственного регулирования, их место в международной экономике и экономике Украины, определяются проблемы и пути их решения по дальнейшему развитию свободных экономических зон. Среди авторов, которые занимаются исследованиями развития свободных экономических зон необходимо выделить Авдокушина Е.Ф., Даныко Т.П., Игнатова В.Г., Кругман П.Р., Кузьменко В.Д., Кухарская Н.А., Леусский А., Обстфельд Р., Семенова К.А., Сиваченко И.Ю., Теор Т.Р. и др.

**Целью статьи является** проведение анализа функционирования свободных экономических зон Украины и определение факторов, мешающих их развитию.

**Изложение основного материала.** История свободных экономических зон берет свое начало в Древнем мире, но только со второй половины XX века они начали широко использоваться во многих странах. Данная форма международного экономического сотрудничества очень интересна для нашего государства, поскольку мировой опыт свидетельствует, что СЭЗ являются эффективным инструментом для привлечения значительных инвестиций в национальное хозяйство страны.

Под свободной экономической зоной понимается ограниченная территория с льготными экономическими условиями для предпринимателей.

Они создаются для привлечения инвестиций в экономику, повышения ее конкурентоспособности, наращивания экспорта товаров и услуг, увеличения поставок на внутренний рынок высококачественной продукции, роста валютных поступлений в бюджет государства, привлечение и внедрение новых технологий, роста занятости населения и его материальной обеспеченности.

В Украине за всю историю независимости было создано 12 специальных экономических зон: «Сиваш», «Азов» (Донецкая область), «Донецк», «Яворов» (Львовская область), «Курортполис Трускавец», «Николаев», «Рени» (Одесская область), «Закарпатье», «Славутич», «Порто-Франко» (Одесская область), «Интерпорт Ковель». Шесть из них специализировались на обслуживании транзитных грузовых перевозок, оказании транспортно-экспедиторских и агентских услуг. В пяти приоритетными видами деятельности являлись отрасли промышленного производства. СЭЗ «Курортполис Трускавец» специализировалась на лечебно-оздоровительных услугах, рекреационном туризме.

Специальные экономические зоны создавались в основном на 20-30 лет, СЭЗ «Азов» и «Донецк» – на 60. Занимаемая площадь – 2606 км<sup>2</sup> (если исключить СЭЗ «Яворов» и «Сиваш», то площадь составляла бы 54 км<sup>2</sup>). Зонам предоставлялись следующие льготы: налог на прибыль в размере 20% (5 зон освобождались от уплаты НПП на три года, а затем еще три года уплачивали 50% от действующей ставки), освобождение от уплаты таможенных пошлин и НДС (кроме подакцизных товаров) (распространялся на импортируемые товары для потребностей собственного производства, а также экспорт товаров, полностью изготовленных или достаточно переработанных или обработанных в ней), освобождение от уплаты налога на инвестиции, а

так же на несколько лет от уплаты земельного налога, обязательной продажи иностранной валюты и от платежей в бюджетные фонды.

Программа развития на период до 2010 г. предусматривала, что за 10 лет специальные экономические зоны должны дополнительно обеспечить работой более 87 тыс. человек, дополнительно инвестировать более 3,4 млрд. долл. США. К сожалению, намеченных целей наше государство не достигло и близко, введя их. В 2005 году был введен на них мораторий вследствие их неэффективности, что является спорным утверждением, поскольку часть из них показывала хорошие результаты. Здесь будет уместно привести результаты деятельности украинских СЭЗ. На 2005 год в 11 СЭЗ было утверждено 212 инвестиционных проектов на сумму 923096,7 тыс. долл. США и привлечено инвестиций – 306327 тыс. долл. США (на 2004 г. доля иностранных инвестиций составляла 31,7 %) [5, с.248], [6, с.27]. Эффективными по показателю привлеченных инвестиций, беря во внимание количество инвестиций на 1 га площади зоны, являются следующие зоны: СЭЗ «Закарпатье» - 81.875.000 долл. США, СЭЗ «Николаев» - 47.786.000 долл. США, СЭЗ «Курортполис Трусковец – 48.846.000 долл. США [5, с.248]. Всего в СЭЗ (за исключением СЭЗ «Сиваш») на начало 2004 г. реализовано продукции на сумму 2672812,3 тыс. грн. (СЭЗ «Закарпатье» - 1016072,2 тыс. грн.) (из объема продукции всех СЭЗ в стоимостном выражении на экспорт пошло 25,4%, абсолютные лидеры по этому показателю, как в процентном соотношении, так и в количественном, СЭЗ «Николаев»: из 506.374.800 грн. на экспорт - 78,4%; СЭЗ «Яворов» - из 587022,3 тыс. грн. – 17,8%, СЭЗ «Азов»: из 118146,1 тыс. грн. на экспорт – 64,3%) [6, с. 25-27]. На 2004 г. в СЭЗ было создано 6403 рабочих места (необходимо заметить, что в СЭЗ «Яворив» - 3297, СЭЗ «Закарпатье» - 710, СЭЗ «Донецк» - 545, СЭЗ «Славутич» - 569), бережено – 19926 [1, с.368], [6, с. 25-27].

Приведенная мною статистическая информация говорит о том, что достаточно сложно утверждать, что все специальные экономические зоны были малоэффективны. При определении их эффективности нашему правительству нужно было применять индивидуальный подход к каждой СЭЗ. И не закрывать их, а разобраться в причинах столь скромных результатах их деятельности. А причины следующие.

Наше государство при образовании СЭЗ ничего не вложило в их инфраструктуру. Как правило, это всегда делает принимающее государство. Инвестору не выгодно идти туда, где перед тем как запустить свое производство, ему еще необходимо вкладывать немалые деньги в проведение коммуникаций. У нас инвесторы должны были сами строить дороги, проводить воду и электричество. Поскольку создание инфраструктуры, соответствующий мировому уровню, требует больших финансовых вливаний, которые наше государство не потянет, необходимо создавать небольшое количество зон с расчетом, что в среднем для нормального обустройства 1 км<sup>2</sup> территории свободной таможенной зоны требуется 10 -15 млн долл., для обустройства 1 км<sup>2</sup> торгово-производственной зоны – 40-45 млн долл. [7].

Стоимость инвестпроекта, вносимая на рассмотрение, колебалась от 200 тыс долл. до 3 млн.долл.. Данный инвестиционный минимум не стимулирует приток инвестиций. Его необходимо существенно уменьшить. Это поможет привлечь малый бизнес, которому необходимо значительно меньше времени на разрывывание, и он может в достаточно короткий срок решить социально-экономические проблемы, в частности, поднять депрессивные территории.

Требуется расширение полномочий местных администраций зон, небольшие компании местная администрация зоны должна регистрировать сама, это поможет избавить инвестора от волокиты с бумагами и бюрократии. Можно также привлекать частные фирмы для управления зоной, что поможет увеличить их эффективность. Их результаты можно будет оценить по объему привлеченных инвестиций, а также по направлениям привлечения.

Еще одной из причин по которой к нам так и не пришли большие инвестиции является переменчивость украинского законодательства, которое регулирует сферу свободных экономических зон и его громоздкость. СЭЗ функционируют на основании сотни законов, постановлений правительства и ведомственных нормативных актов. Не один раз изменялись приоритетные виды деятельности в специальных экономических зонах, отменялись налоговые льготы, а потом обратно возвращались. Непоследовательная политика правительства подрывает доверие к нам как к надежному партнеру. Поэтому нам необходимо разработать такую нормативную базу, которая бы была проста для понимания и которую не требовалось бы менять через короткие промежутки времени.

В Украине также целесообразно создавать не географические, а отраслевые свободные экономические зоны. У этого подхода есть преимущество: у государства нет необходимости масштабных инвестиций в инфраструктуру, так как стимулируется развитие уже существующих отраслей или групп предприятий. Этот фактор очень важен, так как в нынешних экономических условиях в Украине трудно надеяться на то, что государство исправит свою прошлую ошибку и профинансирует создание и развитие инфраструктуры географических зон.[4]

**Выводы.** На основании проведенного исследования мы пришли к выводу, что отказываться от СЭЗ нельзя. СЭЗ необходимы Украине, поскольку наша экономика нуждается в ежегодных инвестициях в размере 28-30% ВВП (данную цифру озвучил вице-президент Всемирного банка по региону Европа и Средняя Азия Шигео Катцу) [3, с.96], а в 2011 объем прямых инвестиций в нашу экономику составили 4,7 млрд. долл.[2]. Износ основных фондов промышленности с каждым годом увеличивается и уже давно перешагнул критический рубеж. В Украине также имеется большая проблема с занятостью населения. Наше государство имеет хронический отрицательный внешнеторговый и платежный балансы, что приводит к вымыванию валютных ресурсов из Украины и снижению курса национальной валюты, что ведет к увеличению бедности в нашем государстве. Для решения выше перечисленных проблем государственный

бюджет не имеет необходимого количества денежных ресурсов, только с помощью территорий с льготными условиями для бизнеса мы можем их привлечь со стороны. Но если государство и дальше не будет предпринимать никаких шагов в этом направлении, то можно утверждать, что производственный потенциал нашей страны скоро окончательно сойдет на нет.

#### Источники и литература:

1. Лук'яненко Д. Г. Міжнародна інвестиційна діяльність : підруч. / Д. Г. Лук'яненко, Б. В. Губський, О. М. Мозговий та ін. – К. : КНЕУ, 2002. – 310 с.
2. Держкомстат України : [Електронний ресурс] : офіційний сайт. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Внешняя торговля и оффшор за рубежом : [Электронный ресурс] // Интернет-база данных «Polpred». – Режим доступа : [http://www.polpred.com/free/sector/175\\_demo.pdf?PHPSESSID=qog0u9fp3v56d5bmkdqcr96ff0](http://www.polpred.com/free/sector/175_demo.pdf?PHPSESSID=qog0u9fp3v56d5bmkdqcr96ff0)
4. Попов М. СЭЗы: быть или не быть? : [Электронный ресурс] / М. Попов // Фонд «Эффективное управление». – Режим доступа : [http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation\\_press/212.html](http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation_press/212.html)
5. Продиус О. И. Актуальность свободных экономических зон для депрессивных регионов / О. И. Продиус // Труды Одесского политехнического университета. – 2005. – Вып. 2 (24). – С. 247-250.
6. Савченко И. И. Анализ функционирования украинских СЭЗ и ТПП / И. И. Савченко, В. М. Московкин // Бизнес Информ. – 2008. – № 12. – С. 23-30.
7. Свободные экономические зоны : курс лекций / Международный открытый институт. – 153 с.

**Макарова О.В.**

**УДК 047.64:633.2/.3**

### **ОСОБЕННОСТИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ РАСЧЕТОВ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ**

**Постановка проблемы.** Рациональная хозяйственная деятельность невозможна без использования системы экономических мероприятий по соблюдению законодательства в сфере хозяйственной политики, то есть без систематического контроля за производством, распределением и потреблением общественного продукта и использованием общественного труда.

Контроль хозяйственной деятельности предприятий и организаций, в том числе и рыбного хозяйства, является одной из важнейших функций управления. Внутрихозяйственный контроль – это процесс, который обеспечивает качественную разработку и эффективное достижение цели, определенной предприятием, путем реализации утвержденных управленческих решений.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемы внутрихозяйственного контроля расчетов по оплате труда изучали такие ученые как: Белуха Н.Т., Бутинец Ф.Ф., Петренко Н.И., Мурашко В.М., Нападковская Л.В., Шевчук В.А. и многие другие. Однако в большинстве работ рассмотрены общетеоретические вопросы без привязки к конкретной отрасли национальной экономики.

Изучение практической деятельности предприятий рыбного хозяйства, слабых мест в системе управления вызывает объективную необходимость разработки модели внутрихозяйственного контроля расчетов по оплате труда.

**Цель статьи.** Изучение особенностей и разработка модели внутрихозяйственного контроля расчетов по оплате труда предприятий рыбного хозяйства Украины.

**Изложение основного материала.** Осуществляя контроль целесообразно выделить такие технологические части:

1. Подготовка данных, которые подлежат контролю (подготовительный технологический этап) - комплекс работ, который обеспечивает подготовку необходимых данных:

– норм контроля (инструкции, трудовое законодательство, коллективный договор, нормы и нормативы труда и его оплаты, бюджеты фонда оплаты труда и тому подобное), то есть характеристик, на соответствие которым должен проводиться контроль;

– носителей информации о хозяйственных фактах (первичные документы, учетные регистры и отчетность).

2. Выполнение контрольных процедур (процедурный технологический этап) – проверка (контрольная обработка) данных и информации разными методами контроля с целью выявления соответствия или несоответствия осуществленного хозяйственного факта (операции) предусмотренным нормативным документам – закону, бюджету, норме и тому подобное.

3. Формирование результативной информации (заключительный технологический этап) – оценка отклонений, которые превышают допустимый уровень; выявление причин таких отклонений; обобщение результатов контроля методом оформления и подготовки выводов и реализация результатов контроля.

Все контрольные действия должны проводиться непрерывно. Ведение предварительного, текущего и последующего контроля положительно отражается на формировании экономических результатов, которые составляют одну из основных целей системы учета и контроля.

На стадии формирования бюджетов осуществляется предварительный контроль, который носит характер превентивного контроля и заключается в: