

Выводы. Анализ статистических данных свидетельствует, что по уровню среднемесячной заработной платы Украина значительно уступает всем странам на бывшем постсоветском пространстве.

Действующее законодательство Украины дает полную самостоятельность для предприятий и других субъектов бизнес - деятельности по вопросам организации оплаты труда всех категорий персонала. Все большее значение придается юридическому оформлению форм и систем заработной платы, которое осуществляется с помощью контрактов, трудовых договоров и коллективных договоров на предприятиях различных форм собственности в Украине.

Важное место в национальной системе оплаты труда занимает тарифная система заработной платы благодаря которой возможна дифференциация заработной платы соответственно по квалификации.

Источники и литература:

1. Милкович Д. Т. Система вознаграждений и методы стимулирования персонала / Д. Т. Милкович, Дж. М. Ньюман; [пер. с англ.]. – М. : Вершина, 2005. – 759 с.
2. Заработная плата: пути реформирования и резервы повышения / А. Жуков // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 5. – С. 58-63.
3. Давыдов А. В. Мотивация и оплата труда в рыночной экономике / А. В. Давыдов, А. С. Овсянников, И. М. Маложен. – Новосибирск : Наука, 2003. – 211 с.
4. Вострикова Л. А. Методы анализа заработной платы / Л. А. Вострикова, О. М. Купрюшина // Справочник экономиста. – 2007. – № 5. – С. 12-15.
5. Савицкая С. Г. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / С. Г. Савицкая. – М. : Экоперспектива, 2007. – 678 с.
6. Пястолов С. М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / С. М. Пястолов. – М. : Мастерство, 2001. – 398 с.
7. Библиотека информации в современном мире: электронные ресурсы в экономике, культуре: Экономика предприятия (фирмы) : [Электронный ресурс]. – М. : ИКЦ «Март», 2004. – 512 с. – Режим доступа : <http://www.bookman.ru/book1511823.html>.
8. Эйро Ф. Оплата и оценка труда в индустриальных странах / Ф. Эйро // Международный обзор труда. – М., 1994. – Т. 132, № 1. – С. 48-63.
9. Закон України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні стандарти : станом на 5 жовтня 2000 р.» : офіц. вид. –К. : Парлам. вид-во, 2000. – 108 с.
10. Топилин М. Регулирование средств на оплату труда : Сравнительный анализ по странам СНГ / М. Топилин, А. Солодкина, Н. Василенко, С. Карявин // Человек и труд. – 2006. – № 1. – С. 58-64.
11. Кобец Е. А. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях отрасли / Е. А. Кобец, М. Н. Корсаков. – Таганрог : ТРТУ, 2006. – 384 с.

Чорная О.Е., Костромской М.В.

УДК 339.727.22

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ДОГОВОРА КАК ЭЛЕМЕНТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития мировой экономики страны сталкиваются с проблемами, как внутриэкономического характера, так и глобальными системными кризисными явлениями. Регионализация экономики позволяет странам с одной стороны разработать единую более эффективную инвестиционную политику с целью повышения экономического роста, а с другой разработать крупномасштабные антикризисные мероприятия с целью снижения риска осуществления инвестиционной деятельности. Разработка и подписание региональных инвестиционных договоров позволяет странам в разрезе своих стратегических интересов сформировать единую инвестиционную политику со странами соседями и существенно улучшить внутренний инвестиционный климат.

Постановка проблемы исследования. Эффективность разработки и подписания региональных инвестиционных договоров не вызывает сомнения. Проблемой является слабое участие Украины в такого рода блоках и соответствующее отсутствие либо слабое лоббирование собственных интересов на мировой арене. Украина, являясь крупным и динамично развивающимся государством, нуждается в соответствующей поддержке стран партнеров и комплексном подходе к вопросам формирования внутренней и внешней инвестиционной политики. Оценка эффективности функционирования существующих региональных договоров в сфере инвестирования требует выделения их основных структурных элементов и анализа результативности выбранного инвестиционного курса. Это позволит сформулировать положительные и отрицательные стороны функционирующих инвестиционных договоров и в дальнейшем использовать данные аргументы для формирования сильной инвестиционной позиции Украины на мировой арене.

Анализ последних исследований и публикаций.

Масштабные исследования в области анализа и оценки инвестиционной политики той или иной страны, а также подписания и реализации международных инвестиционных соглашений проводит ЮНКТАД, публикуя ежегодно отчет о мировых инвестициях, а также представляя тематические выпуски с анализом инвестиционной политики того или иного региона. Также информацию относительно прямых иностранных

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ДОГОВОРА КАК ЭЛЕМЕНТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

инвестиций и инвестиционной политики и стратегии развития можно найти в отчетах МВФ и Всемирного банка. Теоретические подходы, связанные с элементами инвестиционной политики и стратегии развития государства, отражены в работах Дж. Сороса, К. Поппера, К. Боулдинга, П. Дракера, Д. Дайкера и получили свое развитие в исследованиях украинских и российских ученых, таких как, Белорус О.Г., Лукьянченко Д.Г., Пересада А.А., Мороз А.А., Нуреев Р.М., Кузык Б.Н., Яковец В.М..

Целью данного исследования является оценка места и роли региональных инвестиционных договоров в инвестиционной политике стран направленной на повышение темпов экономического роста.

Задачи исследования:

- анализ существующих региональных инвестиционных договоров в разрезе общегосударственной инвестиционной политики;

- оценка взаимодействия Украины с региональными объединениями;

- оценка эффективности инвестиционной политики Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (ASEAN) и стран Андского соглашения.

Изложение основного материала.

Региональная интеграция, а также необходимость повышения степени согласованности в международных инвестиционных соглашениях порождают системные изменения в международном инвестиционном режиме, создавая возможность для более динамичного, сбалансированного, благоприятного для развития, и эффективного международного инвестиционного режима. Соответственно, происходит укрепление системы международных инвестиционных соглашений благодаря следующим факторам [2]:

1. Увеличению числа более широких по тематике экономических соглашений с ограниченным кругом участников, в которых предусматриваются положения по вопросам инвестиций;

2. Усилиям по созданию региональных (главным образом по линии Юг-Юг) инвестиционных зон;

3. Отнесению в Европейском Союзе вопросов иностранных инвестиций к компетенции других органов;

4. Аннулированию двусторонних инвестиционных договоров в интересах выравнивания договорного ландшафта и устранения противоречий с другими правовыми инструментами;

5. Усилиям многих стран по пересмотру международной инвестиционной политики с целью их более эффективной увязки с задачами развития посредством переработки типовых двусторонних инвестиционных договоров, анализа соответствующих сетей договоров и их последствий для развития или денонсации заключенных двусторонних инвестиционных договоров.

К региональному уровню сотрудничества между странами в сфере содействия инвестированию и формирования благоприятной инвестиционной политики можно отнести следующий ряд основных документов:

1. Рамочное соглашение об инвестиционной зоне Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (ASEAN).

2. Решение 291 Андского сообщества.

3. Североамериканское соглашение о свободной торговле (NAFTA).

4. Протоколы общего рынка стран Южного Конуса (MERCOSUR).

5. Договор о создании Общего рынка для востока и юга Африки.

В таблице 1 представлены статистические данные относительно товарооборота, экспорта и импорта Украины и некоторых региональных объединений в 2009 году, среди которых лидирующие позиции занимает СНГ, BRIC и Европейский Союз. Необходимо отметить, что лидирующие позиции СНГ и BRIC определены позицией России, входящей в оба объединения. На долю России приходится 28,9% в импорте, 21,4% в экспорте и 25,4% в совокупном товарообороте Украины.

Таблица 1. Товарооборот Украины с некоторыми региональными объединениями в 2009 г.

	Импорт		Экспорт		Товарооборот	
	млн.евро	%	млн.евро	%	млн.евро	%
АСР	438,7	1,4%	617,2	2,2%	1055,9	1,7%
Андское сообщество	110,5	0,3%	44,6	0,2%	155,1	0,3%
ASEAN	510,8	1,6%	874,6	3,1%	1385,4	2,3%
BRIC	11927,6	36,9%	7996,3	28,3%	19923,9	32,9%
CACM	29,3	0,1%	34	0,1%	63,3	0,1%
Страны претенденты в ЕС	735,7	2,3%	1560,1	5,5%	2295,8	3,8%
СНГ	14184	43,9%	9908,5	35,1%	24092,5	39,7%
EFTA	532,7	1,6%	433,5	1,5%	966,2	1,6%
Латиноамериканские страны	504,2	1,6%	303	1,1%	807,2	1,3%
MEDA (кроме ЕС и Турции)	132,5	0,4%	2801	9,9%	2933,5	4,8%
MERCOSUR	311,2	1,0%	95,1	0,3%	406,3	0,7%
NAFTA	1052,5	3,3%	321,2	1,1%	1373,7	2,3%
EC 27	10996,9	34,0%	6785,7	24,0%	17782,6	29,3%
Всего	32338,1	100,0%	28239,6	100,0%	60627,7	100,0%

АСР (The African, Caribbean and Pacific Group of States): 79 стран.

Андское сообщество: Боливия, Колумбия, Эквадор, Перу.

ASEAN: Бруней, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Мьянма, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам.

BRIC: Бразилия, Россия, Индия Китай.

SACM: Гондурас, Сальвадор, Никарагуа, Коста Рика, Гватемала, Панама.

Страны претенденты ЕС: Хорватия, Македония, Турция.

СНГ: Армения, Азербайджан, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

EFTA: Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Швейцария.

Латиноамериканские страны: SACM, MERCOSUR, Чили, Куба, Доминиканская республика, Гаити, Мексика, Панама, Венесуэла.

MEDA (кроме ЕС и Турции): Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Ливан, Марокко, Палестина, Сирия, Тунис.

MERCOSUR: Аргентина, Бразилия, Парагвай, Уругвай.

NAFTA: Канада, Мексика, США.

Подробное рассмотрение некоторых из них позволит проанализировать эффективность взаимодействия Украины и других стран в рамках общей инвестиционной политики государства и оценить эффективность регионального сотрудничества в инвестиционной сфере и соответствующее влияние на экономический рост.

В документах регламентирующих деятельность Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (Association of South East Asian Nations - ASEAN) особое внимание уделено вопросам региональной инвестиционной политики и движению капитал. Эта Ассоциация, созданная в 1967 году, в настоящее время объединяет 10 государств (Сингапур, Таиланд, Филиппины, Индонезию, Малайзию, Бруней, Вьетнам, Лаос, Союз Мьянма и Камбоджа) и имеет стратегически выгодное положение на пути из Индийского океана в Тихий, соединяя Тихоокеанский бассейн с Ближним Востоком, Африкой и Европой. При этом общая численность населения в этих странах составляет более 600 млн.чел, а суммарный ВВП в 2009 году составил более 1,5 трлн.дол. В 1998 году странами-членами Ассоциации было подписано соглашение связывающего характера о формировании Инвестиционной зоны АСЕАН (ASEAN Investment Area - AIA). Целью данного соглашения является создание конкурентоспособной инвестиционной зоны с прозрачным и либеральным режимом движения капитала, что должно способствовать повышению конкурентоспособности стран-участниц, снижению инвестиционных барьеров и реализации совместных инвестиционных проектов в рамках ASEAN.

Направления, реализуемые в рамках данного соглашения, можно разделить на пять основных элементов [5, p.2-3]:

1. Распространение национального инвестиционного режима на инвесторов из стран не входящих в состав ASEAN к 2020 году.

2. Открытие всех отраслей экономика для иностранных инвесторов до 2020 года.

3. Стимулирование движения финансовых ресурсов, рабочей силы и технологий в рамках ASEAN.

4. Координация программ инвестиционного сотрудничества с целью повышения объемов капиталовложений.

5. Либерализация предпринимательства в сфере реализации инвестиционных проектов и осуществлении капиталовложений.

Согласно ст. 7 и 9 Соглашения режим наибольшего благоприятствования должен предоставляться всем странам-участницам ASEAN равнозначно, без преференций какой-либо из стран. А принятие чрезвычайных мер защиты национальной экономики в случае ухудшения экономической ситуации или при нарушении сбалансированности национального платежного баланса возможно при согласовании с другими странами-участницами ASEAN.

Для характеристики Инвестиционной зоны ASEAN необходимо выделить три основные программы ее функционирования:

1. Программа развития трудовых ресурсов, основывающаяся на стимулировании инвестиционных вложений в интеллектуальный капитал, с целью повышения уровня квалификации персонала.

2. Программа стимулирования инвестиционных возможностей предпринимателей, основанная на формировании информационных систем и баз данных на межправительственном уровне.

3. Программа либерализации функционирования иностранных компаний и сокращения инвестиционных ограничений.

Начиная с 60-х годов страны-участницы ASEAN, не имея достаточных финансовых ресурсов и квалифицированных кадров, направили свою деятельность на интенсификацию промышленного сотрудничества, используя инвестиционные ресурсы, технологии и управленческие подходы иностранных транснациональных корпораций.

В таблице 2 представлена информация относительно товарооборота, экспорта и импорта Украины и некоторых стран ASEAN в 2009 году. Одним из основных экспортных направлений в страны ASEAN для Украины является экспорт стали, который в 2009 году составил около 1,7 млн. тонн или примерно 7% всего объема. При этом из-за финансового кризиса, снижения спроса на рынке автомобилестроения, уменьшения количества строительных проектов наблюдается существенное сокращение внешнего и внутреннего товарооборота, а также значительное сокращение инвестиционных потоков.

Таблица 2. Товарооборот, экспорт и импорт Украины с некоторыми странами ASEAN в 2009 г.

	Товарооборот млн.евро/доля/место	Экспорт млн.евро/доля/место	Импорт млн.евро/доля/место
Вьетнам	263,3/0,4%/28	179,2/0,6%/27	84,1/0,3%/23
Индонезия	397,2/0,7%/20	212,7/0,8%/24	184,5/0,6%/17
Малайзия	162,4/0,3%/36	32,7/0,1%/53	129,7/0,4%/19
Сингапур	109,9/0,2%/46	90,7/0,3%/41	19,2/0,1%/45
Таиланд	267,1/0,4%/27	193/0,7%/26	74,1/0,2%/24
Филиппины	162,5/0,3%/35	146,5/0,5%/31	16/0,05%/49
Всего	60627,7	28239,6	32338,1

Несмотря на общее снижение товарооборота Украины, в том числе и со странами ASEAN, доля большинства из них осталась примерно неизменной. Лидирующую позицию среди стран ASEAN занимает товарооборот с Индонезией, совокупно занимая 17 место (учитывая все страны ЕС как первую позицию). Существенное сокращение, как экспорта, так и импорта наблюдалось в начале 2009 года, но в свете мирового финансового кризиса и совокупного уменьшения потребления товаров и движения капиталов, доля стран ASEAN и в том числе Индонезии, существенно не изменилась.

Решение 291 Андского сообщества регулирует общие вопросы, касающиеся иностранных инвестиций, торговых знаков, патентов, лизинговых соглашений и иностранного капитала в странах Андского сообщества. Сами обязательства, которые закреплены данным решением, носят с одной стороны общий характер, но в то же время, являются обязательными. В самом решении не рассматриваются вопросы негативного или позитивного перечня обязательств или оговорок для тех случаев, когда позиция страны не отвечает общим требованиям. Дополнением к решению 291 является решение 439, в котором регламентируются прямые иностранные инвестиции исключительно в сфере услуг.

Решение 291 Андского сообщества регулирует общие вопросы, касающиеся иностранных инвестиций, торговых знаков, патентов, лизинговых соглашений и иностранного капитала в странах Андского сообщества. Сами обязательства, которые закреплены данным решением, носят с одной стороны общий характер, но в то же время, являются обязательными. В самом решении не рассматриваются вопросы негативного или позитивного перечня обязательств или оговорок для тех случаев, когда позиция страны не отвечает общим требованиям. Дополнением к решению 291 является решение 439, в котором регламентируются прямые иностранные инвестиции исключительно в сфере услуг.

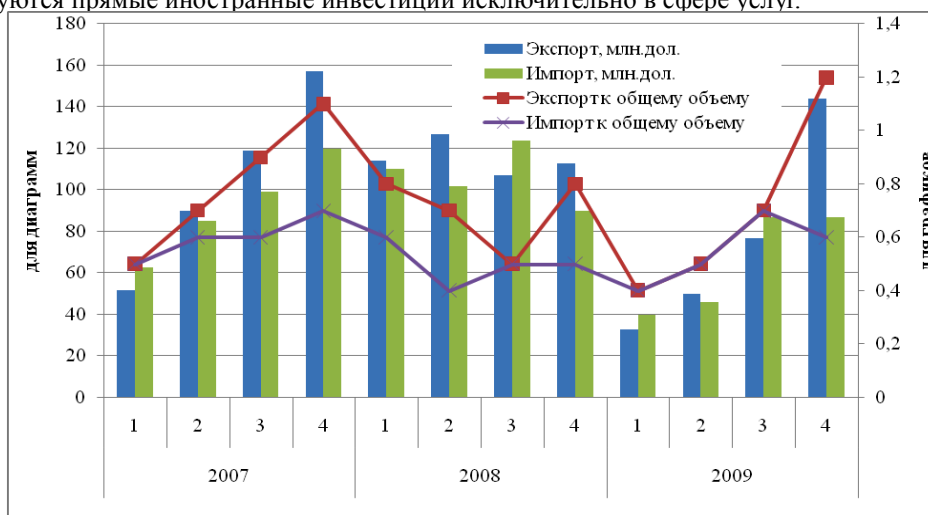


Рис. 1. Динамика экспорта и импорта Украины и Индонезии за 2007-2009 гг.

Само Андское сообщество было организовано в 1965 году и в его состав в настоящее время входят Боливия, Колумбия, Перу, Эквадор и Венесуэла (с 1976 г., в настоящее время инициирована процедура выхода из состава группы), охватывает около 4,8 млн. кв. км. и более 110 млн. чел. Целью создания и функционирования Андского сообщества является содействие развитию стран-участниц посредством их интеграции и социально-экономического сотрудничества направленное на ускорение экономического роста и обеспечение занятости, а также создание латиноамериканского общего рынка.

Основными направлениями деятельности являются:

- выработка единой экономической политики и координация осуществляемых проектов;
- гармонизация законодательства по средствам осуществления контроля за применением принятых в рамках Андской группы правовых норм и за их единой интерпретацией;
- установлению тесных взаимных связей между регионами и органами Андской группы через вспомогательные органы - Союз частных предпринимателей и Андский институт труда.

Также в рамках Андского соглашения созданы региональные экономические организации: Андская корпорация развития (АКР), образованная в 1968 году, выступает как банк развития, как инвестиционный банк и как агентство экономического и финансового содействия; Андский резервный фонд (АРФ) -

распоряжается частью валютных резервов стран-членов для поддержания платежных балансов и согласования финансовой и валютной политики; Ассоциация телекоммуникационных комиссий - используется в целях углубления сотрудничества, содействия развитию телекоммуникационных служб в регионе.

Выводы и направление дальнейших исследований.

Внешнеэкономические отношения Украины со странами Андского соглашения находятся на стадии развития, т.к. ни с одной из стран не заключены ни двусторонние инвестиционные договора, ни договора об избежании двойного налогообложения, а совокупный товарооборот составляет лишь 0,3% от общего товарооборота Украины и большая часть приходится на Эквадор (111 млн. евро). В рамках сотрудничества со странами ASEAN ситуация, за последние несколько лет, не изменилась. Возможность подписания двусторонних инвестиционных договоров позволила бы странам повысить эффективность сотрудничества и сформировать взаимовыгодную инвестиционную политику, способствующую повышению экономического роста.

Источники и литература:

1. Бюро экономического анализа США : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bea.gov/>
2. UNCTAD, World Investment Report 2010 : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.unctad.org
3. IMF : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.imf.org
4. НБУ : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.bank.gov.ua
5. Agreement on ASEAN Investment Area / ASEAN Secretariat. – 1998. – 260 p.

Швец В.Я., Швец Л.В.

УДК 658

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОГО АУДИТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Постановка проблемы и актуальность. Логистическая система предприятия обеспечивает необходимый набор услуг при максимально возможном уменьшении ассоциированных расходов, обусловленных выполнением логистических операций. Из-за этого логистическая политика разрабатывается с учетом двух факторов – желаемого уровня логистического сервиса и минимальной величины логистических расходов на его достижение. Возрастающая заинтересованность в повышении эффективности всей логистической цепи выдвигает повышенные требования и к системе оценочных показателей при проведении логистического аудита на предприятии, которая в данном случае должна обеспечивать интегральную оценку логистических процессов.

Анализ последних исследований и публикаций. Следует отметить, что в научной литературе [1-8] по исследуемой тематике нет единого мнения по вопросу определения эффективности функционирования логистической системы. Чаще всего основным критерием такой эффективности считают минимизацию логистических расходов, как в трудах Конищевой Н.И. [1]. Без сомнения, ориентация на минимизацию расходов является актуальной, но при условии достижения необходимого уровня логистического сервиса. Из-за этого распространенной стала многокритериальная оценка эффективности функционирования логистической системы, которую рассматривала в своей работе Молина А.В. [2]. Ряд тематических исследований в направлении логистического аудита, оценки издержек и сервиса логистической системы были проведены Падериным И.Д., Биктимировым Р.Л., Кондрашовым С.В., Крикавским Е.В., Смолиным И.В., Кузнецовым А.Л. и Бубновым С.А.

Целью данной работы является рассмотрение и разработка оценочной системы показателей при проведении логистического аудита с целью повышения эффективности и оптимизации системы логистики промышленного предприятия. Разработка показателя фиксирующего эффективность логистической деятельности предприятия.

Результаты исследований. При проведении логистического аудита на промышленном предприятии с целью оценки работы логистической системы следует затратить на предприятии рассматривать не только в разрезе общих издержек товародвижения, а в неразрывной связи с уровнем обслуживания потребителей [3]. Система оценки также должна обеспечивать сравнение текущих результатов деятельности с прошлыми результатами аналогичной деятельности и с намеченными стратегическими нормативами.

Как известно, оценка издержек системы логистики дает возможность руководству промышленного предприятия оценить, каким образом увеличение или уменьшение логистических издержек влияет на общий уровень логистического сервиса [5]. В свою очередь уровень логистического сервиса напрямую влияет на инвестиционную привлекательность промышленного предприятия. Бубновым С.А. было отмечено, что во время проведения логистического аудита на предприятии необходимо уделить особое внимание следующим логистическим показателям эффективности: оборачиваемость запасов, рентабельность собственного капитала, рентабельность логистических затрат, рентабельность инвестиций в логистические мощности, прямая прибыльность товара, доля логистических издержек в продажах, логистические издержки на гривну зарплаты [3].

После того как показатели оценки системы логистики определены, методики расчетов разработаны (см.табл.1) и обеспечены данными, информационные учетные системы внедрены, систему измерения