

6. Депозиты, кредиты, кризис... : [Электронный ресурс] // Простобанк консалтинг. – 2010. – Режим доступа : http://www.prostobankir.com.ua/individualnyy_biznes/stati/depozity_kredity_krizis
7. Влияние мирового финансового кризиса на банковскую систему Украины : [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа : <http://www.realt5000.com.ua/news/1272878/Vliyanie-mirovogo-finansovogo-krizisa-na-bankovskuyu-sistemu-Ukraini>

Пивоваров И.А.

УДК 330.45

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЙ КРИЗИС ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ КАК ИТОГ КОНДРАТЬЕВСКОГО ЦИКЛА

Постановка проблемы. Долгое время экономика Украины не испытывала абсолютных сокрушений в объёмах совокупного производства, которые бы имели периодический характер. Поэтому экономический кризис 90-х годов XX века в Украине не является собственно фазой Кондратьевского цикла, который присущ странам с рыночной экономикой, имеет длину 7-11 лет и состоит из фаз кризиса, депрессии, оживления и подъёма. Рыночная трансформация формирует в Украине объективные предпосылки конъюнктурных колебаний деловой активности. Исследование этих предпосылок приобретает особую актуальность и имеет значение не только с точки зрения перспектив развития украинской экономики, но и теории циклов вообще, поскольку даёт возможность выявить непосредственную связь между циклическим механизмом развития экономики и её институциональной структурой.

Актуальность проблемы заключается в том, что, несмотря на численные исследования, вопрос, имеет ли экономический кризис в Украине циклическую природу, остаётся нераскрытым. Это усложняет разработку комплекса научно обоснованных мер макроэкономической стабилизации.

Анализ основных исследований в публикации по теме.

Основной вклад в разработку теории «длинных волн» принадлежит Н.Д. Кондратьеву. Однако как он, так и современные исследователи, не затрагивали проблему воздействия больших циклов на формирование определённых моделей хозяйствования и их теоретическое обоснование, взаимосвязи К-волн с социально-экономическими преобразованиями в Украине.

Определённый вклад в уточнение ряда пополнений концепции «длинных волн» внесла группа учёных в 20-30 годы XX в. Они по достоинству оценили значимость данной теории и наиболее последовательно занимались её усовершенствованием и развитием. К их числу можно отнести С. Губерника, М. Игнатъева, С. Киселёва, С. Первушина, Г. Фельмана, А. Чалнова и др.

Отдельную группу составляют работы учёных того же периода (20-30 гг.), принципиально отвергающих теоретическое наследие Н.Д. Кондратьева. К ним относятся В. Базаров, В. Богданов, И. Верменичев, Е. Грановский, Н. Осинский и др.

Заслуживают особого внимания исследования, авторы которых с середины 80-х годов XX века обращаются к теоретическому наследию Н.Д. Кондратьева. К ним можно отнести работы А. Корольнова, Л. Клеменко, С. Лазуренко, В. Кузьменко и ряд других.

Тем не менее, научных работ, посвящённых комплексному исследованию проблемы слияния больших циклов на социально-экономическое развитие экономики Украины, по нашему мнению, крайне мало.

Цель исследования состоит в том, чтобы опираясь на теорию больших циклов выявить взаимосвязь с экономическими преобразованиями национального хозяйства Украины и так же сформировать идею о выходе её из трансформационного (системного) кризиса как итога Кондратьевского цикла.

Изложение основного материала.

Выделение больших циклов конъюнктуры является колоссальной заслугой Н.Д. Кондратьева перед мировой экономической наукой. Впервые был изобретён инструмент теоретического анализа, своего рода экономический телескоп, позволяющий рассматривать развитие мировой экономики в долгосрочной перспективе. Первые «снимки», полученные с помощью этого телескопа, были ещё очень нечёткими. Сам Н.Д. Кондратьев, проанализировав статистические сведения за 130 лет (1790-1920) по целому ряду показателей (средний уровень динамики товарных цен, процента на капитал, номинальной заработной платы, сбора внешней торговли, добычи и потребления угля, производства чугуна и свинца) выделил три цикла конъюнктуры, каждый из которых включает фазы подъёма и спада, повышательную и понижательную волны. Первый из этих циклов, по Кондратьеву, продолжался с 1790 по 1850 гг. (60 лет.), второй – с 1851 по 1890 гг. (39 лет), третий начался в 1891 году и в 1920 году, до которого Н.Д. Кондратьев довёл предпринятое им исследование, должен был, в соответствии с логикой исследования, перейти в понижательную фазу. Таким образом, повышательная часть большого цикла должна была длиться 29 лет, а понижательная, в соответствии с прогнозом, исходящим из представления об относительно регулярном и равномерном следовании воли конъюнктуры, предполагалась с начала 20-х и приблизительно до конца 40-х годов XX века.

Однако 20-е годы вошли в историю рыночной экономики как период процветания. В США и Западной Европе в эти годы наблюдался период невиданного подъёма деловой активности. Мировой подъём захватил даже СССР, где в годы НЭПа происходило определённое оживление рыночных отношений. Всемирный кризис рыночной экономики начался в конце 20-х годов, в 1929/1930 годах и получил название «великой депрессии». Именно в этот период произошёл крах классического капитализма, возникли предпосылки для

создания, тоталитарных социально-экономических и политических систем, мирового военно-политического кризиса и чудовищных разрушений экономики развитых стран в период второй мировой войны.

Можно говорить, поэтому о понижательной волне мировой рыночной конъюнктуры, охватившей 30-е-40-е годы. В 50-е годы, после выхода мировой экономики из коллапса, началась повышательная волна, связанная с развитием «регулируемого капитализма» и продолжавшаяся до середины 70-х годов, т.е. до кризиса 1974-1975 гг.

Совершенно иная ситуация возникла в народном хозяйстве СССР. Начало понижательной волны на рубеже 20-х-30-х годов в мировой рыночной экономике было использовано сталинским руководством для разрушения НЭПа и начала длительного периода «бескризисного» развития. Закономерности беспрецедентного экономического роста, происшедшего в СССР, начиная с ускоренной индустриализации 30-х годов, исследованы в книге Е. Гайдара «Аномалии экономического роста» [2]. Согласно Е. Гайдару, характер советского экономического роста определялся стратегией догоняющей модернизации и импортозамещающей индустриализации, которая была связана с отключением рыночных механизмов и направляемостью государством основных экономических процессов. Господство государственной собственности, доминирующая роль государства в мобилизации ресурсов, сквозная управленческая иерархия, охватывающая всю экономику страны, и ряд других индустриальных инноваций позволяют «на время снять ряд ограничений, накладываемых на экономический рост рыночными механизмами» [2, с. 384]. Именно независимость от рыночных ограничений – от платежеспособного спроса, частных сбережений и инвестиций, циклических процессов и т.д. создает, по Гайдару, условия и предпосылки для обеспечения чрезвычайно длительного и динамичного экономического роста.

Опираясь на анализ Е. Гайдара, можно рассматривать «поступательное развитие», а затем кризис и крах советской хозяйственной системы как длинный Кондратьевский цикл, повышательная волна которого, подстёгиваемая государственными инвестициями, заняла 55 лет (1930-1985 гг.), а понижательная, начавшись в середине 80-х, продолжается вплоть до настоящего времени.

При советском типе экономического роста перепроизводство продуктов экономического роста, особенно капитальных объектов и тяжёлой промышленности, приводит не к кризисам перепроизводства непосредственно, а к их превращённой форме – нарастанию дефицитов и созданию аномальной структуры экономики. По мере старения системы такой трансформационный кризис перепроизводства, накопленного десятилетиями безудержного экономического роста, перерастает в системный кризис необычайной длительности и силы [3]. При этом длительность и тяжесть кризиса соответствует тому размаху, с которым совершался вызвавший этот кризис аномальный ациклический экстенсивный рост.

Принятая в СССР модель экономического роста была ациклической только на уровне планово-распределительной стихии, где постоянные внеэкономические подхлестывания обеспечили линейную траекторию роста. Но сама эта линейная траектория, как оказалось впоследствии, была частью длинного цикла («большой волны» по Кондратьеву) экономической конъюнктуры, в котором повышательная фаза подготавливала и обуславливала понижательную, и чем круче был рост, тем сильнее должен был стать спад. Именно это обстоятельство высвечивает анализ в книге Е. Гайдара, когда он сделал вывод о невозможности для стран, построивших свою экономику на индустриализации советского типа, провести рыночные реформы без тяжёлого трансформационного спада [2, с. 459]. А с другой стороны, во всех сферах и на всех уровнях функционирования ациклической модели экономического роста, как только распределительные отношения по необходимости дополнялись и усложнялись товарно-денежными, на эту модель накладывались самые разнообразные, хотя и деформированные ею рыночные циклы, которые расшатывали её, порождая разнообразные кризисы внутри неё, и заставляли искать пути преодоления этих кризисов и перманентного кризиса ациклическости системы сначала в полурыночных, а затем и в рыночных реформах.

Чрезвычайно важным аспектом, определяющим направленность регулирования экономического роста, является проблема его сбалансированности. Динамика роста всегда порождает определённые диспропорции. Советский тип экономического роста был особенно диспропорциональным: приоритетные сферы снабжались всеми видами ресурсов по принципам, близким к организации наступательных операций. На направлениях «главных ударов» происходила немислимая для нормальной экономики тотальная концентрация сил и средств за счёт минимального и даже ниже минимума обеспечения «державных оборону» участков экономического «фронта». Такая диспропорциональность была источником всех достижений советской экономики и науки, но она же привела к взрывоопасному и кризисообразующему накоплению диспропорций.

Совсем иной характер приобрели проблемы, связанные с экономическим ростом, в переходной экономике Украины. Многолетнее ациклическое форсирование экстенсивного экономического роста привело её предшественницу, советскую экономику, к полной неконкурентоспособности на международном уровне и к тотальному перепроизводству ненужных для населения товаров, что и обусловило её финансовый и общеэкономический крах при попытках рыночного реформирования. Аномальный экономический рост обернулся аномальным экономическим спадом, при котором не только не обеспечивается восстановление сбалансированности и пропорциональности экономики, но происходит ещё более резкое усиление её несбалансированности и диспропорциональности. В отличие от циклических кризисов рыночной экономики, трансформационный кризис переходной экономики Украины принял такой же ациклический характер, каким был предшествовавший ему многолетний взвинченный, аномальный экономический подъём. Циклические процессы переходной экономики происходят, как происходили они и в планово-распределительной экономике, но в них отсутствует та самая очищающая, саморегулирующая

база, которая превалирует над разрушительной стороной циклических кризисов рыночной экономики. Поэтому решить проблему реструктуризации экономики Украины на основе спада и недофинансирования в отраслях, воплощающих в себе советский способ перепроизводства, в принципе невозможно. Это такая же утопия, как попытка решить все экономические проблемы форсированием безостановочного экономического роста.

А. Чухно отмечает, что есть все основания характеризовать современный экономический кризис как стадийный, поскольку он связан с НТР, с переходом на принудительно новые технику и технологии, на новую, постиндустриальную, стадию развития. Сложность трансформационного кризиса означает, что выход из него предполагает взаимосвязанную систему мер.[4]

Ю. Яковец связывает перспективы последовательного преодоления различных аспектов трансформационного кризиса с использованием новых, нетрадиционных подходов, базирующихся на теории циклической динамики и обобщении мирового опыта антикризисного регулирования. «Для этого, - подчеркивает Яковец, - нужен, прежде всего, правильный диагноз современного кризиса Украины как кризиса перепроизводства...»[3. с. 345]. Он констатирует, что падение за 6 лет объема ВВП на 42%, промышленной продукции – на 52%, инвестиций в основной капитал – на 75% могло возникнуть только в связи с превышением производства определенных товаров над платежеспособным спросом[3. с. 345]. Значительную роль при этом сыграла и резкое снижение самого этого спроса в ходе стабилизационного регулирования для приведения его в равновесие с ограниченным предложением потребительских товаров. Для того чтобы перекрыть дефицитность рынка, образованную длинной волной аномального экономического роста советского типа, необходимо достижение достаточно высокого экономического роста, но в ограниченной сфере и противоположном прежнему росту направлений.

Выводы.

Цикличность является признаком эволюционного типа экономического роста, где каждый очередной цикл представляет собой появление новых, более эффективных и одновременно гибель старых неэффективных подсистем. Протекание экономического кризиса в Украине в сравнении с протеканием циклического кризиса, характерного для развитых стран с рыночной экономикой имеет свои особенности. Необходимым действием перехода украинской экономики из фазы депрессии в фазу устойчивого оживления является преодолением институциональной многоукладности через усовершенствование политической системы Украины с целью создания механизма ответственности органов государственного управления за результаты их функционирования.

Источники и литература:

1. Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1998. – 523 с.
2. Гайдар Е. Аномалии экономического роста / Е. Гайдар // Соч. : в 2-х т. / Е. Гайдар. – М. : Евразия, 1997. – Т. 2. – 715 с.
3. Яковец Ю. В. Цикл, кризисы, прогнозы / Ю. В. Яковец. – М. : Надия, 1999. – 448 с.
4. Чухно А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе / А. Чухно // Экономика Украины. – 2009. – № 5.

Польская С.И.

УДК 332.12

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПТИМИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА

Актуальность темы. В условиях глобальных превращений и экономического кризиса, который охватил мировую экономику, существует неотложная потребность создания новой, более эффективной системы финансового обеспечения местного самоуправления, которое позволит сбалансировать функции и полномочия обществ и органов местного самоуправления с их ресурсными возможностями. Поэтому совершенствование методологических основ оценки к оптимизации финансового обеспечения региона является актуальной проблемой.

Постановка проблемы. Оценка финансового обеспечения региона требует использования комплекса показателей, которые наиболее полно будут характеризовать финансовую стойкость региона на всех уровнях. Совершенствование имеющейся методики оценивания финансовой обеспеченности местного бюджета, как основного источника местных ресурсов, позволит четко определить потребность региона в средствах, уровень обеспеченности расходов и достижения установленных целей.

Целью данной статьи является систематизация существующих подходов относительно оценки финансового обеспечения региона и методик расчета финансовой стойкости региона.

Основное содержание.

Экономическая сущность системы финансового обеспечения представляет собой совокупность отношений между органами государственной власти, субъектами местного самоуправления и предпринимательской деятельности и гражданами в процессе предоставления общественных благ и его ресурсного обеспечения. К субъектам системы финансового обеспечения местного самоуправления