

база, которая превалирует над разрушительной стороной циклических кризисов рыночной экономики. Поэтому решить проблему реструктуризации экономики Украины на основе спада и недофинансирования в отраслях, воплощающих в себе советский способ перепроизводства, в принципе невозможно. Это такая же утопия, как попытка решить все экономические проблемы форсированием безостановочного экономического роста.

А. Чухно отмечает, что есть все основания характеризовать современный экономический кризис как стадийный, поскольку он связан с НТР, с переходом на принудительно новые технику и технологии, на новую, постиндустриальную, стадию развития. Сложность трансформационного кризиса означает, что выход из него предполагает взаимосвязанную систему мер.[4]

Ю. Яковец связывает перспективы последовательного преодоления различных аспектов трансформационного кризиса с использованием новых, нетрадиционных подходов, базирующихся на теории циклической динамики и обобщении мирового опыта антикризисного регулирования. «Для этого, - подчеркивает Яковец, - нужен, прежде всего, правильный диагноз современного кризиса Украины как кризиса перепроизводства...»[3. с. 345]. Он констатирует, что падение за 6 лет объема ВВП на 42%, промышленной продукции – на 52%, инвестиций в основной капитал – на 75% могло возникнуть только в связи с превышением производства определенных товаров над платежеспособным спросом[3. с. 345]. Значительную роль при этом сыграла и резкое снижение самого этого спроса в ходе стабилизационного регулирования для приведения его в равновесие с ограниченным предложением потребительских товаров. Для того чтобы перекрыть дефицитность рынка, образованную длинной волной аномального экономического роста советского типа, необходимо достижение достаточно высокого экономического роста, но в ограниченной сфере и противоположном прежнему росту направлений.

Выводы.

Цикличность является признаком эволюционного типа экономического роста, где каждый очередной цикл представляет собой появление новых, более эффективных и одновременно гибель старых неэффективных подсистем. Протекание экономического кризиса в Украине в сравнении с протеканием циклического кризиса, характерного для развитых стран с рыночной экономикой имеет свои особенности. Необходимым действием перехода украинской экономики из фазы депрессии в фазу устойчивого оживления является преодоление институциональной многоукладности через усовершенствование политической системы Украины с целью создания механизма ответственности органов государственного управления за результаты их функционирования.

Источники и литература:

1. Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1998. – 523 с.
2. Гайдар Е. Аномалии экономического роста / Е. Гайдар // Соч. : в 2-х т. / Е. Гайдар. – М. : Евразия, 1997. – Т. 2. – 715 с.
3. Яковец Ю. В. Цикл, кризисы, прогнозы / Ю. В. Яковец. – М. : Надия, 1999. – 448 с.
4. Чухно А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе / А. Чухно // Экономика Украины. – 2009. – № 5.

Польская С.И.

УДК 332.12

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПТИМИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА

Актуальность темы. В условиях глобальных превращений и экономического кризиса, который охватил мировую экономику, существует неотложная потребность создания новой, более эффективной системы финансового обеспечения местного самоуправления, которое позволит сбалансировать функции и полномочия обществ и органов местного самоуправления с их ресурсными возможностями. Поэтому совершенствование методологических основ оценки к оптимизации финансового обеспечения региона является актуальной проблемой.

Постановка проблемы. Оценка финансового обеспечения региона требует использования комплекса показателей, которые наиболее полно будут характеризовать финансовую стойкость региона на всех уровнях. Совершенствование имеющейся методики оценивания финансовой обеспеченности местного бюджета, как основного источника местных ресурсов, позволит четко определить потребность региона в средствах, уровень обеспеченности расходов и достижения установленных целей.

Целью данной статьи является систематизация существующих подходов относительно оценки финансового обеспечения региона и методик расчета финансовой стойкости региона.

Основное содержание.

Экономическая сущность системы финансового обеспечения представляет собой совокупность отношений между органами государственной власти, субъектами местного самоуправления и предпринимательской деятельности и гражданами в процессе предоставления общественных благ и его ресурсного обеспечения. К субъектам системы финансового обеспечения местного самоуправления

отнесено: центральное правительство, местные правительства граждан, общественные организации, органы самоорганизации населения, некоммерческие партнерства и частный сектор [0].

Для обеспечения финансовой и экономической безопасности местного бюджета необходима эффективная бюджетная политика. Механизм формирования местных бюджетов не имеет на сегодняшний день средств для покрытия своих расходов. Регионы стремятся не столько привлечь внутренние резервы, сколько перераспределить средства из централизованного бюджета. В связи с этим важным фактором развития регионов становятся межбюджетные отношения.

В экономической литературе предлагаются разные подходы к оценке состояния бюджетов. В частности, предложено использовать структурные индикаторы доходов бюджетов городов для оценки влияния разных видов доходов на формирование доходов местных бюджетов.

Как инструментарий проведения оценки финансового состояния могут использоваться финансовые коэффициенты – относительные показатели, которые отображают соотношение абсолютных финансовых показателей. Такая оценка финансового состояния местного бюджета является основой для лучшего понимания текущей финансовой ситуации, показателем умения эффективного управления бюджетными ресурсами и индикатором привлекательности для потенциальных инвесторов или кредиторов. Для того чтобы рассчитать финансовую стойкость местного бюджета района, используется интегральная оценка финансовой стойкости. Целью данной методики является анализ изменений в социально-экономическом развитии регионов и влияния местных органов исполнительной власти на экономический рост в административно-территориальных единицах. В методике оценки результатов социально-экономического развития предусматривается расчет следующих бюджетно-налоговых показателей:

- темп роста (снижение) доходов местных бюджетов (без трансфертов);
- коэффициент бюджетного покрытия;
- объем доходов местных бюджетов в расчете на душу населения;
- коэффициент налоговой самостоятельности;
- рост трансфертов на единицу дохода;
- коэффициент исключения средств в государственный бюджет.

Для того, чтобы рассчитать коэффициенты финансовой стойкости местного бюджета, необходимо иметь следующие данные:

- доходы, которые учитываются при расчете объемов межбюджетных трансфертов;
- собственные доходы органов местного самоуправления;
- объем трансфертов;
- налоговые доходы района;
- общая сумма доходов (включая трансферты);
- общая сумма доходов (без учета трансфертов);
- минимальные расходы местных бюджетов;
- численность населения района.

Для интегральной оценки формирования доходов районного бюджета можно использовать интегральный коэффициент финансовой стойкости районного бюджета, который основывается на расчете суммы коэффициентов финансовой стойкости с учетом значимости (веса) каждого из них.

$$K_{int} = \sum_{i=1}^n K_i V_i \quad (1)$$

где: K_{int} - интегральный коэффициент финансовой стойкости местного бюджета; K_i - частичный коэффициент финансовой стойкости; V_i - вес i -го частичного коэффициента; i – количество частичных коэффициентов [2].

Снижение интегрального коэффициента финансовой стойкости может быть вызвано снижением финансовой самостоятельности местных органов власти в связи с уменьшением их налоговой самостоятельности и увеличением объема трансфертов.

Такой анализ финансовой стойкости бюджета района позволит сделать вывод о целесообразности внедрения реформы местного самоуправления, которая будет способствовать повышению финансовой стойкости местных бюджетов, а следовательно, и более полному выполнению функций органами местной власти.

Финансовая самостоятельность региона является его важнейшей характеристикой, раскрывающей экономические отношения между регионом и государством, отражающие уровень его обособленности и эффективности принятия экономических решений.

Изучая опыт экономически развитых стран мира относительно оценки финансовой автономии территории, как показателя устойчивого развития региона, обнаружены расхождения относительно подходов оценки. Так, среди основных критериев и показателей, которые оптимально определяют уровень финансовой самостоятельности, можно выделить показатель общей финансово-экономической самостоятельности региона [3]. Он определяется как:

$$R_a = \frac{MP + I}{CB - PB} \quad (2)$$

где: R_a – уровень финансово-экономической самостоятельности; MP – общая величина денежных доходов населения; I – прибыль предприятий; CB – общий объем расходов регионального бюджета; PB – собственные доходы регионального бюджета (включая все налоговые и неналоговые платежи, оставляемые в регионе).

Основным преимуществом отмеченного показателя является количественное измерение финансово-экономической автономии территории, но он не отображает территориальную автономию в разрезе финансовых возможностей местных органов власти. Вместе с тем он не дает ясного представления о региональной самостоятельности в смысле управленческих

возможностей региональных органов власти.

Для более четкого определения факторов влияния на финансовую автономию территории оценку самостоятельности Перфильев С.В. рекомендует осуществлять оценку финансовой самостоятельности по следующим направлениям: бюджетная, налоговая и самостоятельность в области тарифного регулирования политики ценообразования [4]. Использование этой методики при оценке финансовой автономии территории в налоговом или бюджетном выражении определяется как часть налогов, поступающих в бюджет, относительно доходов, учитывая абсолютную независимость от государственных органов власти. При этом за 100 % принимается абсолютная независимость от вышестоящих уровней власти в вопросах как формирования налогового климата на подведомственной территории, так и регулирования налоговых поступлений в собственный бюджет.

Отмеченная методика позволяет осуществить количественную оценку уровня финансовой автономии территории, а также провести их градацию на самодостаточные и дотационные. Однако предложенная методика четко не очерчивает критерии ранжировки территорий.

Также при оценке уровня самофинансирования региона можно выделить методику, предложенную Т. Л. Рассоловой, которая включает расчет показателей, оценивающих уровень самообеспечения расходных полномочий, степень использования потенциала и уровень сбалансированности доходных и расходных полномочий [5]:

1) коэффициент самообеспечения (R_v) собственными доходами расходных полномочий рассчитывается как соотношение суммы доходов местных бюджетов и расходов;

2) коэффициент использования потенциала (R_p) определяется соотношением фактического потенциала к выявленному;

3) коэффициент сбалансированности доходов и расходов:

$$R_z = (1 - R_v)R_p \quad (3)$$

В соответствии с результатами расчета данного коэффициента, по мнению Т. Рассоловой, должна распределяться финансовая помощь: чем он ниже, тем ниже должна быть финансовая поддержка региона, и наоборот.

Однако автор в своей методике источником формирования ресурсов региона видит только доходы бюджета.

Планирование оптимального объема финансирования бюджетных расходов представлено в исследованиях Н. И Яшиной [6]. Ею предложено распределение расходов в соответствии с количеством потребителей бюджетных услуг на прямые (переменные) и косвенные (постоянные) бюджетные расходы. Прямые или переменные бюджетные расходы возрастают либо уменьшаются пропорционально количеству предоставляемых бюджетных услуг и их потребителей. Косвенные или постоянные расходы не зависят от количества предоставляемых бюджетных услуг. Любые косвенные расходы являются невозвратными, т. к. они должны быть уплачены независимо от обстоятельств.

В предложенной методике при планировании бюджетных расходов учитывается количество потребителей бюджетных услуг в разрезе каждого вида бюджетных учреждений, определяется их оптимальное количество в пределах объемов бюджетного финансирования. По указанному методу оптимальным считается финансирование потребителей бюджетных услуг в пределах общих и прямых расходах в расчете на единицу потребителя.

Учитывая плановые доходы местного бюджета и стоимость единицы потребителя бюджетных услуг, рассчитывают критическую точку количества потребителей, обеспечивая при этом бездефицитность бюджета [7]. Знание критической точки позволит определить степень дефицитности (профицитности) бюджета.

Следовательно, учитывая эту методику, можно предложить механизм расчета уровня бюджетного финансирования территории. Предложенный показатель отображает предельные возможности маневрирования финансовыми ресурсами региона.

Уровень бюджетного финансирования может быть выражен не только абсолютной, но и относительной величиной: коэффициентом бюджетного финансирования. Расчет показателя осуществляется по формуле:

$$R_b = \frac{C_o}{C_f} \quad (4)$$

где: R_b – коэффициент бюджетного финансирования; C_o – фактическое финансирование потребителей бюджетных услуг; C_f – оптимальный уровень финансирования потребителей бюджетных услуг.

В случае, когда оптимальное финансирование превышает фактическое, возникает недофинансирование единицы потребителя бюджетных услуг, и наоборот.

Учесть факторы и условия, влияющие на стоимость предоставления бюджетных услуг, призван такой показатель, как индекс бюджетных расходов, рассчитываемый при оценке уровня бюджетной обеспеченности.

Перечень объективных факторов, учитываемых при расчете уровня бюджетной обеспеченности, может варьировать и включать от нескольких показателей до нескольких десятков, но немаловажное значение приобретает, какая при этом используется методологическая основа учета факторов.

Проведенное выше исследование выявило, что, оценивая уровень финансовой обеспеченности региона, объектами анализа выступают только доходы и расходы регионального бюджета. При этом не рассматривается степень влияния уровня развития инвестиционной сферы и кредитной системы на финансовую обеспеченность региона.

Выводы. Построение системы межбюджетного выравнивания, отвечающей общегосударственным целям и учитывающей территориальные интересы, является чрезвычайно сложной проблемой. Поэтому при формировании системы бюджетного регулирования и выравнивания развития регионов необходимо опираться на ее стимулирующий характер, который требует от региона поиска наиболее эффективного перераспределения имеющихся финансовых ресурсов и разработки стратегии притока необходимых инвестиционных ресурсов.

Для укрепления финансовой стойкости региона необходимо: стимулировать власти к мобилизации дополнительных бюджетных доходов за счет развития и более полного использования собственного доходного потенциала; разграничить ответственность центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в сфере предоставления государственных и общественных услуг; усовершенствовать систему сети и штатов бюджетных учреждений; расширить собственную доходную базу местных бюджетов всех уровней и создать соответствующие стимулы для наращивания доходов.

Источники и литература:

1. Швец В. Я. Неотложные проблемы местных бюджетов и пути их преодоления / В. Я. Швец // Региональная экономика. – 2007. – № 3. – С. 192-196.
2. Чумак М. В. Методический подход к обеспечению финансовой стойкости региона / М. В. Чумак // Бизнесинформ. – Харьков, 2009. – № 6. – С. 18-21.
3. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / отв. ред. А. Г. Гранберг. – М. : Экономика, 2000. – 435 с.
4. Перфильев С. В. Межбюджетные отношения на региональном уровне: теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук / С. В. Перфильев. – М., 2004. – С. 105-114.
5. Рассолова Т. Л. Согласование расходных и доходных полномочий в бюджетной системе России : дис. ... канд. экон. наук / Т. Л. Рассолова. – Орел, 2006.
6. Яшина Н. И. Методология управления территориальным бюджетом субъекта РФ : дис. ... д-ра экон. наук / Н. И. Яшина. – Н. Новгород, 2004.
7. Зенченко С. В. Финансовая обеспеченность региона и современные подходы к ее оценке / С. В. Зенченко // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 2 (19). – С. 127-132.