

В этой связи формирование «Целевого фонда медицинской помощи трудоспособному населению» в условиях рыночной экономики является необходимым условием обеспечения достойной жизни каждого гражданина. При этом нужно отметить, что некоторые исследователи предлагают ввести медицинское страхование. Медицинское страхование применяется во многих странах, но оно носит персонализированный характер и имеет различные формы применения, т.е. обязательный и добровольный, что усложняет систему отношений.

Источники и литература:

1. Економічне і соціальне становище Автономної Республіки Крим за 2009 рік : стат. бюлетень / Головне управління статистики в АРК. – Сімферополь, 2010. – 100 с.
2. Конституция Автономной Республики Крым, принятая второй сессией Верховной Рады АРК, 21 октября 1998 г. – Симферополь : Таврия, 2005. – 32 с.
3. События : еженедельная газета. – 2010. – № 25 (225). – 2 июля.

Солохина О.В., Мустафина Р.Р.

УДК 336.711(477)

РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО БАНКА УКРАИНЫ В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

Постановка проблемы. Основной проблемой, которая в настоящее время приобрела чрезвычайную актуальность, является состояние банковской системы в посткризисный период и та роль, которую НБУ выполняют для решения проблем возникших в последствии. Национальный банк Украины является одним из главных элементов банковской системы, который регулирует ее деятельность в границах законодательно предоставленных ему прав и полномочий, несет ответственность перед обществом за функционирование банковской системы в целом.[1] Кризис выявил все недостатки НБУ и показал необходимость внесения изменений в работу Национального банка, внедрения новых механизмов контроля и воздействия на денежно-кредитную политику. Новые механизмы должны помочь Национальному банку сохранить независимость, но при этом наладить контакт с органами власти и правительством для увеличения продуктивности его работы.

Степень изученности. Несмотря на то, что данный вопрос изучается специалистами, проблема эффективности управления НБУ банковской системой Украины требует дополнительных исследований.

Целью данной статьи является разработка практических рекомендаций относительно механизмов управления для Национального банка.

Основная часть. Нынешний кризис будет иметь далеко идущие последствия для ролей и обязанностей Национального банка Украины. Он должен будет больше уделять внимание разработке своей финансовой и денежно-кредитной политики. Он также должен играть важную роль в любой макропруденциальной политике, даже если он не несет ответственность за дальнейшую ее реализацию. Но большая ответственность требует большего внимания. Необходимо усовершенствовать управления, и обеспечить национальный банк автономией, необходимой для проведения денежно-кредитной политики и финансовой политики стабильности.

Проблемы, с которыми столкнулся НБУ в результате кризиса, несомненно, заслуживают подробного анализа. Какую роль должен играть НБУ после кризиса, и что будет сделано на предотвращение кризисных ситуаций, которые могут возникнуть в дальнейшем?

На данный момент трудно определить механизмы управления, НБУ будут меняться. Тем не менее, можно выделить некоторые основные элементы новой ситуации:

– Национальному банку необходимо прямые полномочия или каналы влияния на обеспечение финансовой стабильности и собственной денежно-кредитной политики. Он должен быть в состоянии осуществлять эти полномочия - либо четкие институциональные механизмы должны позволить им внести вклад в действия других людей, которые контролируют такие инструменты.

– Увеличение объема прямой или косвенной власти требует большей ответственности и соответствующих процессов подотчетности. Эти механизмы должны защитить независимость НБУ и в то же время наладить эффективное сотрудничество с правительством и другими органами власти в стране и за рубежом. Для этого необходимо четкое определение ролей и обязанностей, а также эффективные механизмы отчетности.

– НБУ необходимо сосредоточить внимание на финансовой стабильности больше, чем он это делал до кризиса, это касается разработки денежно-кредитной политики, а также макропруденциальных мер по ограничению системного риска.

Непрерывный банковский надзор может быть обеспечен за счет документарного надзора на макропруденциальном уровне.[1] В макропруденциальный анализ входит исследование рынка и макроэкономической информации. Он внимательно следит за рынками активов, финансовыми посредниками макроэкономического развития и потенциальным дисбалансом. Главная задача макропруденциальной политики в снижении издержек финансовой нестабильности возникшей из-за кризиса.

Денежно-кредитная политика может и должна способствовать финансовой стабильности, действуя более симметрично для предотвращения накопления финансовых дисбалансов. Макропруденциальная политика не устранит необходимость в денежно-кредитной политике, для достижения финансовой стабильности. Денежно-кредитная политика должна внести изменения в процентные ставки. Сейчас

необходимо простимулировать экономику внесением дешевых кредитных ресурсов и уменьшением % ставок. Благодаря минимальным ставкам банки смогут занять средства у Национального банка Украины на малый срок тем самым, увеличив свою денежную массу. А когда у банка появляются дополнительные средства он может разместить деньги в НБУ по ставке меньше чем базовая процентная. В общих чертах, макропруденциальная политика не может быть достаточной для поддержания финансовой стабильности.[1] В конечном итоге, краткосрочные процентные ставки определения стоимости кредита, и держание их на постоянно низком уровне может генерировать избыточный долг, ослабление стандартов кредитования, а также чрезмерное преобразования зрелости и принятия рисков.

Макропруденциальная политика направлена на обеспечение финансовой стабильности. Увеличение процентных ставок по борьбе с быстрым ростом кредитов и ростом цен на активы можно рассматривать как удлинение временных горизонтов, над которым стабильность цен преследуется. Финансовая стабильность по своей сути менее поддается точной спецификации и измерениям, чем стабильность цен. Кризис показал, что узкая направленность на безопасности и надежности отдельных учреждений недостаточно. Влияние внешних факторов слишком велико. НБУ должно действовать в соответствии с четкой финансовой стратегии стабильности, правильно сформулировать цели и четко определить функции и обязанности национального банка и его взаимодействие.

Если НБУ должен играть более заметную роль в финансовой политике стабильности, он должно иметь соответствующие инструменты и возможности их использования. Одной из ключевых задач является правильный баланс между произвольными решениями и встроенными автоматических стабилизаторов, которые могут ослабить системный риск без дальнейших политических решений.

Управление финансовой стабильностью, подразумевает существенные изменения в структуре и деятельности Национального банка. Чем шире влияние НБУ, тем больше будет его значительность политическом процессе. Достижение финансовой стабильности требуется более тесное взаимодействие с правительством, чем денежно-кредитной политике. Определение того, как организовать взаимодействие таким образом, чтобы обеспечивает Национальный банк автономией, необходимой для достижения стабильности цен не будет легким.

Ясность финансовой стабильности Национального банка и его стратегии будет способствовать подотчетность. Хотя это и не возможно установить из измеримых целей финансовой стабильности, возможно, сделать процесс принятия решений и действия более прозрачными. На указание ролей и обязанностей в рамках четко сформулированной стратегии содействия финансовой стабильности будет сделать это форма раскрытия смысла. Национальный банк может быть привлечен к ответственности. Публичное раскрытие и законодательный надзор может способствовать подотчетности. Обе процедуры широко используются как для денежно-кредитной политики, так и для финансовой политики стабильности. Важной функцией центральных банков является надзор за деятельностью коммерческих банков с целью минимизации их рисков, которые быстро перерастают в риски страны.

Финансовая стабильность страны тесно связана с вопросами правильности темпов кредитования в ней, структурой кредитования, притока и оттока капитала. Нужно грамотно оценивать риски и возможности их минимизации за счет заключение срочных сделок на покупку или продажу иностранной валюты во избежание колебания цен, развития долгосрочных комбинаций двух противоположных конверсионных операций и учета всех рисков в капитале банков, и других небанковских финансовых организациях. Отчеты главы Национального банка должны быть регулярными.

Вторым изменением в НБУ должна стать его большая открытость и ясность его важных решений, которые будут приняты национальным банком в дальнейшем. Вторым изменением в НБУ должна стать его большая открытость и ясность его главных решений. Третьим направлением усовершенствования деятельности НБУ является его разработка прогнозов на дальнейшие действия и последовательность их выполнения.[2] Национальный банк должен систематизировать свое взаимодействие с правительством, бизнесом и людьми; предварительно сообщать об ожидаемых изменениях прогнозах в политики. Необходимо отметить, что информационная политика центральных банков является составной частью его инструментов, при помощи которого правительства стараются воздействовать на макроэкономические условия, увеличивая или уменьшая денежную массу. Один из четырех основных макроэкономических инструментов является монетарная политика, опирающаяся на способность денежно-кредитной системы влиять на денежное предложение и, соответственно, на ставку процента, а через нее на инвестиции и реальный ВВП. Кризис показал, что именно центральные банки могут влиять на финансовую стабильность страны. А значит, сфера регулирования НБУ должна распространяться во все отрасли экономики страны.[2]

Выводы. Финансовый кризис несет серьезные последствия для национального банка как для государственного учреждения политики. Он должен больше уделять внимание финансовым соображениям при разработке своей денежно-кредитной политики. Должен играть более важную роль в любой макропруденциальная политики - даже если они не несут ответственности за ее дальнейшее выполнение. Задача НБУ будет заключаться в разработке новых механизмов управления, чтобы он сохранял независимость, необходимые для проведения как денежно-кредитной политики и финансовой политики стабильности. Это потребует большей ясности в отношении всех финансовых стратегий.

Источники и литература:

1. Гадание на кофейной гуще : [Электронный ресурс] // Город финансов : электронный журнал. – Режим доступа : <http://www.gorodfinansov.ru/news/index.php?article=8594>
2. Савченко А. Феноменология НБУ. К вопросу о реформировании Национального банка Украины : [Электронный ресурс] / А. Савченко // Зеркало недели : официальный сайт. – Режим доступа : <http://zn.ua/articles/59064>

Тюрязев В.Н.**УДК 2933.6****ЗЕМЛЯ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

Содержание статьи. Пристальное внимание к названным проблемам объясняется, с одной стороны, особым значением земли в жизнеобеспечении общества, а с другой - нерешенностью земельного вопроса в настоящее время. Несколько слов о первом аспекте. Земельный вопрос - извечный, что обусловлено непреходящей и всеобъемлющей ролью земельного фактора. Земля - основное, незаменимое и невозпроизводимое средство производства. Поэтому с самого начала реформ проблема преобразования земельных отношений понималась как реальное предоставление земли крестьянам. Вместе с тем земля - важнейший фактор развития всей национальной экономики и общества в целом. Она служит пространственной сферой размещения городов и поселков, предприятий и организаций промышленности, транспорта и других отраслей, издревле выступает основой неповторимого сельского уклада жизни. Нужно учитывать и то, что земля - это пространственно-территориальный базис единой украинской государственности и конституционно закрепленных административно-региональных структур. Наконец, отношение к земле, к вопросу регулирования ее использования всегда было важнейшим критерием нравственности и гражданской зрелости общества.

Формы землевладения и землепользования, целенаправленного совершенствования земельных отношений на протяжении нескольких столетий были и остаются основными факторами социально-экономического развития России, в том числе и Украины. Дело в том, что ни одна земельная реформа из проведенных в России (1861, 1906, 1917, 1991 годов) проблему собственности на землю не решила комплексно: о субъектах земельной собственности, праве купли-продажи земельных участков и о превращении их в товар, то есть об обороте земли, о реальном владении землей.

В истории российского (украинского) реформирования земельных отношений можно выделить два пути решения вопроса о субъектах земельной собственности. Первый - эволюционный путь был присущ реформам 1861 и 1906 годов, но по разным субъективным и объективным причинам они оказались незавершенными. Эти реформы проводились мирным путем, создавались условия для эволюционной трансформации мелкотоварных крестьянских и феодально-помещичьих хозяйств в товарно-капиталистические, основанные на кооперации труда, использовании достижений науки и техники. Второй путь был характерен для реформ 1917 и 1991 годов - революционный, реализованный в первом случае путем национализации земли, а во втором - разрушения, прежде всего крупного, высокотехнологичного индустриального земледелия.

Неудивительно, что собственность на землю оставалась объектом острой борьбы, особенно в переломные периоды в судьбах нашей страны. Вспомним, какая полемика по данному вопросу велась в Государственной думе до 1917 г. Не случайно большевики, главной целью которых было установление и укрепление монополярной партийно-государственной власти, в качестве ее основы ввели адекватную ей монополярно-государственную собственность на землю.

Естественно, земельный вопрос был одним из центральных при подготовке программ радикальных рыночных реформ. На заре перестройки снова приобрел популярность традиционный лозунг "Земля - крестьянам", наполненный новым содержанием. Одним из первых законодательных актов, с подготовки которых начал работу вновь избранный Верховный Совет СССР, был «Закон об основах земельного законодательства». Уже тогда главным предметом острых разногласий стал вопрос о частной собственности на землю, ее купле и продаже. Причем в качестве аргументов "против" приводились доводы, хорошо известные из нынешних споров вокруг земельного вопроса: признание частной собственности на землю неизбежно породит ее куплю и продажу, что приведет к разбазариванию земли.

Естественно земельный вопрос встал во весь рост и после приобретения независимости в Украине. Однако он не решен и до сих пор. Закон «О формах собственности на землю», которым была узаконена частная собственность на землю, был принят Верховной Радой еще в январе 1992 года. Со временем эта норма была записана в Конституции Украины 1996 года. Земельные вопросы в Украине регулируются 34 законами (среди них – Земельный кодекс), 40 законами из смежных отраслей и рядом подзаконных актов.

В современных дискуссиях проблемы рыночного оборота земли и права частной собственности на землю, как правило, взаимосвязаны. При этом четко выявились две крайние позиции, два взгляда на землю и собственность - законодательное недопущение купли-продажи земли и частной собственности на землю (за исключением земельных участков для личного подсобного хозяйства, садово-огородных кооперативов и жилищного строительства) и безоглядная поддержка правового закрепления частной собственности на землю и ее неограниченной купли-продажи. Сторонниками первой позиции являются левые политические силы, второй - правые. В течение многих лет между ними идет незатихающая борьба. Порой складывается