

Можно с уверенностью утверждать, что на сегодняшний день вливание капитала инвесторов в сельское хозяйство является более значимым, чем роль государственного финансирования. Такие инвестиции делают существенный вклад в развитие аграрного бизнеса.

Выводы. Иностранные инвестиции как источник финансирования аграрного производства являются предпосылкой эффективной деятельности отрасли и стабильного обеспечения продовольственной безопасности государства.

В современных условиях производство сельскохозяйственной продукции в Украине может быть наиболее эффективным бизнесом, а само государство превратится в мощного конкурентного аграрного игрока на мировых рынках. Имея 30% мирового чернозема и учитывая продовольственный кризис, именно аграрный сектор способен стать тем конкурентным преимуществом Украины, которое позволит ей занять достойное место среди других стран. Но самое главное, иностранные инвестиции должны идти не только в производство, но и в технологии, в науку, в развитие социальной сферы.

Достичь стабильности в вопросе привлечения иностранных инвестиций позволит решение основных задач, в том числе: обеспечение правовой базы формирования благоприятного инновационно-инвестиционного климата в аграрном комплексе, разработка научных основ структурной и инвестиционной политики, содействие привлечению прямых иностранных инвестиций в АПК, в особенности посредством налогового законодательства, определения основных направлений в целях развития регионов и укрепления национального инвестиционного потенциала в АПК Украины.

Источники и литература:

1. Аграрный сектор экономики Украины - объект для инвестирования : [Электронный ресурс] // Материалы международного аграрно-инвестиционного форума. – Режим доступа : http://digester.in.ua/Cluster.aspx?s=TIME_SORT&p=2&uid=2010061532&id=21
2. Національна доктрина реформування та розвитку агропродовольчого комплексу України : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minagro.gov.ua/page/?10697>
3. Министерство экономического развития и торговли Украины : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua>.
4. Потребность украинского АПК в инвестициях составляет USD 40-80 млрд. – ЕБРР : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukroliya.kiev.ua/news/16140>
5. Присяжнюк Н. Украина привлекательна для инвесторов : [Электронный ресурс] / Н. Присяжнюк. – Режим доступа : http://digester.in.ua/Cluster.aspx?s=TIME_SORT&p=2&uid=2010061532&id=21

Воронин А.Е., Порфирьев Д.С.

УДК: 334.716.003.13

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

Постановка проблемы. В системе хозяйственного механизма действующие предприятия (производственные фирмы) являются одним из наиболее важных и ведущих звеньев, и от экономических результатов их работы, качества выпускаемой ими продукции зависит общее состояние нашей экономики, уровень удовлетворения потребностей народного хозяйства и советских людей.

При этом, что совершенно естественно, вывод о том, хорошо или плохо, лучше или хуже работает данное предприятие в настоящем периоде по сравнению с прошлым или по сравнению с другими предприятиями, можно сделать только на основе объективной научно-обоснованной оценки их производственной деятельности.

По нашему мнению, оценка деятельности предприятий должна способствовать решению целого ряда принципиальных и очень важных задач. Во-первых, оценка должна дать ответ на вопрос: «Кто есть кто?». Нужно знать, какие предприятия идут впереди и вносят наибольший вклад в общую народнохозяйственную копилку, какие предприятия нужно отнести к разряду «среднячков», а какие, наконец, тормозят наше развитие и подлежащие потенциальной ликвидации.

Именно в зависимости от достигнутых результатов и следует строить всю действующую систему материальных и моральных коллективных стимулов, в частности, от этого должны зависеть зарплата трудового коллектива, премии и т. п. Но такие оценки могут быть сделаны на основе разных методов, разными способами, а поэтому одна и та же по своим результатам трудовая деятельность может быть оценена различными количественными мерками, или (что еще хуже) разные результаты деятельности могут быть оценены одинаково, а то и вообще с «перекосом» - лучшие будут считаться отстающими, а худшие, наоборот, передовиками, если такая система имеет смысл.

Отсюда вытекает вторая важная задача оценки деятельности предприятий - способствовать выявлению и реализации внутрипроизводственных резервов повышения эффективности производства, достижению лучших конечных народнохозяйственных результатов, принятию позитивных хозяйственных решений.

Третья задача оценки деятельности предприятий - служить базой для установления объективно необходимого числа экономических нормативов, их структуры и количественных значений.

В-четвертых, оценка деятельности предприятия должна способствовать выбору основных направлений дальнейшего совершенствования его хозяйственного механизма, совершенствованию планирования, организации производства и менеджмента.

Следовательно, мы не только должны оценивать деятельность трудового коллектива, но главное - делать это наилучшим образом, извлекая из такой оценки максимум пользы, как для каждого производственного коллектива, так и для всего общества.

Пятая задача оценки деятельности предприятий заключается в финансово-экономической оценке привлекательности объекта инвестирования для вложения средств на перспективу.

В этом плане мы и хотим представить наши исследования в статье.

Анализ исследований и публикаций. Проблема оценки деятельности предприятий и раньше была предметом пристального внимания не только ученых-экономистов, но и практиков-хозяйственников. В трудах и работах ряда ученых нашли отражение современные тенденции теории вопроса: профессора и академики Новиков Ю.Н., Онищенко А.М., Пасхавер Б.И., Покропивный С.Ф., Пошкус Б.И., Эйдельман М.И. и многие другие за ряд десятилетий сумели рационально решить проблему эффективности.

В результате было выработано два принципиально разных подхода к оценке деятельности предприятия. Первый из них заключается в том, что для оценки нужна система показателей, отражающих многостороннюю деятельность предприятия (1, 2).

Но система показателей не может дать объективного ответа на вопрос о том, лучше или хуже стало работать предприятие с позиций интересов народного хозяйства или интересов инвесторов и только, не может объективно оценить деятельность предприятия в целом в силу того, что все показатели, как правило, весьма противоречивы, имеют разную направленность и «отрицание отрицания» в динамике. Улучшение одного из них приводит к ухудшению ряда других, и наоборот, мы это докажем в дальнейшем.

Эта противоречивость особенно проявляется на примере показателя качества продукции. С улучшением качества выпускаемой продукции у предприятия (при прочих равных условиях) ухудшаются показатели производительности труда, себестоимости продукции, затрат на зарплату, материальных затрат, а если качество продукции повышается в рамках одной и той же категории (а не при переходе из первой категории качества в высшую), то к перечисленным показателям можно добавить возможное ухудшение показателей объема реализации, прибыли, рентабельности, фондоотдачи и других.

Возникает вопрос: как оценить деятельность предприятия в системе показателей, если одни показатели улучшаются, а другие ухудшатся? Какое из предприятий работает лучше, если у одного из них повысился уровень производительности труда, но ухудшилось использование материальных ресурсов, а у другого возросла, например, прибыль, но уменьшилась доля продукции, выпускаемой на экспорт? Куда вложить свободный капитал с учетом временного лага?

Думается, что для ответа на этот вопрос, как и на множество других аналогичных вопросов, которые могут быть поставлены реальной действительностью, понадобится глубокий экономический анализ, проведение по каждому предприятию необходимых расчетов и сведение, в конечном счете, всех количественных значений показателей к одному результирующему итогу. Другого пути здесь просто не существует, ибо оценка па основе множества показателей требует глубокого и объективного обоснования эквивалентности изменения различных показателей, таких как прирост прибыли, рост производительности труда, повышение качества продукции и т. п. Но когда все это будет сделано, опять-таки понадобится свести полученные результаты к одному показателю, позволяющему получить альтернативную оценку по шкале «да - нет», «хорошо - плохо», «выгодно - невыгодно» и т. п.

Сказанное приводит к выводу о необходимости другого подхода к оценке деятельности предприятия на основе одного синтетического комплексного показателя, который одновременно служил бы критериальным показателем. Специалисты в области кибернетики уже давно пришли к выводу о том, что для поиска лучшего варианта существования или развития какой-то системы необходим только один критериальный показатель (так называемая целевая функция), максимизация или минимизация которого обеспечит оптимальность искомого решения. Но это, естественно, не означает, что другие показатели при оптимизации параметров системы игнорируются. Они вводятся в модель системы в качестве ограничений и таким образом влияют на окончательный результат.

Зависимости - между количеством вложенных ресурсов и объемом производства; описываются так называемой производственной функцией [3, с.77].

$$Q = f(K_1, K_2, K_3 \dots K_n), \quad (A)$$

где:

Q - объем выпуска (производства продукции);

K - количество используемых ресурсов разного вида.

Однако в существующей хозяйственной практике для оценки, а, следовательно, и для экономического стимулирования деятельности предприятия используется система показателей. Правда, количество оценочных показателей постоянно сокращается.

Основное содержание исследования. Эффективность как экономическая категория любого производства означает действенность, доходность, результативность, прибыльность, а экономическая эффективность, которая определяется как общим критерием, так и целой системой показателей, представляет собой стоимостное выражение абсолютной величины эффекта.

Наиболее общим подходом к определению сущности экономической эффективности является ее характеристика как соотношение полезного результата (эффекта - Э) к затратам на его получение:

$$\text{Э} = \frac{\text{ПР}}{\text{К}}; \quad (B)$$

где: ПР – прибыль;
К – капитал.

По определению Покропивного С.Ф. «эффективность производства представляет собой комплексную оценку конечных результатов использования приемов производства и рабочей силы за определенный промежуток времени» [3,с.247]. А процесс воспроизводства повторяется вновь и вновь. Перенесение понятий стоимостной структуры продукта определяет содержание циклов как последовательных процессов изменения стоимости.

В странах с развитой рыночной экономикой для выделения результативности хозяйствования используют термин «продуктивность системы производства», под которой понимают эффективное использование ресурсов. Таким образом, эффективность производства и продуктивность системы - это по сути термины-синонимы, однако общая продуктивность системы - понятие более широкое.

Ряд исследователей предлагают включать в производственную функцию, как фактор производства, предпринимательский талант. Поэтому предпринимательский талант, качество - присущее лишь человеку, является главным условием эффективного использования остальных факторов производства.

Некоторые исследователи предлагают в качестве факторов производства дополнительно считать финансовые и информационные ресурсы [1,с.87].

По мнению А. Маршалла, существуют только два фактора производства: природа и человек. Капитал и организация являются результатом работы человека, осуществляемой с помощью природы и управляемой его способностью предвидеть будущее и готовностью позаботиться о сохранении созданного товара.

Многие экономисты, к особым видам ресурсов, способствующим объединению в единую систему разрозненных производственных факторов и повышающим эффективность их применения относят также экономические категории, как организация производства и рабочего времени.

Однако эти факторы при всем их значении следует все же считать вспомогательными, участвующими в создании продукции косвенно, через эффективность использования земли, живого и овеществленного труда. Поэтому в качестве производственной функции правильным будет признание классической триады - земли, труда и капитала (основного и оборотного). Таким образом, производственная функция, формирующая условия взаимозаменяемости факторов производства, позволяет не только выявлять возможный диапазон этой взаимозаменяемости, но и решать конкретные производственные задачи:

1. Максимизировать технологическую эффективность производства, характеризующую максимально возможный объем выпуска продукта в процессе использования имеющегося объема факторов производства;

2. Максимизировать экономическую эффективность производства, характеризующую минимальный объем совокупных затрат факторов производства, обеспечивающих выпуск заданного объема продукции;

3. Прогнозировать темпы экономического развития предприятия, обеспечиваемого оптимальными пропорциями отдельных факторов производства.

Понятие "Производственный потенциал" наиболее отвечает сущности экономического потенциала, поскольку данная категория отражает производительные силы и не фактические результаты производства, а их потенциальные возможности в достижении этих результатов при рациональном использовании факторов производства. К ним относят: - природные ресурсы (земля, недра, водные и лесные ресурсы), сокращенно - земля; - трудовые ресурсы (люди с их способностью производить товары и услуги), сокращенно - труд; - капитал (в форме денег, денежного капитала, или средств производства, т.е. реального капитала).

Поэтому сводная таблица показателей оценки деятельности предприятий может быть представлена в следующем виде, исходя из классических рассуждений:

$$C + V + m; \quad (C)$$

Таблица 1. Сводная таблица показателей оценки эффективности

Показатели	C+V+m	V+m	m
1. Эффективности использования капитала	$\frac{ВП}{К}$ 1)	$\frac{ВП}{К}$ 2)	$\frac{ПР}{К}$ 3)
2. Эффективности труда	$\frac{ВП}{Т}$ 4)	$\frac{ВД}{Т}$ 5)	$\frac{ПР}{Т}$ 6)
3. Эффективности использования полезной площади	$\frac{ВП}{S}$ 7)	$\frac{ВД}{S}$ 8)	$\frac{ПР}{S}$ 9)
4. Эффективности использования совокупных затрат	$\frac{ВП}{СС}$ 10)	$\frac{ВД}{СС}$ 11)	$\frac{ПР}{СС}$ 12)
5. Эффективности использования потенциала	$\frac{ВП}{\frac{1}{E_1}K + \frac{1}{E_2}T + \frac{1}{E_3}S}$ 13)	$\frac{ВД}{\frac{1}{E_1}K + \frac{1}{E_2}T + \frac{1}{E_3}S}$ 14)	$\frac{ПР}{\frac{1}{E_1}K + \frac{1}{E_2}T + \frac{1}{E_3}S}$ 15)

В таблице имеют место общеизвестные показатели эффективности (формулы 1, 3, 4, 6, 12), целая группа показателей аграрной сферы (формулы 7, 8, 9) и совершенно принципиально новая строка по использованию производственного потенциала. В этом ряду главнейшей может быть признана формула 14 – как отношение вновь созданной стоимости к совокупному потенциалу. Здесь каждый обоснованный

коэффициент эластичности E_n представляет новую страницу экономической теории.

Как отмечалось выше, отдельной проблемой является потребность в аналитической информации о финансовом состоянии предприятия в различных его аспектах. Нами предлагается система финансовых соотношений, отражающая интересы трех основных групп пользователей (табл. 2). Следует лишь подчеркнуть, что коэффициенты несут наибольший смысл в том случае, когда можно проследить их динамику за определенное время либо провести сравнительный анализ, например, «до и после» реализации инвестиционного проекта. Но даже в этом случае к их толкованию необходимо подходить с известной осторожностью.

Таблица 2. Система финансовых коэффициентов

Подсистема коэффициентов	Показатели
Отражает интересы краткосрочных кредиторов	1. Оборотный (рабочий) капитал 2. Коэффициент текущей ликвидности 3. Быстрый коэффициент текущей ликвидности 4. Оборачиваемость дебиторской задолженности 5. Оборачиваемость товарно-материальных средств
Отражает интересы долгосрочных кредиторов и инвесторов	1. Коэффициент покрытия процентных платежей. 2. Соотношение между заемным и собственным капиталом. 3. Отношение заемного капитала к общей сумме активов.
Отражает интересы инвесторов и акционеров	1. Норма прибыли на акцию 2. Норма прибыли акционерного капитала 3. Коэффициент котировки акции 4. Показатель выплаты дивидендов 5. Доходность акций 6. Отношение цены к норме прибыли на акцию 7. Коэффициент устойчивости роста

Финансовые коэффициенты и дополнительные показатели, приведенные выше, дают весьма полезную информацию о финансовой состоятельности предприятия. Однако при проведении анализа коэффициентов необходимо учитывать следующие факторы [4, с.121]:

1. Инфляция наносит существенный урон анализу финансовых отчетов. Инфляции подвержены все активы и пассивы предприятия. Она влияет на амортизационные расходы, затраты по приобретению запасов и, наконец, прибыль предприятия. Поэтому сравнительный анализ предприятия следует проводить весьма осторожно и осмотрительно.

2. Предприятия могут прибегать к "декорации витрин" с тем, чтобы их отчеты выглядели для кредитора более привлекательными. Например, предприятие могло взять накануне составления отчета ссуду в другом банке и по балансу на 1-е число его денежные средства будут значительными, а коэффициент ликвидности первоклассным. Но эти характеристики не отражают реальной картины.

3. Методы ведения бухгалтерского учета могут исказить результаты при сравнении деятельности предприятий.

В частности, одним из приемов, позволяющих избежать указанных проблем, является анализ денежных потоков.

Такая информация полезна для инвесторов, акционеров и кредиторов предприятия. Ее получение является весьма ценным, поскольку оценка эффективности инвестиций основывается на расчетах денежных потоков.

Таблица 3. Дюпоновская система финансового анализа

Показатель	Формула
Прибыль на собственный капитал (ROE)	Чистая прибыль ----- Собственный капитал
Прибыль на инвестиции (ROI)	Чистая прибыль ----- Активы
Отношение капитализации (CAP)	Активы ----- Собственный капитал
Маржинальный доход при реализации	Чистая прибыль ----- Объем продаж
Оборот активов	Объем продаж ----- Активы

Методические приемы анализа могут быть представлены в компьютеризованной форме для обработки достаточно больших массивов информации. Наиболее уместным здесь следует признать систему классического Дюпоновского финансового анализа, который в итоге сводится к определению единственного коэффициента.

Дюпоновский анализ

$$\text{ROI} \times \frac{\text{Объем продаж}}{\text{Активы}} \times \text{CAP} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$$

Грамотный кредитор на основании представленных расчетов или специальных показателей быстро определит уровень или целесообразность участия в капитале и возможности инвестирования.

Выводы. Система показателей оценки эффективности деятельности предприятий несовершенна и не может основываться на каких-то интегральных показателях. В стоимостном отношении очень точным представляется уровень использования производственного потенциала. В работе по экономической оценке инвестиционной политики незаменимым оказывается методика Дюпоновского анализа.

Источники и литература

1. Богатин Ю. В. Экономическая оценка качества и эффективности работы предприятия / Ю. В. Богатин. – М. : Изд-во стандартов, 1991. – 240 с.
2. Новиков Ю. Н. Государственные механизмы регулирования экономики Украины / Ю. Н. Новиков. – Симферополь : Ариал, 3009. – 400 с.
3. Покропивний С. Ф. Економіка підприємства : підруч. : в 2-х т. / С. Ф. Покропивний. – К. : Хвиля-Прес, 1995. – 628 с.
4. Савчук В. П. Анализ и разработка инвестиционных проектов / В. П. Савчук, С. И. Прилипко, Е. Г. Величко. – К. : Абсолют-В; Эльга, 2000. – 394 с.

Ефремов А.В., Малахова В.В.**УДК 34(477)(075.8)****ОБЩАЯ СХЕМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

В ходе осуществления реформ административного характера, начавшихся в Украине в 2010 г. выстраивание эффективной системы муниципального управления является первоочередной задачей, как для органов местного самоуправления, так и государственной власти. Вместе с тем, экономические возможности существующих муниципальных организаций существенно ограничены, что усугубляется недостаточностью управленческого опыта у муниципальных органов власти и пассивностью населения.

В этих условиях возникают противоречия между широким кругом вопросов местного значения и слабыми экономическими возможностями муниципальных организаций.

Исходя из этого, целью статьи является ознакомление специалистов этого направления со своим видением формирования общей схемы местного самоуправления с учетом его особенностей как базовой структуры социально-экономической системы.

В общей схеме влияния факторов на формирование местного самоуправления важное место принадлежит природным условиям, которые определяют направления развития рыночного хозяйствования, определяют, в значительной степени, и уровень занятости населения, условия их жизни.

Поэтому формирование схемы хозяйствования должно опираться здесь на общие характеристики экономического цикла, а также на особенности природных характеристик влияющих на быт и поведение населения живущего на территории данной муниципальной организации и формы собственности хозяйствующих на ее территории субъектов.

Различной проблематике хозяйствования на муниципальном уровне посвящен ряд исследований отечественных и зарубежных ученых, среди которых можно выделить работы А. Ященко [1], Ю. Панейко [2], Б. Бабича [3], А. Черкасова [4], Р. Драго [5], Д. Гарнера [6], В. Куйбида, В. Чушенко [7], Г. Швыдько, В. Романова [8] и др. Однако среди авторов нет единого представления о природе, особенностях и значении местного самоуправления в рамках социально-экономической системы.

Так, известный ученый в области общественного управления А. Ященко еще в начале 20 века определил, что самоуправление является формой осуществления государственных функций с помощью независимых, в той или иной степени, от государства личностей и учреждений [1, с. 342]. В свою очередь Ю. Панейко писал, что «самоврядування є спертю на присипи закону здецентралізованою державною адміністрацією, виконуваною локальними органами, які ієрархічно не підлягають іншим органам і є самостійними в межах закону» [2, с. 127]. Российский ученый А.И. Черкасов отмечает, что «не следует абсолютизировать понятие «самоуправление» относительно местного уровня, ... противопоставляя его государственному управлению [4, с. 25]. Таким образом, по мнению приведенных авторов, природа местного самоуправления проявляется не в существовании отдельной, «негосударственной» власти, а в его существовании как явления интегрированного со сферой государственного управления. Такой же подход используют и некоторые зарубежные авторы. В частности французский ученый Р. Драго рассматривает местное самоуправление как один из типов местного управления, существующего вместе с федерализмом и децентрализацией [5, с. 156].