

(по более широкому кругу полномочий) территориального соответствия между полномочиями органов местного самоуправления, доходами, переданными в их распоряжение, и расходами соответствующих бюджетов. Как нам представляется, этот процесс будет осуществляться шаг за шагом – по мере (с учетом) развития экономики страны, увеличения доходов государства, совершенствования системы государственного правового контроля, а также по мере формирования институтов гражданского общества.

Итак, результатом децентрализации бюджетной системы Украины должно стать создание такой системы формирования местных бюджетов и межбюджетных отношений, которая обеспечивала бы выполнение условий институциональной симметрии. В этих условиях достигается совпадение экономических субъектов, пользующихся определенными общественными благами, несущих бремя расходов по их финансированию (путем уплаты налогов) и принимающих самостоятельные решения об их предоставлении (в лице органов исполнительной власти или местного самоуправления, которые представляют интересы экономических субъектов как жителей определенной административно-территориальной единицы). Реформирование местного самоуправления (и местных бюджетов) в европейских странах с переходной экономикой происходит именно в направлении обеспечения подобного соответствия.

**Выводы и перспективы дальнейшего развития.** Формирование межбюджетных отношений заключается в распределении между государственным, республиканским и местными бюджетами. Расходы увеличиваются, бюджет пополняется в основном за счет налогов. Питается только средствами малого бизнеса. Главной задачей межбюджетных отношений является правильная работа бюджета, распределение средств, местные бюджеты пополняются за счет межбюджетных трансфертов, они сократились по сравнению с предыдущими годами. Требуется расширение сферы пополнения местных бюджетов за счет выявления приоритетов каждого из регионов.

Наша страна имеет потребность в сильном государственном бюджете, поскольку он должен существенным образом влиять на экономическое развитие всех регионов, иметь реальные инвестиционные связи с народным хозяйством, обеспечивать региональную стратегию экономического развития страны. На сегодняшний день актуальной есть проблема бюджетных взаимоотношений. Последовательная реализация механизма межбюджетных отношений ныне усложняется недостатком бюджетных средств. Бюджетная практика развитых стран свидетельствует, что каждой из них не удавалось обеспечить размежевания доходов между звеньями бюджетной системы каким-то одним способом, всегда применялась их комбинация.

#### **Источники и литература:**

1. Лунина И. Формирование местных бюджетов в контексте заданий административно-территориальной реформы / И. Лунина // Экономика Украины. – 2006. – № 1. – С. 23-31.
2. Лилик О. Я. Становлення та розвиток міжбюджетних відносин в Україні : дис. ... канд. екон. наук : 08.04.01 / О. Я. Лилик // Наук.-дослід. фінансовий ін-т при Мін. фін. України. – К., 2002. – 239 арк.
3. Бюджетный кодекс Украины : от 21.06.2001г. №2542 : [Электронный ресурс]. – К., 2001. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2542-14>
4. Кульчицкий М. И. Местные бюджеты и механизм их формирования / М. И. Кульчицкий // Финансы Украины. – 2001. – № 9. – С. 99.
5. Павлюк К. В. Формирование доходов местных бюджетов / К. В. Павлюк // Финансы Украины. – 2008. – № 4. – С. 24-37.
6. Исмаилов А. Б. Межбюджетные отношения и направления их усовершенствования / А. Б. Исмаилов // Финансы Украины. – 2004. – № 6. – С. 27.
7. Лилик О. Я. Межбюджетные отношения в экономической системе государства / О. Я. Лилик // Финансы Украины. – 2002. – № 6. – С. 30.
8. Василик О. Д. Бюджетна система України : підруч. / О. Д. Василик, К. В. Павлюк. – К. : Центр навч. літ-ри, 2004. – 544 с.
9. Полозенко Д. В. Міжбюджетні взаємовідносини – складова механізму випереджаючого економічного розвитку / Д. В. Полозенко // Економіка України. – 2001. – № 2. – С. 19-22.

**Буркальцева Д.Д.**

**УДК 336.131**

### **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И УГРОЗ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Состояние бюджетной, денежно-кредитной, банковской, валютной системы и финансовых рынков, которое характеризуется сбалансированностью, стойкостью к внутренним и внешним негативным угрозам, способностью обеспечивать эффективное функционирование национальной экономической системы и экономический рост, выражается в финансовой безопасности. Она содержит такие составляющие как: бюджетная, валютная, денежно-кредитная, безопасность страхового и фондового рынков, банковская – не менее важной составляющей является долговая безопасность, у которой существуют официальные показатели, индикаторы и пороговые значения.

В последнее время остро приобрела актуальность проблема долговой безопасности как составляющей системы финансовой и в целом экономической безопасности государства. Для Украины этот вопрос

является особенно важным как для страны с транзитивной экономикой, для выхода из нынешнего глобального экономического кризиса.

Важной составляющей экономической безопасности государства является долговая безопасность, которая определяется такими индикаторами, как отношение общего объема государственного долга к ВВП %, отношение общего объема внешнего долга к ВВП %, отношение объема внутреннего долга к ВВП % др.

**Целью работы** является анализ индикаторов долговой безопасности Украины, их динамики и тенденций изменения, выявления факторов, создающих угрозы финансовой безопасности на современном этапе развития национальной экономики.

Для достижения поставленной цели необходимо: проследить динамику изменения внешнего и внутреннего долга Украины; определить основные индикаторы и пороговые значения состояния долговой безопасности Украины; определить уровень долговой безопасности; разработать предложения по направлению деятельности обеспечения снижения долгового груза.

Для оценки уровня долговой безопасности используют разнообразные оценочные финансовые индикаторы-показатели. Финансовые индикаторы характеризуют тенденции развития финансовой и денежно-кредитной системы государства, которое сложилось, с точки зрения ее соответствия требованиям экономической безопасности государства. В их ряду: завышенный процент за кредит в сравнении с нормой прибыли; снижение частицы долгосрочных кредитов в кредитных вложениях в экономику. Снижение рентабельности продукции; увеличение темпов инфляции и роста задолженности по заработной плате и социальных трансфертов; перекосы в уровнях рентабельности и индексов цен производителей по отраслям; дефицит бюджета; увеличение части расходов населения на приобретение иностранной валюты [2, с. 90].

**Результаты.** Долговая безопасность государства – является соблюдение такого уровня государственной задолженности, который удовлетворяет потребности страны в финансовых ресурсах, дает возможность сохранить стойкость финансовой системы страны и, при этом, не ставит под угрозу возможность выполнения государством своих функций и обязательств относительно погашения и обслуживания долгов в частности [1].

Проведенный анализ уровня долговой безопасности Украине позволил выявить, что доля иностранного банковского капитала в общем объеме банковского капитала в 2009 г. составляет 34,5 % при пороговом значении 30 %, а объем кредитования банками реального сектора экономики – 18,4 к ВВП (который должен быть не менее 30). Это означает значительный отрыв банковской системы от реального сектора экономики, невозможность влияния на его количественные и качественные изменения в государстве.

Рост государственного долга – сложное явление, обусловленное целым рядом факторов, которое в отдельной стране в определенных условиях может иметь свою специфику. Неэффективное использование привлеченных средств привело к росту государственного долга. Поэтому величина долга и влияние его на экономику, в значительной степени зависит от механизма управления и обслуживания государственных заимствований.

Современная Украина дальше продолжает брать в долг, что приводит к потере долговой безопасности. Государственный долг Украины увеличился на 103 млрд. грн., то есть больше, чем в 2 раза.

На долговую безопасность Украины влияют следующие угрозы: не стабильность экономического положения государства, не оправданные скачки макроэкономических показателей, неэффективное использование финансовых ресурсов, слабость банковско-кредитной системы, неразвитость страхового рынка, слабость фондового рынка, несовершенство налогово-бюджетной системы, высокий уровень монополизма на финансовых рынках, рост “теневой” экономики и ее криминализация, высокий уровень инфляции, низкий уровень финансового менеджмента.

В безопасной зоне находятся значения соотношения валового государственного внутреннего, внешнего и общего долгов к ВВП. Динамика соответствующих показателей имеет негативную тенденцию, поскольку их значения с каждым годом увеличиваются. В 2009 году отношения общего объема государственного долга к ВВП составляет 15,2%, по сравнению с 28,7% в 2010 году, отношение объема государственного внутреннего долга к ВВП выросло почти в 2 раза – с 10% до 17,2%, а отношение объема государственного внешнего долга к ВВП – с 17% до 21,8%. Динамика государственного долга и гарантированного государством долга изображена на рисунке 1.

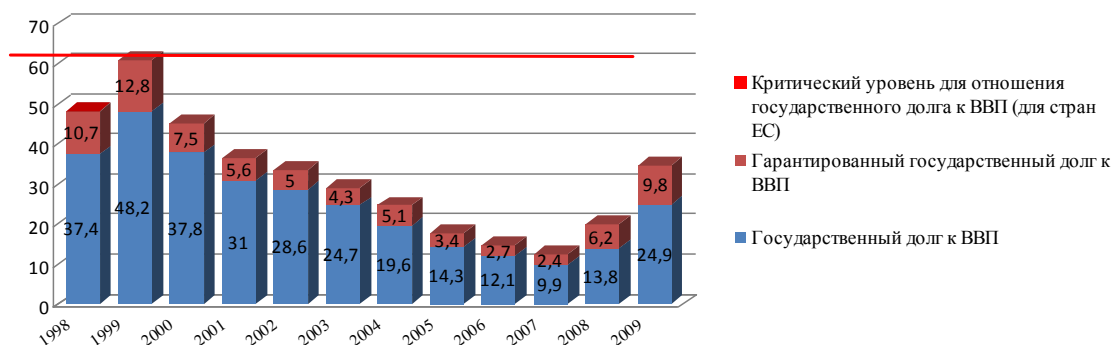


Рис. 1. Отношение государственного и гарантированного государством долга Украины к ВВП (1998-2010гг.)

В течение 2003-2007 годов величина государственного и гарантированного государством долга Украины находилась приблизительно на одном уровне, однако уже в 2010 году величина государственного долга выросла почти дважды, а величина гарантированного государством долга – втрое. Показатели, которые характеризуют уровень прямого государственного внутреннего и внешнего долга, не находятся, но приближаются к опасной зоне.

А анализ динамики государственного долга Украины (рис. 1) показал, что в объеме государственной задолженности не произошло значительных изменений за период 2003-2010 гг., что на фоне экономического роста свидетельствует о достаточно стабильной долговой макроэкономической ситуации. Рост внутренней задолженности правительства не повлек эффект вытеснения в его классическом виде, тогда как увеличение суммы внешнего долга негативно отразилось на динамике чистого экспорта. Следует назвать такие риски последующего роста правительственной задолженности в целом и внешнего долга в частности: ограничение потребления будущих поколений, формирования негативного сальдо платежного баланса, значительную зависимость размера задолженности и стоимости обслуживания долга от конъюнктуры валютного рынка, угрозу неэффективного использования средств. Степень риска повышается в связи с невозможностью эффективного контроля над дефицитом государственного бюджета и “ручным” управлением в сфере государственных финансов, а также выбором наименее эффективных направлений использования ссуд. Такие тенденции в структуре и динамике государственного долга могут объясняться как соотношениям государственных заимствований с погашением и обслуживанием государственного долга в соответствующие годы, так и с соответствующими тенденциями в развитии экономики страны, в частности с падением или ростом ВВП.

Среди причин формирования государственного долга следует назвать трансформационный спад, вызванный процессами перехода украинской экономики от командно административной системы к рыночной; сокращение поступлений в бюджет через сужение налоговой базы; несбалансированность торгового баланса; преобладание неэффективных и энергоемких технологий. Действия субъективных факторов можно объяснить непоследовательным и неэффективным проведением трансформационной политики и фактическим отсутствием государственной стратегии экономического развития, а также существованием, хаотическим и “ручным” управления государственным долгом, что в результате отобразилось в его структуре и размерах.

Как свидетельствует анализ, направление государственных заимствований, ориентировано на финансирование дефицита государственного бюджета, в частности в разрезе финансирования текущих расходов, на погашение долгов прошлых периодов и гарантированных государством кредитов предприятиям, в инвестиционные проекты, особенно в отрасли строительства. Незначительная часть в поддержку стратегических отраслей, в реальный сектор экономики и в поддержку инновационных проектов, что позитивного влияния на эффективное развитие экономики не оказывает. Это предопределено не четко определенной долговой политикой и практическим отсутствием долговой стратегии. Следовательно, позитивного эффективного влияния на развитие экономики государственные заимствования не оказывали.

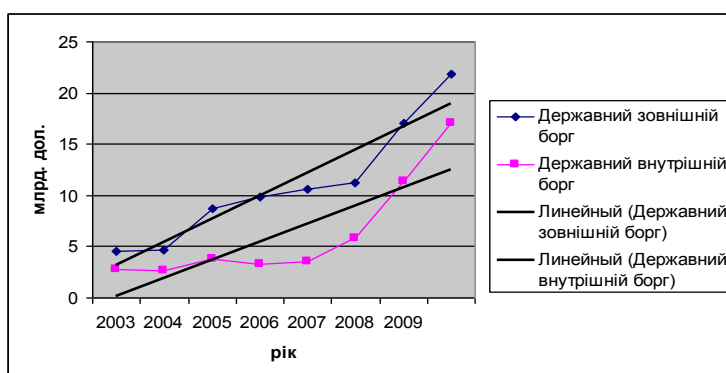


Рис. 2. Динамика внутреннего и внешнего долга Украины за 2003-2010 гг. (млрд. дол.)

Внешний государственный долг растет в основном за счет кредитов, которые предоставляют международные финансовые организации. Анализируя состояние внешнего государственного долга Украины, который возник в результате задолженности за ссудами, предоставленными международными организациями экономического развития, необходимо отметить, что сумма задолженности постоянно растет (рис. 2). Украина, которая не в состоянии погасить задолженность, принимает новые ссуды. Из характеристики целевых назначений заимствований со стороны МФО, из их практического использования и условий возвращения вытекают и последствия на перспективу. Огромные суммы, которые одалживают Украине международные финансовые учреждения, предназначенные для использования на покрытие дефицитов платежного баланса и государственного бюджета страны, а также на консультативно техническую помощь. А это значит, что они не работают в экономике страны, ее производстве. Поэтому в такой форме кредиты МФО являются грузом для экономики страны и приводят к быстрому росту внешней задолженности.

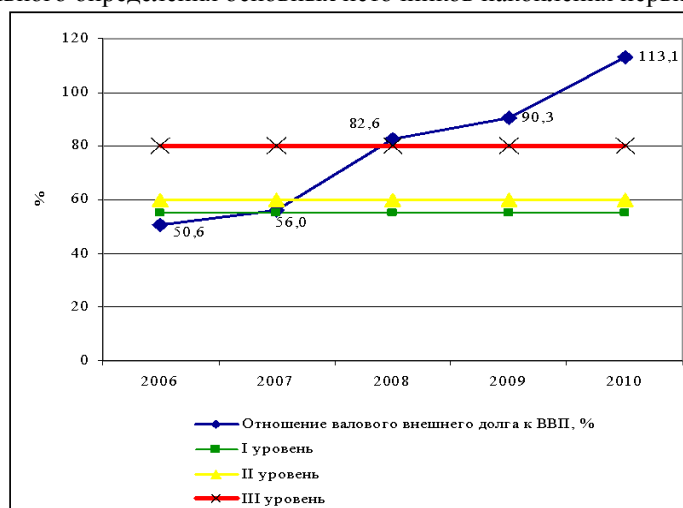
**АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И УГРОЗ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ  
РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Таблица 1.** Расчет индикаторов долговой безопасности

Показатели	Фактические значения								Пороговые значения		
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	I уровень	II уровень	III уровень
1. ВВП млрд. грн	267,344	345,113	441,5	544,2	720,7	948,1	914,7	784,2			
2. ВВП млрд. дол. США	50,1	65,11	87,4	107,7	141,1	123,35	124,1	140,9			
3. Государственный долг, млрд. дол. США	12,4	12,7	11,9	13,1	14,11	38,5	37,7	41,4			
4. Государственный внутренний долг, млрд. дол. США	2,8	2,7	3,8	3,3	3,5	5,8	11,4	17,0			
5. Государственный внешний долг, млрд. дол. США	4,58	4,67	8,7	9,8	10,6	11,2	17,0	21,8			
6. Годовой экспорт товаров и услуг, млн. дол. США	27,3	38	40,4	45,9	58,3	78,7	85,6	-			
7. Численность населения, млн. лиц	48,0	47,6	47,2	46,9	46,4	46,1	46,0	45,8			
8. Отношение объема государственного долга к ВВП %	24,7	19,6	14,3	12,4	9,9	13,1	15,2	28,7			
9. Отношение объема государственного внутреннего долга к ВВП %	5,6	4,3	4,3	3,1	2,5	4,7	10,0	17,2	30	35	>50
10. Отношение общего объема внешнего долга к ВВП %	17,1	13,5	10,0	9,1	7,4	9,1	14,9	22,1	55	60	>80
11. Отношение государственного внешнего долга к годовому экспорту товаров и услуг %	16,77	12,2	21,53	21,35	18,0	14,1	-	-	45	50	>70
12. Уровень внешней задолженности на одну персону, дол. США	-	-	-	1168,6	1724,2	2203,1	2249,6	2436,0	200	250	>500
13. Отношение валового внешнего долга к ВВП, %	-	-	-	50,6	56,0	82,6	90,3	113,1	25	30	>50

Для оценки долговой безопасности целесообразно использовать систему индикаторов с определением их допустимых (предельных) уровней. Речь идет о принятии своеобразных стандартов безопасности, нарушение которых ведет к дестабилизации в экономике или социальной сфере. Таким образом, отклонение фактических уровней индикаторов от предельных значений будет определять систему приоритетов долговой безопасности государства.

Индикаторы долговой безопасности могут сигнализировать о тенденциях возникновения или протекания проблемных ситуаций, диспропорции развития (табл. 1). Хотя и имеются принципиальные подходы относительно индикаторов долговой безопасности, однако фундаментальность, масштабность проблемы, разнотипность содержания долговой безопасности и ее обеспечения требуют также формирования системной информационно-аналитической базы мониторинга индикаторов долговой безопасности, нормативного определения основных источников накопления первичной информации.

**Рис. 3.** Уровни пороговых значений индикаторов долговой безопасности Украины (2006-2010гг.)

Исследование состояния долговой безопасности в Украине в 2010г. позволило охарактеризовать его как рискованный, поскольку индикаторы приближены к предельному III уровня, на котором государство уже не может за счет доходов обеспечивать финансирования расходов, которое способствует резкому росту государственного долга, препятствует эффективному взаимодействию страны с международными финансовыми организациями, негативно отражается на экономическом росте. Ситуация угрожает ростом налогов, инфляционных процессов, нестабильностью обменного курса национальной валюты и долларизацией экономики. Учитывая это, приоритетными заданиями, направленными на повышение эффективности управления государственным долгом, должны стать недопущения последующего роста дефицита Государственного бюджета, разработка согласованной государственной стратегии по внешним

заимствованиям и дорог их поэтапного уменьшения; оптимизация структуры долга, уменьшения объемов иностранных кредитов, гарантированных правительством; повышение эффективности использования заимствованных средств, а также обеспечение развития альтернативных инструментов финансирования бюджетных расходов (путем создания более благоприятных условий для привлечения частного капитала).

В процессе управления государственным долгом обязаны, решаются такие задачи, как поиск эффективных условий заимствования средств с точки зрения минимизации стоимости долга; недопущение неэффективного и нецелевого использования заимствованных средств; обеспечение своевременной и полной уплаты суммы основного долга и начисленных процентов; определение оптимального соотношения между внутренними и внешними заимствованиями при условии сохранения финансового равновесия страны; обеспечение стабильности валютного курса и финансового рынка страны.

Рост в 2007 году отношения объема валового внешнего долга к ВВП, которое, несмотря на незначительное снижение в 2008 году до уровня 56,98%, приближенно к критическому пределу в 60%. Объем валового внешнего долга Украины за 2008 год увеличился на 25,6% (21 млрд. дол. США) и на 1 января 2009 составил 103,2 млрд. дол. США (56,7% к ВВП) [3]. Прирост долга в 2008 году произошел в банковском секторе – на 8,5 млрд. дол. США или 27,4%, в других секторах экономики – на 8,4 млрд. дол. США, или 23,2%, в секторе органов денежно-кредитной регуляции – на 4,3 млрд. дол. США, или 10,2 раза. Несмотря на то, что судьба внешнего долга в ВВП не превышает предельного значения этого показателя, ее размер создает угрозу экономической безопасности Украины.

Показатель ВВП на душу населения является одним из самых низких в Европе. В экономике государства состоится падение спроса на внутреннем и внешнем рынках, что привело к замедлению темпов роста отечественной экономики; стремительного сужения внутреннего потребительского спроса, из-за падения доходов населения, усилены девальвационные тенденции; рост цен из-за постепенного повышения тарифов на газ и электроэнергию и другие услуги; выборы, которые состоялись, привели к росту долговых обязательств.

Поэтому органы государственной власти срочно должны принять меры относительно недопущения бесконтрольного роста государственного долга. Внешние финансовые источники нужно рассматривать с точки зрения их объема и из позиций эффективности использования. Вопрос последующего привлечения внешних финансовых ресурсов нужно решать, в первую очередь, из позиций эффективного их использования для экономического развития страны.

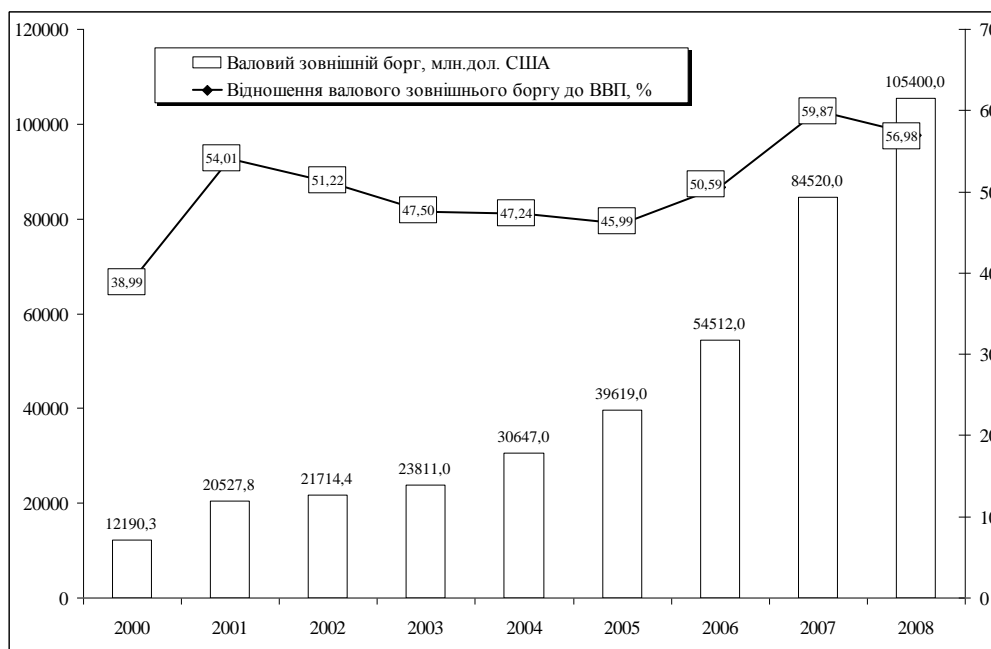


Рис. 4. Динамика валового внешнего долга Украины 2000-2008 гг.

На основе исследований современного состояния и тенденций долговой политики Украины можно прийти к следующим выводам:

- в результате проведения украинским правительством политики, сориентированной на инфляционные механизмы погашения дефицита бюджета, общая сумма государственного долга постоянно растет;
- особенностью государственного долга Украины является значительное преобладание в его структуре внешней составляющей;
- в результате окончания льготных периодов за ранее полученными кредитами, объемы платежей за государственным долгом выросли в абсолютной величине;
- на заимообразном рынке прослеживается тенденция к увеличению долгосрочности государственных ценных бумаг;
- средне взвешенная доходность ОВДП характеризуется нисходящей динамикой, что в итоге способствует уменьшению стоимости государственных заимствований;

– наблюдается тенденция к увеличению объемов финансирования программ развития, о чем свидетельствует рост доли гарантированного долга в результате привлечения кредитных ресурсов для строительства и реконструкции, автомобильных дорог, однако финансирование программ развития в реальном секторе экономики необходимо увеличивать.

Одним из путей улучшения системы управления государственным долгом может быть повышение инвестиционной направленности государственных ссуд, поскольку структура государственного долга за направлениями использования остается крайне неудовлетворительной. Долговая политика Украины характеризуется преимущественно бюджетным использованием заимствований, или “проеданием”. Такая политика, является бесперспективной и противоречит целям долгосрочного развития государства. Усиление же инвестиционной составляющей позволило бы создать благоприятные условия для экономического роста и повышения эффективности привлеченных средств.

За цель следует взять снижение размера долга и уплаты процентов перед международными официальными кредиторами, разработав стратегию переориентации на рыночные источники заимствований с использованием широкого набора инструментов, испытанных международной практикой. Министерство финансов Украины с целью оптимизации структуры государственного долга и уменьшения расходов на его обслуживание должно проводить активную политику управления государственным долгом: осуществлять операции досрочного выкупа, внедрить практику использования деривативов при эмиссии долговых обязательств, использовать инструменты хеджирования и секьюритизации долга. Функции управления текущим государственным долгом должен осуществлять уполномоченный государственный банк-агент, в роли которого может выступить «Укрэксимбанк». Правительство должно последовательно принимать меры относительно повышения суверенного кредитного рейтинга Украины.

Долговая стратегия в современных условиях требует применения программно целевых подходов, которые определяют важнейшие ориентиры государственной политики в направлении инновационного развития, с целью обеспечения благоприятных конкурентных позиций на мировом рынке. Следует целеустремленно проводить такую долговую политику, чтобы обеспечивать рост спроса на инновации со стороны отечественного производства, финансирования опережающего развития фундаментальной науки, важнейших прикладных исследований и разработок, внедрения их, в производство. Отечественная политика управления государственным долгом должна строиться на принципах рационального заимствования, эффективного использования ссуд и безусловного, своевременного и полного погашения долговых обязательств.

*Научной новизной является определение основных индикаторов и пороговых значений, в рамках которых наблюдается препятствие полной реализации национальных экономических интересов в долговой сфере. Предложены необходимые мероприятия по направлению деятельности обеспечения снижения долгового груза.*

Практическое значение исследования заключается в возможности разработки мероприятий по погашению внутренних и внешних долгов и негативному их влиянию на экономическую безопасность государства в целом.

Решение поставленных в статье заданий позволило сформировать направления последующих исследований, основными заданиями которых является: изучение проблем обеспечения долговой безопасности Украины и возможностей использования мирового опыта их преодоления.

Необходимо продлить разработку новых долговых инструментов, которые позволили бы максимально полно абсорбировать накопленный в обществе инвестиционный потенциал. В то же время, долговая стратегия государства должна быть направлена на поиск альтернатив заимообразному финансированию бюджетных расходов.

Таким образом, оптимизация долговой политики Украины нуждается в разработке и внедрении целостной стратегии, которая будет совмещать задание усовершенствования нормативно правового и институционального обеспечения долговой политики, коротко- и среднесрочные ориентиры управления государственным долгом, инструменты радикального повышения эффективности инвестиционной составляющей бюджетных расходов и стратегические задания переориентации долговой политики, уменьшения долгового груза и развития альтернативных, незаимообразных инструментов финансирования бюджетных расходов.

#### Источники и литература:

1. Денежная и банковская статистика : [Электронный ресурс] / Национальный банк Украины. – 2009. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua/Statist/index.htm>.
2. Государственный долг : [Электронный ресурс] / Министерство финансов Украины. – 2008. – Режим доступа : [http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat\\_id=43000](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=43000).
3. Внешний долг Украины на конец 2008 года : [Электронный ресурс] / Национальный банк Украины. – 2009. – Режим доступа : [http://www.bank.gov.ua/Balance/debt/ExtDebt\\_report\\_2008.pdf](http://www.bank.gov.ua/Balance/debt/ExtDebt_report_2008.pdf).
4. Индексы потребительских цен на товары и услуги : [Электронный ресурс] / Государственный комитет статистики Украины. – 2009. – Режим доступа : [http://ukrstat.gov.ua/control/uk/localfiles/display/operativ/operativ2008/ct\\_cn\\_rik/icsR/iscR\\_u/isc\\_tp\\_gr\\_u.htm](http://ukrstat.gov.ua/control/uk/localfiles/display/operativ/operativ2008/ct_cn_rik/icsR/iscR_u/isc_tp_gr_u.htm).
5. Показатели деятельности банковской системы Украины : [Электронный ресурс] / Государственный комитет статистики Украины. – 2009. – Режим доступа : [http://ukrstat.gov.ua/control/uk/localfiles/display/operativ/operativ\\_2005/fin/pdbu/pdbu\\_u/pdbu\\_u.html](http://ukrstat.gov.ua/control/uk/localfiles/display/operativ/operativ_2005/fin/pdbu/pdbu_u/pdbu_u.html).