

ефективність функціонування народного господарства в цілому; розподільна функція інститутів визначає область дозволених економічних дій для ринкових агентів, наділяє їх певним набором прав по відношенню один до одного, що сприяє економічній ефективності усіх учасників ринку і отриманню прибутку. Функція зниження трансакційних витрат сприяє економічному зростанню і зростанню долі ВВП, за рахунок підвищення ефективності матеріальних і особливо нематеріальних ресурсів.

#### Джерело та література

1. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире. Вопросы экономики. 1997. – № 10. – С. 69-83.
2. Шаститко А. Е. Неинституциональная экономическая теория. / Шаститко А. Е. – М.: ТЕИС. 1999.

Шевченко М.В.

УДК 336.432

### АНТИКРИЗИСНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

**Актуальность.** В условиях все большей неопределенности рыночной среды все более очевидным становится необходимость финансового оздоровления предприятий. Это актуально для предприятий у которых неустойчивое и кризисное финансовое состояние.

**1. Постановка проблемы.** Обобщая исторический опыт оценки несостоятельности, можно сказать о том, что его диагностика полностью сконцентрирована на исследовании финансового равновесия предприятия и риска его нарушения по данным финансовой отчетности. Оценка вероятности банкротства предприятия является начальным этапом антикризисного анализа. В настоящее время методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятные тенденции развития предприятия, выбора оценки банкротства, практически нет. Теоретические и практические основы комплексного анализа как инструмента преодоления несостоятельности в различных отраслях экономики начали формироваться относительно недавно. Монополия государства, существовавшая до периода реформ 90-х годов и в принципе не предполагающая возможность банкротства субъектов хозяйствования, не способствовала развитию данного направления финансового анализа.

Из работ О.В. Антоновой, М.С. Абрютиной, Т.Б. Бердниковой, О.В. Ефимовой, И.Г. Кукукиной и И.А. Астраханцевой, Е.Н. Станиславчика, О.П. Семеновой, Г.В. Федоровой и иных источников следует, что для прогнозирования банкротства в основном используются статистические модели. Практически не существует методологически обоснованных экономико-математических моделей оценки риска банкротства.

Объектом исследования является развитие анализа деятельности неплатежеспособных предприятий.

Предметом исследования является комплекс теоретических, методических и практических вопросов, которые влияют предотвращение и преодаление кризисных ситуаций в деятельности предприятия.

**2. Постановка задания.** Цель исследования: проанализировать существующую систему антикризисного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Задачи исследования: а) объединить методы финансового анализа и модели оценки вероятности угрозы банкротства в условиях антикризисного управления в группы; б) рассмотреть новый подход к прогнозированию возможности восстановления платежеспособности предприятия.

**3. Результаты исследования.** В условиях все большей неопределенности рыночной среды и интенсификации жизненного цикла предприятия все более очевидным становится необходимость выделения в нем финансового оздоровления как самостоятельного этапа. Это актуально для предприятий, вступивших в процедуры банкротства и для тех структур, которые имеют неустойчивое, пограничное финансовое состояние и контролирующую оздоровительную стратегию в непрерывном режиме.

Между тем теория и практика финансового оздоровления находятся на стадии формирования. Как в отношении антикризисного управления в целом, так и применительно к его составляющей – финансовому оздоровлению сохраняется различие взглядов по методологическим, функциональным, организационным и многим другим вопросам.

По нашему мнению, эффективность механизма финансового оздоровления должна базироваться на адекватной информационной поддержке, целенаправленном учетно-аналитическом инструментарии, учитывающим определенные правила взаимодействия предприятия с внешней средой, специфику его организационной структуры и условий деятельности.

Следует учитывать, что методология антикризисного анализа длительное время развивалась в русле сугубо финансовой диагностики банкротства. Основные блоки финансового анализа (ликвидность, платежеспособность, кредитоспособность) сформировались к началу XX века. С этого периода методика оценки вероятного банкротства совершенствовалась в следующих направлениях:

- поиск наиболее адекватных индикаторов несостоятельности;
- разработка нормативов и пороговых значений основных критериев на основе развития статистики банкротств;
- оценка влияния значимых факторов на обобщающие показатели деятельности предприятия;
- прогнозирование возможного банкротства.

Цель антикризисного анализа – обеспечить своевременную и объективную оценку экономической устойчивости предприятия для обоснования комплексных мер по прогнозированию кризисных ситуаций и выходу из них. Антикризисный анализ необходим для предупреждения массовых банкротств и выбора конкретных рычагов управления.

Цель, поставленная перед антикризисным анализом, реализуется посредством решения следующих задач:

- определить текущую стадию жизненного цикла предприятия, для чего проанализировать его финансовое состояние за период с момента последней крупной реструктуризации либо с момента образования;
- заблаговременно установить признаки приближающейся критической ситуации (неустойчивости, банкротства);
- выявить и проранжировать кризисные области (стадия воспроизводственного цикла, сегмент деятельности или предприятия в целом);
- идентифицировать тип, скорость, масштаб и тенденции кризисного процесса, определить риск банкротства;
- оценить влияние наиболее существенных факторов на развитие кризисных процессов, а также условий возникновения несостоятельности;
- сформулировать достаточную информационную базу для генерирования и оценки вариантов программ финансового оздоровления;
- разработать нормативно-ориентирующие значения аналитических показателей для предприятия и его структурных подразделений;
- решать специфические аналитические задачи в связи с проведением процедур банкротства;
- оценить эффективность реализованной программы финансового оздоровления;
- организовать оперативный анализ-контроль ключевых показателей и факторов на период кризиса или до момента выхода организации из предбанкротной ситуации.

На современном этапе развития экономики на первый план выходят проблемы, связанные с выявлением неблагоприятных тенденций развития предприятия, выбора метода оценки банкротства. А методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет.

По нашему мнению, все возможные подходы к оценке перспективы банкротства предприятий можно объединить в следующие группы:

- 1) статистические методы (вероятностная оценка);
- 2) логические методы;
- 3) методы рейтинговых оценок;
- 4) прочие количественные методы;
- 5) качественные методы прогнозирования.

Обзор законодательно-нормативных документов по антикризисному управлению, отечественной и зарубежной литературы по анализу деятельности неплатежеспособных предприятий позволил объединить рассматриваемые методы финансового анализа и модели оценки вероятности угрозы банкротства в условиях антикризисного управления в следующие группы:

1) система показателей по финансовому оздоровлению и банкротству (неудовлетворительной структуры баланса, коэффициенты ликвидности, финансовой устойчивости, оборачиваемости и рентабельности);

2) модели оценки вероятности угрозы банкротства (двух-, четырех-, пятифакторная Э. Альтмана, Бивера, Тафлера и др.);

3) Методы факторного анализа. Среди этих моделей в первую очередь можно выделить формулу Дюпона для расчета рентабельности активов и собственного капитала (чистых активов), различные модификации формул для расчета внутренних темпов роста предприятия. По большому счету они отражают способность предприятия к самофинансированию в условиях антикризисного управления, возможность ускорения позитивной динамики выхода из кризиса.

4) Дифференциальный показатель оценки эффективности финансовой реструктуризации. Отражает изменение финансового результата (снижение убытков, рост прибыли) по отношению к изменению стоимости чистых активов в альтернативных вариантах проведения реструктуризации задолженности бюджету, внебюджетным фондам, другим контрагентам.

На наш взгляд, для прогнозирования возможности восстановления платежеспособности можно рассчитать коэффициент возможности восстановления платежеспособности, который должен носить исследовательский характер и определяться по данным аналитического учета, а не баланса. Для его обоснования необходимо учитывать следующие факторы, которые по нашему мнению, оказывают наиболее существенное влияние на возможность (невозможность) восстановления платежеспособности предприятия.

В первую очередь, необходимо рассчитать показатель промежуточной (срочной) ликвидности, который характеризует ту часть текущих обязательств, которая может быть погашена не только за счет денежных средств, но и за счет ожидаемых поступлений за отгруженную продукцию, выполненные работы или оказанные услуги (освобожденную от ее просроченной части). В основу дебиторской задолженности должна приниматься не балансовая, а рыночная ее стоимость.

Следующим шагом является анализ соответствия условий получения и предоставления коммерческого кредита. Благоприятной является такая ситуация, когда срок погашения кредиторской задолженности превышает срок инкассации в денежные средства дебиторской задолженности.

Далее, в качестве одного из источников покрытия краткосрочных обязательств можно использовать часть ожидаемой чистой прибыли и амортизации на цели восстановления платежеспособности в пределах установленного арбитражным судом срока.

И, наконец, четвертой составляющей, в модели оценки возможности восстановления платежеспособности является определение сверхнормативной величины запасов, скорректированных на рыночную стоимость, которые также могут обеспечить погашение краткосрочной задолженности.

Более обоснованный подход к решению проблемы оценки возможности восстановления платежеспособности предполагает составление прогнозного отчета о прибылях и убытках на предстоящий шестимесячный период и прогнозного баланса.

**4. Выводы:** анализ причин неплатежеспособности предприятий, в первую очередь таких как, замедление оборачиваемости активов, снижение их ликвидности, рост просроченных обязательств, позволяет сказать, что все они связаны с особенностями операционного цикла и его отдельных составляющих, которые обязательно надо включать в расчет коэффициента восстановления платежеспособности. Поэтому методологическим подходом к исследованию причин неплатежеспособности и возможности ее восстановления является комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, который представляет несомненный интерес для потенциальных инвесторов, для банков, предоставляющих кредит, для налоговой службы, для органов законодательной и исполнительной власти.

#### Источники и литература:

1. Коробов М. О. Финансово-экономический анализ деятельности предприятия / М. О. Коробов. – К. : Знание, 2000. – 378 с.
2. Костырко Р. А. Финансовый анализ : учеб. пособие / Р. А. Костырко. – Х. : Фактор, 2007. – 784 с.
3. Иванова И. В. Методологические вопросы антикризисного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия : [Электронный ресурс] / И. В. Иванова. – Режим доступа : <http://zhurnai.geiarn.ru>

**Яковенко Е.В.**

**УДК 379.857.65.016:2**

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ТУРОПЕРАТОРОВ КРЫМА**

Инновационная парадигма выступает важнейшим фактором конкурентоспособности национального и регионального турпродукта на международном рынке туристических услуг. Первым этапом в обосновании механизма государственной инновационной политики в сфере туризма является оценка достигнутого уровня инновационности турпродукта методами диагностики. В методической литературе разработаны подходы к диагностике инновационных процессов во внешнеэкономической туристской деятельности с использованием методов регионального экономического анализа и экономической статистики [1;3]. В работе А.Н. Загорюлькина [2] осуществлена типология предприятий индустрии туризма по типу инновационного поведения в условиях туристского рынка, в т.ч. выделен тип базовой стратегии (кардинального развития, сохранения достигнутого состояния, избирательного развития и приспособленного развития). Вместе с тем, отсутствие индикаторов инновационности региональных турпродуктов на туристском рынке, на наш взгляд, не обеспечивает комплексный характер проведенной диагностики.

Целью данной статьи явился анализ результатов апробирования методики оценки инновационной активности фирм-туроператоров, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, на примере Крыма.

Оценка **уровней инновационности предприятий** в силу отсутствия официальных статистических данных была проведена путем определения расчетных индексов на основе данных анкетирования. Особую методическую сложность представлял отбор репрезентативных показателей – параметров инновационности. Было предложено использование **пяти групп параметров** (табл. 1), **характеризующих инновационный потенциал предприятия, динамику обновления турпродукта, его конкурентоспособность, экспортную ориентацию, эффективность инновационной деятельности.** По аналогии с промышленностью, можно признать в качестве нормативных индикаторов удельный вес работников турфирмы, участвующих в инновациях, равным 25%; средний жизненный цикл инноваций – 3 года; удельный вес чистой прибыли, направленной на инновации – не менее 25%; коэффициент обновления турпродукта – не менее 5%; долю принципиально новых видов обслуживания – не менее 20%.