

предельные сроки завершения строительства, по истечению которых недостроенные объекты приватизировать

путем продажи с аукциона.

По результатам проведенных исследований можно сделать следующие выводы, что рекреационная деятельность, означающая восстановление здоровья, развивается как важная необходимость в удовлетворении рекреационных потребностей населения.

Анализируя рекреацию, рекреационную деятельность и рекреационный комплекс, необходимо отметить, что рекреация – это осознанный отдых, рекреационная деятельность – поведение человека, направленное на реализацию своих потребностей, рекреационный комплекс – непродовольственная сфера, состоящая из предприятий, учреждений лечения, отдыха, организаций, цель которых – предоставление качественных рекреационных услуг удовлетворяющих имеющиеся рекреационные потребности.

Экономическая характеристика рекреационного комплекса выражается системой количественных и качественных показателей (количество дней пребывания, расход лечебных ресурсов на 1 отдыхающего, стоимость путевки, уровень комфортности и т.д.). Для организации рекреационной деятельности и улучшения условий отдыха огромное значение имеют исследования по наиболее полному использованию рекреационных ресурсов, необходимых для удовлетворения потребности населения в отдыхе и профилактическом лечении.

Перспективы дальнейшего развития проблемы -для достижения основной цели развития СКТК необходима система государственной поддержки предприятий рекреационного комплекса, а также связанных с рекреационной сферой предприятий других видов деятельности на основе обеспечения оптимальности внутриотраслевых пропорций. Привлечение заёмных средств, осваивать новые методы и технику управления, самосовершенствоваться и обучать персонал, продумывать и тщательно планировать политику ценообразования, изыскивать резервы по снижению затрат на предприятии, активно заниматься планированием и прогнозированием управления финансов предприятия. Необходимо создание комплексных финансовых программ по решению проблем отрасли и изменение режима функционирования хозяйственного комплекса.

В целом проведенный анализ современного состояния СКТК АР Крыма и перспектив его развития позволяет сделать вывод о том, что изменение форм собственности и доведение характеристик рекреационных предприятий до уровня международных стандартов существенно будут влиять на социально-экономическое состояние и развитие экономики автономии.

Источники и литература

1. Статистичний збірник «Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок та туризм в АР Крим у 2008/2009 році».
2. Закон України «Про курорти» від 05.10.00. № 2026 –ІІІ. Відомості Верховної Ради. – №50. – Ст. 435.
3. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития/ Багров Н.В. – К.: Лыбидь, 2002.–256 с.
4. Дриневский Н.П. Обоснование необходимости и дополнительные предложения к концепции развития курортов Украины // Вестник физиотерапии и курортологии. – 2004. – №2. – С. 4–8.
5. Калитюк В.А. Рекреационно-туристичний комплекс в умовах ринку/ Калитюк В.А. – Львів: 1999. –161с.
6. Бережная И.В. Структура экономики АР Крым в вопросах регионалистики/ Бережная И.В. – Львов: ИРИ НАНУ, 2004.– 152 с.
7. Самарцев Е.В. Крымская туриндустрия: число туристов растёт, проблемы остаются // Гостиничный и ресторанный бизнес. – 2004. – № 3. – С. 3 -5.

Северинов А.С., Чепоров В.В.

УДК 336.647

ВЛИЯНИЕ РЕЗЕРВА СОМНИТЕЛЬНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ ПО ГАЗОПОСТАВКЕ

Введение. Недавние скандальные события в США, связанные с завышениями активов, которые явились результатом желания топ-менеджеров завышать прибыли компаний для получения премий (бонусов) за «хорошие» результаты деятельности предприятия показали наличие существенного человеческого фактора при применении справедливой стоимости, как метода оценки актива, в отличие от метода, основанного на исторической себестоимости. В Украине, наоборот прослеживается тенденция к завышению резерва сомнительной задолженности и, следовательно, занижению прибыли.

Целью работы является оценка степени влияния резерва сомнительной задолженности на чистую дебиторскую задолженность и анализ диапазона различий в этой оценке различными предприятиями одной и той же отрасли.

Задачами работы являются:

- анализ резерва сомнительной задолженности у предприятий – поставщиков газа (обл-, горгазы);
- анализ резерва сомнительной задолженности в цепочке поставщиков газа;
- анализ уровней расчета за потребление газа различными группами потребителей;
- анализ списания дебиторской задолженности отдельным потребителям и наличие связанности сторон.

ВЛИЯНИЕ РЕЗЕРВА СОМНИТЕЛЬНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ ПО ГАЗОПОСТАВКЕ

Предметом исследования является сомнительная дебиторская задолженность и ее влияние на собственный капитал. Объектом исследования являются предприятия по поставке газа.

Основная часть. Капитал представляет собой одну из самых сложно интерпретируемых бухгалтерских категорий. Практически каждая учетная теория дает собственную трактовку этому понятию, что порождает неоднозначность трактовки и разнообразие терминов: "капитал компании", "собственный капитал", "капитал собственников", "заемный капитал", "привлеченный капитал", "акционерный капитал", "остаточный капитал" и пр.

При работе с основами МСФО именно как с определенной учетной концепцией особую важность приобретают понимание и трактовка понятия капитала в рамках Принципов составления и представления финансовой отчетности. Это обусловлено тем, что специфическая трактовка капитала международными стандартами во многом определяет методологию учета конкретных фактов хозяйственной жизни и подход к представлению картины финансового положения организации в ее бухгалтерской отчетности.

Раскрывая содержание элементов финансовой отчетности компаний, Принципы МСФО определяют капитал как чистые активы, а именно как "остаточную долю участия в активах организации после вычета всех ее обязательств". Именно поэтому раздел баланса, раскрывающий "собственные источники средств" организации, по-английски именуется "equity", что в одном из вариантов перевода означает "доля", а по смыслу - "доля собственников" в капитале организации. Данное определение отвечает следующему уравнению баланса:

$$\text{Активы} - \text{Обязательства} = \text{Капитал.}$$

В самом общем виде капитал (и его величина) определяется разностью между суммами бухгалтерских оценок активов и обязательств. Такой подход позволяет рассматривать баланс не как исключительные следствия записей по счетам в течение отчетного периода, но и как результат измерения элементов картины финансового положения организации (активов и обязательств) на отчетную дату. Капитал, таким образом, рассматривается не столько как результат оценок прошлых событий, сколько как результат сегодняшних оценок текущего состояния организации, которые в большей степени (по сравнению с оценками прошлых событий) могут служить основой для принятия инвестиционных решений, ориентированных на будущее.

Именно эта идея лежит в основе и оправдывает применение оценки элементов баланса по справедливой стоимости.

Таким образом, величина собственного капитала существенным образом зависит от оценки, в первую очередь, актива. Оценка активов по справедливой стоимости при нарушении принципа нейтральности при составлении финансовой отчетности может искусственно занижаться или завышаться ради определенных целей топ-менеджеров компаний.

В мире известны несколько скандальных случаев, связанных с завышением величины активов, а, следовательно, и завышением величины прибыли, что противоречит другому принципу учета – «осмотрительности».

Наступивший XXI век ознаменовался очень громким скандалом – крахом американского энергетического гиганта «Энрон» (Enron) [1].

Корпорация «Энрон» возникла в 1985 г. в результате слияния двух газовых компаний из Техаса и Небраски. Она стала первой компанией, обладающей всеамериканской сетью газовых трубопроводов. Вначале компания специализировалась только на газе, но со временем занялась и электричеством. Постепенно она перенесла свою деятельность и в область торговли.

Корпорация успешно освоила рынок энергетических фьючерсов и производных ценных бумаг. Впоследствии это придало ей значительную финансовую маневренность. Вскоре она стала крупнейшим трейдером на рынке электричества, а в 2001 г. даже заняла седьмое место в престижном рейтинге «Форчун 500». В компании к тому времени уже работали 22 тыс. сотрудников в 40 странах мира.

Мошенничество компании заключалось в ее бухгалтерских операциях. Руководством компании была разработана и воплощена в жизнь сложнейшая схема сокрытия определенных данных не только от общественности, но и от акционеров и инвесторов. Делалось это с целью искажения истинного финансового положения корпорации.

Были созданы не единицы, а тысячи юридических лиц, преимущественно оффшорных компаний и товариществ. В оффшоры сбрасывались не прибыли, а убытки. Это позволяло значительно улучшить финансовые показатели корпорации, а значит – росли в цене ее акции. Корпорация захватывала всё большую долю рынка. Это позволяло ее руководству и сотрудникам получать многомиллионные премиальные. Естественно, что росла и стоимость пакетов их акций в собственной компании.

Все эти оффшорные компании были созданы совершенно законно, с подачей соответствующих отчетов в налоговые органы США. И, кроме того, оффшорная деятельность «Энрон» была одобрена ее советом директоров, адвокатами и бывшими аудиторами – фирмой «Артур Андерсен». Бухгалтерская суть мошенничества заключалась в занижении резерва сомнительной задолженности.

В октябре 2001 года, когда подошел срок сдачи квартальной отчетности, дальнейшее сокрытие долгов оказалось уже невозможным. И «Энрон» объявляет об убытках на сумму 638 млн дол., а также об уменьшении собственного капитала корпорации на 1,2 млрд дол. Убытки были списаны на оффшорные махинации главного бухгалтера Эндрю Фастоу, которого сразу же уволили.

В ноябре «Энрон» был вынужден еще раз пересмотреть отчетность. И прибыль за последние пять лет была уменьшена на 586 млн дол., а долги увеличились еще на 2,5 млрд дол. Акции корпорации, еще в начале года державшиеся на уровне примерно 80 дол. за штуку, рухнули до уровня ниже 1 дол.

Затем последовало уголовное расследование. Естественно, что, прежде всего, заинтересовались аудиторами. И выяснилось, что сотрудники аудиторской компании «Артур Андерсен», будучи участниками аферы, сами и разрабатывали схемы мошеннических операций. Они же, в преддверии катастрофы, уничтожили огромное количество документации. Компания «Артур Андерсен» была признана виновной в препятствовании правосудию. После этого одна из ведущих аудиторских фирм мира фактически прекратила свое существование.

Президент США Джордж Буш в июле 2002 г. подписал принятое Конгрессом законодательство по борьбе с корпоративным мошенничеством.

Новое законодательство предусматривает более строгий контроль со стороны государства и акционеров компаний по отношению к самим компаниям, их должностным лицам и аудиторам. В частности, закон предписывает создание нового надзорного органа для аудиторской деятельности при Комиссии по ценным бумагам. Ранее же бухгалтерские фирмы в США были, в основном, саморегулируемы.

Однако, аферы на этом не закончились. Финансовый кризис породил новые аферы с тем же бухгалтерским подходом – завышением активов.

В феврале 2009 г. генеральный прокурор Нью-Йорка Эндрю Куомо предъявил экс-главе Bank of America Кеннету Льюису обвинение в мошенничестве [2]. Причиной тому стала "золотая сделка" Льюиса, которую он осуществил в сентябре 2008 года, когда Bank of America Corp. поглотил один из крупнейших инвестиционных банков мира - Merrill Lynch. К. Льюис вместе с экс-финансовым директором Bank of America Д. Прайсом обвиняются в намеренном сокрытии убытков Merrill Lynch, которые всплыли спустя несколько месяцев после приобретения инвестбанка.

Четвертый квартал 2008 года стал тому доказательством. \$16 млрд. убытков Merrill Lynch на фоне разговоров о недавно выплаченных топ-менеджменту бонусов сделали из инвестбанка одного из врагов американского народа. Масштабные потери банка заставили Bank of America Corp обратиться за помощью к государству. В рамках программы помощи американским финучреждениям TARP банку удалось получить от правительства \$45 млрд. и еще больше пристальное внимание властей.

В феврале 2010 г. стало известно [3], что суд утвердил мировое соглашение, согласно которому Bank of America Corp. (BOA) выплатит \$150 млн. Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC) в связи с нарушением законодательства при сделке по приобретению Merrill Lynch & Co. Руководство банка признало, что накануне сделки предоставило инвесторам ложные сведения. BOA не сообщил своим вкладчикам об огромных убытках Merrill Lynch, а также о размерах премиальных для топ-менеджмента приобретаемого инвестбанка.

В украинской практике тоже можно найти примеры оценки активов, порождающих вопросы.

Рассмотрим цепочку поставок газа в Украине. Цепочка начинается с российского Газпрома, который поставляет газ компании «Нафтогаз Украины», которая в свою очередь поставляет газ дочерней компании «Газ Украины». Далее газ поставляется обл-, горгазам, которые его предоставляют конечным потребителям. Оплата за газ движется в обратном направлении. Если в цепочке оплаты возникают проблемы, то «Нафтогаз» может вовремя не расплатиться за газ перед Газпромом России и экономическая проблема переходит в политическую. Заметим, что в период 2006-2008 г.г. между Нафтогазом и Газпромом существовал посредник в лице компании Росукрэнерго, связанного с украинским бизнесменом Д.Фирташем.

Своевременность оплаты или платежеспособность в данном случае характеризуется наличием дебиторской задолженности, ее оборачиваемостью и оценкой риска в виде резерва сомнительной задолженности у предприятий в соседних звеньях цепочки.

В таблице приведены данные по номинальной, чистой и списанной дебиторской задолженности, ее оборачиваемости и среднему сроку погашения на конец 2008 года.

Номинальная, чистая и списанная дебиторская задолженность в тыс. грн., ее оборачиваемость и средний срок погашения в днях на конец 2008 года.

Таблица 1

Название компании	Дебиторская задолженность			Доход	Доля чистой реал-изацион-ной сто-имости	Списано безнадеж-ной за-должен-ности	Оборачи-ваемость дебитор-ской за-должен-ности	Средний срок по-гашения дебитор-ской за-должен-ности
	Чистая реализа-ционная стоимость	Первоначальная стоимость	Резерв сомните-льных долгов					
Нафтогаз Украины	832293	1812351	980058	61532135	45,92%	0	33,95	10,60
Газ Укра-ины (за 2006 г.)	2853498,8	6802708,5	3949209,7	13409951,4	41,95%	80658,8	1,97	182,62
Черномор-нефтегаз	36942	36942	0	991460	100,00%	4699	26,84	13,41

**ВЛИЯНИЕ РЕЗЕРВА СОМНИТЕЛЬНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА
ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ ПО ГАЗОПОСТАВКЕ**

Название компании	Дебиторская задолженность			Доход	Доля чистой реализации стоимости	Списано безнадежной задолженности	Оборачиваемость дебиторской задолженности	Средний срок погашения дебиторской задолженности
	Чистая реализационная стоимость	Первоначальная стоимость	Резерв сомнительных долгов					
Данные по предприятиям-поставщикам газа и газификации								
Винницагаз	239127	239127	0	486110	100,00%	0	2,03	177,09
Волыньгаз	88323	89978	1655	274960	98,16%	0	3,06	117,81
Днепропетровскгаз	159940	259722	99782	834744	61,58%	20106	3,21	112,01
Житомиргаз	68006	68127	121	520191	99,82%	0	7,64	47,15
Запорожгаз	21668	21751	83	518794	99,62%	0	23,85	15,09
Киевгаз	89426	115600	26174	659425	77,36%	3370	5,70	63,11
Крымгаз	54710	109149	54439	498999	50,12%	796	4,57	78,74
Львовгаз	198298	201427	3129	902753	98,45%	0	4,48	80,33
Одессагаз	93022	102207	9185	949430	91,01%	474	9,29	38,75
Черновцыгаз"	18226	18226	0	34418	100,00%	100	1,89	190,64
Полтавагаз	41668	44349	2681	508567	93,95%	39742	11,47	31,39
Сумыгаз	43056	58525	15469	507577	73,57%	1029	8,67	41,51
Тернопольгаз	107457	107457	0	367311	100,00%	0	3,42	105,32
Херсонгаз	39085	69016	29931	392462	56,63%	0	5,69	63,31
Черниговгаз	58246	59669	1423	375096	97,62%	40	6,29	57,27
Севастопольгаз	2259	2784	525	82495	81,14%	83	29,63	12,15
Харковгаз	113368	117160	3792	646630	96,76%	848	5,52	65,23
Ивано-Франковскгаз"	73342	78826	5484	513420	93,04%	792	6,51	55,27
Донецькоблгаз	101418	102142	724	877919	99,29%	2687	8,60	41,88
Черкассыгаз	98244	102205	3961	392060	96,12%	229	3,84	93,85
Кировоградгаз	22325	22961	636	360749	97,23%	0	15,71	22,91
Ровногаз	98765	98765	0	335855	100,00%	1036	3,40	105,87

Источник: Таблица составлена авторами на основе данных годовой финансовой отчетности [4]

Отметим несколько моментов по данным таблицы. Нафтогаз и Газ Украины очень высоко оценивают риски непогашения дебиторской задолженности, в отличие от Черноморнефтегаза, который в основном поставляет газ ОАО Крымгазу. Т.е. Нафтогаз Украины ожидает получение только 45,92% оплаты за газ от компании «Газ Украины», которая, например, в 2006 г. ожидала оплаты на уровне 41,95% от обл-, горгазов.

В приведенной таблице можно заметить существенную разницу в оценке чистой реализационной стоимости дебиторской задолженности (от 50,1% у Крымгаза до 100% у Черновцы-, Тернополь- и Ровногаз). Существенная разница у представителей одного вида деятельности и в средних сроках погашения дебиторской задолженности и суммах списания дебиторской задолженности (до 40 млн. грн. у Полтавагаз).

В свою очередь потребителей конечных потребителей газа делят на 4 группы (население, бюджетные организации, предприятия теплокоммунэнерго и предприятия – потребители газа. Риск неоплаты у каждой группы разный.

По данным компании «Газ Украины» уровень расчетов за газ между обл-, горгазами и ДП «Газ Украины» по группам потребителей составил [5]:

- для населения за 2009 г. от 68,85% по ОАО Винницагаз до 100% у более, чем половины обл-, горгазов;
- для бюджетных организаций за 2009 г. от 89,14 по ОАО Винницагаз до 100% у более, чем трех четвертей обл-, горгазов;

В ОАО Крымгаз соответствующий уровень оплаты для бюджетных организаций составил 100%. Население Крыма практически использует газ, который добывает Черноморнефтегаз.

По предприятиям ТКЭ средний уровень расчетов за потребленный в 2010 году газ составил 34%.

Самый большой долг в Киеве - 1 млрд. 199 млн. грн., Донецкой области - 613 млн. грн., Днепропетровской - 572 млн. грн., Харьковской - 560 млн. грн., Луганской - 256 млн. грн [6].

Что касается промышленных предприятий, то уровень оплаты ДП «Газ Украины» не приводит. И, вероятно, тому есть причина.

Казалось бы, все очень просто. Потребитель, оплачивая природный газ, понимает, что его деньги в конечном счете должны поступить облгазам или горгазам (ОАО по газоснабжению и газификации), затем в НАК «Нафтогаз Украины» и далее, в рамках межправительственных соглашений и корпоративных договоров, отправлены основному поставщику газа – РАО «Газпром». Однако, как отмечает Д. Менделеев в статье «Что заходит по трубе, а расходится по карманам?» [7], в указанной цепочке происходит «утечка» части финансовых потоков, которые затем фиксируются как долги.

Дочерняя компания НАК «Нафтогаза» – «Газ Украины» – должна провести соответствующую работу по получению этих самых денег с должников, коими являются ОАО, не рассчитывающиеся с «Газом Украины», но продолжающие получать от него весь объем газа. В этой сфере деятельности компании происходят вещи весьма своеобразные.

Как отмечает Д. Менделеев [7], без каких-либо веских оснований руководители ДК «Газ Украины» приняли решение о реструктуризации долгов и подписании мировых соглашений с рядом гор- и облгазов на сумму 259 млн. грн. с отсрочкой платежей на два года и полным расчетом через восемь лет. Хотя, как показывает анализ, и эти договоры тоже не выполняются. На сегодня расчеты по ним достигают чуть более 10% (2009 г.). Да и то, по данным Госказначейства, эти деньги несвоевременно и с нарушениями действующего законодательства перечислялись в госбюджет.

«Забывчивость» газопоставляющих компаний просто поражает. Например, ОАО «Луганскгаз» не перечислило 27,5 млн. грн., ОАО «Одессгаз» забыло о 12,5 млн., ОАО «Тернопольгаз» недоплатило 10 млн. грн.

Большая часть долгов, которые реструктуризируются, была создана, как это ни странно, в 2003–2004 годах, когда и газ был дешевым.

Любая система, если она не сбалансирована, работать эффективно не будет. На стыке между государственной и частной собственностью всегда существуют паразитирующие элементы. К сожалению это характерно для современной стадии развития (или деградации) нашей экономики.

На практике выглядит все это совершенно безобразно [7]. Все 48 гор- и облгазов делятся по принадлежности к различным финансовым группам. Двадцать одно ОАО контролирует швейцарская компания «РосУкрЭнерго», три – «Содружество», пять – «Газэкс», остальные – кто попал, в том числе и НАК «Нафтогаз Украины».

Дмитрий Фирташ, контролирующий 45% Rosukrenergo сообщил [8], что эта компания приобрела контрольные пакеты облгазов на Украине и контролирует 75% объема продаваемого газа на Украине (почти 50 млрд куб. м газа в год).

Таким образом, низкий процент чистой реализационной стоимости дебиторской задолженности при высоком уровне оплаты со стороны населения и бюджетных организаций связан с низким уровнем оплаты со стороны ТКЭ и предприятий.

Процент чистой дебиторской задолженности от номинальной у ОАО «Крымгаз» значительно ниже, чем у аналогичных предприятий Украины. Маловероятно, что структура потребителей газа в Крыму существенно отличается от среднеукраинской. В таблице приведена динамика отражения дебиторской задолженности ОАО «Крымгаз»

Таблица 2. Данные из финансовой отчетности на конец года в тыс. грн.

Показатель	2005	2006	2007	2008
Чистая реализационная стоимость дебиторской задолженности	112 064	57163	51550	54710
- первоначальная стоимость	114 905	109018	106592	109149
- резерв сомнительных долгов	2841	51855	55042	54439
Дебиторская задолженность по расчетам:				
- с бюджетом	1 609	3402	2246	3449
- по выданным авансам	1 861	5185	6551	1540
- по начисленным доходам	0	0	0	0
- по внутренним расчетам	2 961	3938	8629	15763
Иная текущая дебиторская задолженность	7 363	1357	3776	1518
Иные операционные расходы	18762	70804	10533	11030
в том числе отчисления в резерв сомнительной задолженности	677	49484	4665	246
Дебиторская задолженность по строкам непогашения				
до 3 месяцев	5 517	16 359	10659	19245
от 3 до 6 месяцев	829	2 975	2047	2077
от 6 до 12 месяцев	2 365	1 788	2843	4176
Списано в отчетном году безнадежной дебиторской задолженности	0	19086	4031	796
В том числе задолженность со связанными сторонами	0	0	2341	0

ВЛИЯНИЕ РЕЗЕРВА СОМНИТЕЛЬНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ ПО ГАЗОПОСТАВКЕ

Таким образом, видно, что значительный рост резерва сомнительной задолженности произошел в 2006 года, когда было начислено около 50 млн. грн. (примерно каждая десятая гривна дохода). При этом в том же году была списана безнадежная задолженность на сумму около 20 млн. грн.

На наш взгляд, вероятными причинами завышения резерва сомнительной задолженности являются желания: а) списать задолженности для связанных сторон; б) снизить величину чистых активов для влияния на цену акций на фондовом рынке; в) обосновать необходимость повышения цен на газ для потребителей.

Вывод. Таким образом, для западных компаний более типичным является завышение активов, и, следовательно, финансовой прибыли для создания впечатления о более результативной работе топ-менеджеров с целью получения ими премиальных выплат. Для украинских предприятий более типичным является занижение активов и прибыли для снижения ценности акций, особенно, в условиях планируемых продаж пакетов акций государством.

Прикрываясь концепцией справедливой стоимости активов, лица готовящие финансовые отчеты иногда преследуют свои личные, корпоративные интересы, а также интересы связанных сторон, искажая истинное финансовое состояние предприятия.

Источники и литература

1. Ритасов В. Самый громкий скандал XXI века Дело «Энрон»/ Газета «Деньги плюс» 20 (45) ноябрь 2004 - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.dengi-info.com/archive/article.php?aid=712>
2. Экс-глава Bank of America обвинен в финансовом кризисе. - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.bfm.ru/news/2010/02/05/eks-glava-bank-of-america-obvinen-v-finansovom-krizise.html>
3. Bank of America выплатит SEC 150 млн долл. - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://news.finance.ua/ru/~1/0/all/2010/02/23/188198>
4. Офіційний сайт Державної установи "Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України" - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.smida.gov.ua>
5. Офіційний сайт ДП «Газ України» - [Электронный ресурс].- Режим доступа: [http://www.gasukraine.com.ua/clients/gasukraine/gasukraine.nsf/\(print\)](http://www.gasukraine.com.ua/clients/gasukraine/gasukraine.nsf/(print))
6. Лосев А. Цена газа: Кабмин возвращается к идеям предшественников?/ Finance.ua: финансы Украины, курсы валют, кредиты, депозиты, акции, новости/ - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://news.finance.ua/ru/~2/0/all/2010/04/01/192317>
7. Менделеев Д. Газета Зеркало недели/ № 11 (739) 28 марта – 4 апреля 2009. Что заходит по трубе, а расходится по карманам? - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.zn.ua/2000/2229/65789/>
8. Фирташ признался, что контролирует 75% продаж газа в Украине/ Сегодня - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/news/13053249.html>

Смирнова Е.А., Бондарь А.П.

УДК 336.717(477)

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ НА ОСНОВЕ ПЛАСТИКОВЫХ КАРТ

Целью данной работы являются вопросы совершенствования безналичных расчетов с помощью платежных карт, а также выявление негативных элементов в банковских операциях с платежными картами.

Актуальность выбранной для исследования темы заключается в перспективах развития и дальнейшего увеличения доли безналичных расчетов в общей массе финансовых операций. Банковские карты позволят сократить объем наличного денежного обращения, снизить расходы, связанные с осуществлением кассовых операций, хранением и транспортировкой наличных денежных средств и существенно ускорить безналичные расчеты.

Теоретической основой исследования послужили нормативные и законодательные документы, теоретические материалы исследования различных авторов, таких как: Лаврушин О.И., Ауриемма Майкл Дж., Гинзберг А.И. и других авторов. Информационной базой работы послужили материалы отчетности банка, данные НБУ, ресурсы всемирной сети информационных ресурсов Интернет

Банковская платежная карта (БПК) – это идентификационный способ, с помощью которого держателю карты дается возможность использования операций по своему счету для осуществления оплаты товаров и услуг, а также получение наличности [2, с. 84].

Операции с пластиковыми картами открыли новые перспективы финансового обслуживания клиентов и соответственно расширили возможности получения банковской прибыли.

Рынок платежных карт в Украине характеризуется высокими темпами их эмиссии, увеличением объемов операций населения с их использованием. Переход от оплаты товаров и услуг наличностью к расчету банковскими платежными карточками приводит к улучшению экономической ситуации в стране, делает более прозрачными финансовые операции и предотвращает от уклонения уплаты налогов.

Увеличение объемов карточных операций в торгово-сервисной сети помогает повысить уровень финансовой культуры населения страны, дает возможность эмитентам и эквайрингам увеличить прибыльность карточных портфелей [5, с. 46].

С помощью пластиковых карт можно воспользоваться такими услугами: