

источником которой служит неоплаченный труд наемных рабочих, безвозмездно присваиваемый буржуазией, и, с другой стороны, прибыль социалистическую (в социалистическом хозяйстве), которая коренным образом отличается от капиталистической по своей природе и экономической роли в процессе воспроизводства, источникам образования, характеру функционирования и использования. Считалось, что при социализме получение прибыли, как и развитие всего народного хозяйства, подчинено основной цели социалистического производства – более полному удовлетворению материальных и культурных потребностей членов общества.

Современная экономическая мысль, как правило, не делает акцента на отношениях эксплуатации. После работ Ф. Найта и Й. Шумпетера [3, с. 416-417], принято считать, во-первых, что прибыль является нормальным вознаграждением за использование специфической способности человека к инициативным действиям – предпринимательству. Во-вторых, прибыль – это плата за новаторство, создание принципиально новых или более совершенных продуктов и технологий. В-третьих, прибыль – это плата за риск, за неопределенность результатов предпринимательской деятельности, обусловленную выбором того или иного управленческого, научно-технического или социального решения, влиянием инфляции, такими непредсказуемыми обстоятельствами, как стихийные бедствия, межнациональные и межгосударственные конфликты и т.п. При этом, разумеется, результаты рискованной деятельности могут кардинально различаться – возросшая прибыль или, наоборот, ее уменьшение или даже разорение предприятия. Наконец, в-четвертых, прибыль может быть простым результатом монопольного положения товаропроизводителя в данном рыночном сегменте. И теперь "... у сучасному розумінні цього терміна прибуток як такий складається частково з монопольного доходу, пов'язаного з недосконалою конкуренцією, частково з "рентних" залишків за фактори з нееластичною пропозицією і частково з винагороди за ризик [3, с. 101].

Выводы. Этот краткий обзор истории экономических учений свидетельствует о том, что в настоящее время не существует единственно правильного, всеобъемлющего определения прибыли, и, по-видимому, его в принципе нельзя сконструировать. Методологические подходы к ее пониманию и те основные аспекты, которым уделяется главное внимание в процессе анализа, изменяются в связи с эволюцией различных теоретических систем, соревнующихся между собой в попытке наилучшего научного объяснения того или иного пласта экономических явлений. Поэтому, можно с большой степенью уверенности утверждать, что анализ проблемы прибыли еще не завершен и в дальнейшем возможно появление новых подходов к ее концептуальному видению.

В классическом понимании прибыль – это, с одной стороны, конечный результат использования авансированного капитала, сумма, которая должна быть израсходована без посягательства на капитал, прирост чистых активов предприятия. С другой стороны, с позиций метода исчисления, она представляет собой разницу между затратами и результатами, некоторое отклонение, остаток. Поэтому многие исследователи рассматривают прибыль как "нечто", содержащееся в выручке от продажи товаров.

#### Источники и литература

1. Бабо А. Прибыль. – М.: А/О Издат. группа "Прогресс", 1993. – 176 с.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: Изд-во БЕК, 1996. – 352
3. Блауг М. Економічна теорія в ретроспективі: Пер. з англ. І. Дзюби. – К.: Вид-во Соломії Павличко "Основи", 2001. – 670 с.
4. Каратаев Н.К. История экономических учений. – М.: Изд-во соц.-эконом. лит-ры, 1963. – 550 с.
5. Назаров М.Т. Финансово-экономический словарь. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 221 с.
6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
7. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1984. – 1600 с

**Пилипенко А.С., Ежов-Маряев С.О.**

**УДК 336.22:352(477)**

### **ОСОБЕННОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В УСЛОВИЯХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ**

Постановка проблемы. В бюджетной системе Украины постоянно возникают отношения между бюджетами разных уровней и видов. Сегодня вопрос децентрализации бюджетной системы Украины является жизненно важным, поскольку финансовая децентрализация – фундаментальное условие независимости и жизнеспособности органов местной власти: фискальная децентрализация содействует эффективному обеспечению населения общественными благами путём более тщательного согласования расходов органов власти с местными потребностями и предпочтениями. Но законодательно закреплено, что право каждой административно-территориальной единицы на экономическую самостоятельность не возможно без наличия у каждого органа власти собственного бюджета и права его составления, утверждения и исполнения [2, с.25]. А это значит, что каждый орган власти должен владеть своими финансовыми ресурсами, достаточными для организации управления экономикой и социальной сферой на

своей территории. Поэтому именно местным бюджетам, как основной финансовой базе органов местного самоуправления, принадлежит особое место в бюджетной системе нашего государства. К тому же, роль местных бюджетов важна и в социально-экономическом развитии территории, ведь именно с местных бюджетов осуществляется финансирование учреждений образования, культуры, охраны здоровья населения; также финансируются разнообразные молодёжные программы, расходы по благоустройству населённых пунктов.

Актуальность. Необходимость детального рассмотрения данной проблемы подтверждается потребностью в создании действенного механизма, который определял бы новые принципы формирования местных бюджетов, чётко разграничивал функции и полномочия всех уровней власти, а отсюда – расходы каждого вида бюджета, и что самое главное - доходы между разными звеньями бюджетной системы [1,с.39].

Вопросы, связанные с финансовой самостоятельностью местных органов власти, не являются новыми, поэтому целью данной работы является определение механизма функционирования и исполнения местных бюджетов, изучение зарубежного опыта в решении проблем местных бюджетов и децентрализации бюджетной системы, разработка конкретных предложений по её совершенствованию.

Проблематике финансов местных бюджетов посвящают свои труды многие украинские и зарубежные учёные, среди них А. Буряченко, М. Вышегородцев, А. Заруба, К. Павлюк, Л. Панкевич. Изложенные ими материалы относительно существующих источников формирования местных бюджетов представлены в виде схемы:



Рис. 1. Источники формирования финансовых ресурсов местных бюджетов

Многие эксперты полагают, что финансовую основу местных бюджетов должны составлять доходы из собственных источников, формирование которых отвечало бы принципу правовой, организационной и материально-финансовой самостоятельности органов местного самоуправления, в первую очередь – местные налоги и сборы. Среди бюджетных проблем Украины эта относится к числу наиболее острых, к тому же она усугубляется тенденцией уменьшения части собственных доходов местных бюджетов в условиях экономического и политического кризиса в стране.

В Украине местные органы власти имеют ограниченные возможности влиять на условия и уровень налогообложения: их налоговые полномочия касаются лишь изменения (в установленных пределах) ставок местных налогов и сборов, а также ставок единого налога для субъектов предпринимательства, суммарные доходы от которых в 2006г. не превышали 6,5% всех налоговых поступлений в местные бюджеты [3,с.156]. Следовательно, местные органы власти практически не имеют в своём распоряжении инструментов, при помощи которых они могли бы достаточно гибко приводить свои финансовые возможности в соответствие с потребностями в финансировании их расходов. Правильнее, на наш взгляд, было бы предоставить им право самостоятельно устанавливать дополнительные ставки (надбавки) по общегосударственному налогу, поступающему в центральный бюджет. Доступ местных органов власти к общегосударственным налогам

считается даже необходимым в случаях, когда они отвечают за выполнение широкого перечня социально значимых функций (например, по предоставлению услуг в сфере образования или здравоохранения).

В Украине в период 2002-2006гг. два общегосударственных налога – на доходы физических лиц и на землю – обеспечивали 76,8 – 83,8% налоговых доходов местных бюджетов [1,с.43]. А сейчас специалисты финансовых служб местных органов власти обращают внимание на несовершенство механизма уплаты в местные бюджеты налога на доходы физических лиц, которое заключается в том, что уполномоченное лицо может задерживать уплату налога в бюджет, так как в действующем законодательстве не предусмотрена обязательная форма соответствующей отчётности. Следовательно, местные органы власти Украины не могут не только влиять на уровень его ставки, но и получать информацию о налоговом долге, необходимую для планирования доходов и, соответственно, расходов местного бюджета.

Таким образом, существенным недостатком существующей системы формирования местных бюджетов Украины является отсутствие в распоряжении местных органов власти налога, который мог бы обеспечивать достаточно высокий уровень доходов, и взимание которого в достаточной мере гарантировало бы установление взаимосвязи между жителями административно-территориальных единиц и соответствующими местными бюджетами. В европейских странах, например, таким налогом является или налог на доходы физических лиц (с установлением дополнительной местной ставки), или налог на недвижимость (ставка чаще всего устанавливается местными властями). Предоставление местным органам власти Украины права изменять ставку хотя бы одного из высокодоходных налогов позволит привести расходы местных бюджетов в соответствие с потребностями жителей территории.

В ситуации, которая сложилась с местными советами в Украине, уместно было бы обратиться к изучению и практическому применению опыта финансового регулирования отношений «центра» и «периферии» таких федеративных государств с развитой рыночной экономикой, как США, Германия, Швейцария, Австрия. Опыт этих стран показывает, что для укрепления органов местного самоуправления необходимо передать им возможность решения вопросов относительно поступления средств в их бюджет, обеспечить прозрачность распределения трансфертных средств.

Разработка прозрачного механизма распределения трансфертного фонда может включать в себя несколько важных моментов. Заслуживает особого внимания принцип распределения фонда трансфертов на отдельные контингенты в соответствии с видами территориальных объединений для учёта отличий в их финансовых потребностях и финансовом потенциале. Применение такого подхода даст возможность отказаться от многоуровневого (а соответственно непрозрачного) распределения государственных дотаций, когда их получают области, которые потом распределяют их между районами, а уже те – между территориальными советами.

Необходимо чётко разделить компетенции между центральными органами власти и органами регионального и местного самоуправления относительно разрешения конкретных задач; постепенно осуществлять переход к децентрализации государственных финансов. Так, на государственном уровне должны финансироваться только те расходы, которые связаны с обеспечением общегосударственных потребностей: оборона страны, развитие фундаментальной науки, содержание законодательной и исполнительной власти. Финансовые проблемы местного уровня рациональнее же решать за счёт средств соответствующих бюджетов. Важно предоставить местным органам власти Украины право на изменение ставки хотя бы одного общегосударственного налога. Это может быть налог на землю, имущественные налоги, а возможно – и налог на прибыль. Либо внести поправки в действующее законодательство по вопросу механизма уплаты в местные бюджеты налога на доходы физических лиц. В любом случае, за счёт собственных налоговых источников местные органы власти должны финансировать до 60-80% своих потребностей.

Необходимо усовершенствовать действующий механизм межтерриториального финансового выравнивания, который негативно влияет на доходную базу местных бюджетов и лишает местные органы власти стимулов к увеличению своих доходов. Поэтому необходимо создать специальные бюджетные фонды финансового выравнивания территорий.

До сих пор не решена проблема сложившегося в районах и областях двоевластия (полномочия зачастую дублируются, что порождает конфликты и противостояния); по-прежнему районные и областные советы не имеют собственных органов исполнительной власти. Без сомнения, проблемы в Украине завяжут, в том числе и от несогласованности действий этих двух властей.

Шагом к децентрализации бюджетной системы Украины должно быть принятие новой редакции Бюджетного кодекса, законов «О местном самоуправлении в Украине», «Об административно-территориальном устройстве», в которых своё отражение должно найти новое решение вопросов межбюджетных отношений и местных налогов и сборов.

Таким образом, реализация вышеизложенных мероприятий в значительной степени расширило бы экономическую самостоятельность регионов страны.

#### **Источники и литература**

1. Лунина И. Бюджетные доходы и налоговые полномочия местных органов власти / И. Лунина, Н. Фролова // Экономика Украины. – №8. – 2008. – С.37-47.
2. Панасюк Л.В. До питання про формування джерел фінансового забезпечення виконання функцій органами місцевої влади// Економічна наука – 2008. – С. 24-25.

3. Васюра М.А. Самодостаточность местных бюджетов – мощный фундамент государственного бюджета // Финансы Украины. – №9. – 2006. – С.152-156.
4. Бюджетний кодекс України: за станом на 21 червня 2001 р. – Урядовий кур'єр. – №6. – 2001.
5. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21.05.97. // Урядовий кур'єр. – №5. – 1999.
6. Азаров М.Я. и др. Бюджетная политика в контексте стратегии социально-экономического развития Украины / Азаров М.Я. – К : НДФИ – 2004. – Т.5. – 395с.
7. Буряченко А.Е. Усовершенствование финансового механизма местных бюджетов / А.Е. Буряченко, Н.П. Палий // Финансы Украины. – 2003. – №8. – С.13-21.
8. Заруба О.Д. Усовершенствование перераспределения финансовых ресурсов государства // Финансы Украины. – 2004. – №2. – С.8-14.

**Подгородецкая Е., Униятюва О.**

**УДК 336.71**

## **СОСТОЯНИЕ РЫНКА КРЕДИТНЫХ И ДЕПОЗИТНЫХ РЕСУРСОВ БАНКОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

**Постановка проблемы.** В условиях мирового финансового кризиса актуальным остается вопрос дефицита финансовых ресурсов для выхода из сложившейся экономической ситуации и наращивания объемов деятельности субъектов хозяйствования в мире в целом и в Украине в частности. Безусловно, важнейшим источником привлеченных средств для предприятий Украины остаются банковские учреждения, которые также понесли значительные убытки.

**Анализ основных исследований.** Вопросы современного состояния банковской системы Украины, ее проблемы и пути их решения активно обсуждаются в средствах массовой информации и на страницах периодических изданий [1-5], а также в сети интернет на специализированных сайтах [6-11]. Рассмотрению проблемы посвящены публикации таких аналитиков, как Губарь Е., Дубинский А., Лысенко Е., Сошина В. И др.

**Цель статьи** состоит в формулировке проблем, анализе результатов и рассмотрении перспектив развития банковской системы в части осуществления кредитных и депозитных операций в условиях кризиса.

С начала кризиса во второй половине 2008 года украинский банковский сектор испытывал отток депозитов, сокращение ликвидности, резкое ухудшение качества активов и многочисленные случаи дефолтов и реструктуризации долговых обязательств банков [5].

Отличие ситуации на конец 2009 года от его начала состоит в том, что проблему ликвидности, с которой банки столкнулись в начале кризиса и оперативно ее разрешили, сменила проблема качества активов и достаточности капитала.

Украинский рынок финансовых услуг, львиную долю которого занимают банки, всегда отличался достаточно высокой степенью конкуренции, вследствие чего основной целью менеджмента банков было наращивание доли рынка, количества клиентов и отделений. В большинстве случаев они не обращали должного внимания на экономическую целесообразность таких приоритетов, поскольку размер банка определял цену, которую за него готовы были платить иностранные финансовые группы, торопившиеся выйти на украинский рынок из-за высокой маржи, которую он мог гарантировать [2].

Украина ощутила на себе влияние финансового кризиса. Отсутствие взвешенного риск-менеджмента стало причиной последующих невыплат по кредитам и роста проблемной задолженности, которая по банковской системе сегодня достигает 30%, а у некоторых банков доходит и до 40% кредитного портфеля.

Кризис показал, что депозит в банке отнюдь не самый безопасный способ размещения капитала. За прошлый год доступа к своим деньгам лишились вкладчики 17 финучреждений, работавших под контролем временных администраторов или ликвидированных.

Активы Фонда гарантирования вкладов физлиц после выплат клиентам пяти банков сократились до 4,3 млрд. грн. Так что средств фонда на то, чтобы вернуть депозиты всем вкладчикам прогоревших банков, явно не хватит [4].

Клиентские депозиты и, как следствие, ликвидность системы, стабилизировались со второго квартала 2009 года после резкого сокращения в четвертом квартале 2008 года - первом квартале 2009 года, в то время как показатели пролонгации зарубежного долга были высокими, отражая поддержку со стороны иностранных материнских банков для украинских дочерних структур. В то же время ликвидность остается умеренной у многих финансовых организаций, а высокое на сегодня отношение кредитов к депозитам (214% на конец третьего квартала 2009 года) и относительно высокое проникновение сектора (отношение "кредиты/ВВП" составляло 84% на конец третьего квартала 2009 года) указывают на ограниченный потенциал роста в ближайшей перспективе [5] (табл. 1).