

Барков Я.И.**УДК 332.1****РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕЖИМА ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКИ
В УКРАИНЕ**

Постановка проблемы. Историческим событием стало выступление Президента Украины В.Ф.Януковича с ежегодным посланием к Верховной Раде Украины, в котором были четко определены приоритеты внутренней и внешней политики страны с учетом перспектив развития до 2020г. и далее на базе «Целей развития Тысячелетия, которые обозначены в Декларации «Тысячелетия ООН» [1] стр.2. Одним из главных приоритетов структурной перестройки национальной экономики Украины для повышения ее эффективности и конкурентоспособности является привлечение инвестиций, создание благоприятного инвестиционного климата в стране, основой которых может быть только режим открытой экономики, частью которого являются свободные экономические зоны (СЭЗ).

При рассмотрении пространственного развития и локализации свободных экономических зон необходимо скорректировать понятийный аппарат, так как некоторые понятия и определения устаревают и приобретают новые значения. Возникает необходимость ввода в научный обиход новых, более адекватных изменяющимся требованиям и условиям научного поиска, понятий и терминов, отражающих с большей полнотой и доступностью сущность тех или иных явлений и процессов, а также объектов окружающего мира. Проблема осложняется использованием отдельных научных категорий и понятий несколькими науками одновременно. При этом цель создания и функционирования СЭЗ практически на протяжении всего исторического периода их возникновения и до сегодняшнего дня была, в основном, одна: создание на территории СЭЗ высокого уровня демократии и жизни населения на базе устойчивого и высокотехнологического развития экономики с дальнейшим перенесением результатов на весь регион и государство в целом.

Таким образом рассмотрение процесса создания и функционирования СЭЗ связано, в первую очередь, с вопросами их пространственной локализации, отправной точкой которого является понятие региона, региональных экономики и политики, связь которых с СЭЗ не получила должного отражения в экономической литературе.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы научных исследований в области открытости государственных и региональных экономик и экономической политики регионов имеют давнюю историю.

Вопросами теоретического обоснования открытости экономик, региональных экономики и политики и связанных с ними проблем занимались: Самуэльсон П. [2]; Портер М. [3]; Шумпетер Й. [4]; Дергачев В. [5]; Чумаченко Н. [6]; Литвин В. [7]; Колосовский Н. [8]; Якобсон А. [9] и другие. Несмотря на то, что вопросы научных исследований в вышеуказанных областях (режим открытой экономики, СЭЗ, региональные экономика и политика) ведутся последние годы достаточно интенсивно, однако системного подхода по интеграции их не осуществлено.

Целью исследования является изучение проблем создания и функционирования свободных экономических зон на основе теории региональных экономики и политики.

Основные результаты исследования. Термин «регион» (от латинского слова –regio, родит. падеж –regionis-область) в справочной и экономической литературе определяется как область, район, территория, часть страны, отличающиеся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения [10, с. 540]. Категория «регион» была введена в экономическую литературу Н.Некрасовым, который считал, что «под регионом понимается большая территория страны с более-менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития продуктивных сил на основе получения комплекса, природных ресурсов и материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой» [11, с. 8].

Исходя из исторического опыта создания и функционирования СЭЗ, локализация пространства их может происходить в границах: как внутри государства, так вне него; в государстве как внутри административно-хозяйственных единиц и экономико-географических территорий, так и вне их; внутри государства, как один из частных случаев, локализация пространства СЭЗ может совпадать с границами административно- хозяйственных единиц (территорий), либо с границами самого государства в целом.

Отсюда, размерность пространственной локализации СЭЗ может дифференцироваться в широких пределах: от минимального (какое-либо предприятие, зона и т.п.) до административно-территориальных границ или в пределах их (село, поселок, город, район, область, автономная республика, государство, несколько государств). Таким образом, можно, на наш взгляд, считать пространство СЭЗ по своей сути построения – иерархичным по его размерности.

Анализируя вышеприведенные понятия и приведенные допущения можно, на наш взгляд, сделать следующий вывод о раскрытии (расширении) понятия «регион» с учетом теории СЭЗ: регион – это локализация пространства (территории) независимо от его размеров, отличающееся совокупностью естественных, исторических, экономико-географических, демографических, ментально-культурных и других условий, характерными чертами которого являются: относительная автономность и самостоятельность; открытость экономики; специфичность и отличие производства и социальной инфраструктуры; нацеленность на эффективное ведение хозяйства и повышение качества жизни населения

на отведенной ему территории и в пределах государства в целом, на основании специальных правового-экономико-хозяйственных режимов.

Следовательно, цель создания СЭЗ полностью совпадает с целью региональной экономики, расширяя и дополняя ее на базе концентрированного влияния персонификации инвестиционного и инновационных процессов для осуществления всех функций региональной экономики (в том числе: производство товаров и услуг на внутренний и внешний рынок; регулирование цен и тарифов; распределение товаров и услуг; обеспечение оптимального уровня и характера благ и т.п.). Таким образом, рассмотрение СЭЗ можно проводить используя все элементы теории региональной экономики (региональной политики, планирования, стратегий и т.п.).

Все регионы в Украине испытывают целый ряд сложных и острых экономических, социальных, экономических, демографических, ментально-культурных, этнополитических и других проблем. Из них выделяют две группы регионов: реципиентов и доноров. Анализ показал, что из всех регионов Украины менее половины считаются регионами-донорами, остальные относятся к регионам-реципиентам, которые нуждаются в помощи Центра, разумеется, за счет регионов-доноров. Регионы-доноры, в отличие от регионов-реципиентов, не получают от Центра трансфертов и субвенций.

Деление регионов на реципиентов и доноров достаточно условно, поскольку оно связано с механизмом финансового распределения потоков, в частности налогово-бюджетных, создающих предпосылки для диспропорций в развитии экономики региона.

Важным в региональной экономике является характеристика понятия «депрессивного региона» (особенно для СЭЗ, т.к. депрессивные регионы являются одной из основных точек приложения для них).

Депрессивный регион – это субъект государства (высшего по иерархии региона), отличительной особенностью которого выступает сильное и устойчивое отставание в своем развитии.

Критерием отнесения региона к депрессивным является крайне ограничены либо совсем отсутствующие предпосылки для саморазрешения кризисных явлений в экономике. Это невозможность нормального воспроизводства экономических, демографических и других регионально-опосредованных процессов. В основе депрессивного состояния региона лежат две главные причины: 1. перенос государственных (иерархически выше региональных) диспропорций производственных структур на территориальные структурные величины (концентрация отраслей на территориях с низкооплачиваемыми рабочими местами; специализация территории в видах деятельности, которые прежде были трудоизбыточными и т.п.); 2. изначальное наличие отрицательных факторов, затрудняющих социально-экономическое развитие (низкая конкурентоспособность производства; продолжительный отток активного трудоспособного населения; удаленность от крупных экономических центров; утраты прежних преимуществ).

В точках наибольшей депрессивности главной задачей становится концентрация необходимых средств, нацеленных на оздоровление экономики таких регионов, финансовые ресурсы на оздоровление которых могут иметь следующие источники: ресурсы региональных и государственных бюджетов, выделенных на поддержку отдельных секторов экономики; льготные кредиты населению; средства благотворительных фондов; определенные доли средств, полученных за счет приватизации или ликвидации предприятий-банкротов; средства привлеченных инвестиций.

Для преодоления проблем депрессивных регионов возможны следующие варианты действий: капитальные вложения в региональную инфраструктуру;

–налоговые льготы предприятиям; прямая помощь отдельным территориям в целях трансформации их экономического потенциала, устранение причин экологических катастроф или социальной напряженности; установление особых правовых режимов хозяйствования в виде условий наибольшего благоприятствования, приоритетной поддержки отраслей и т.п. в виде разного вида СЭЗ.

Одним из важнейших факторов оценки состояния региона является его стабильность, в том числе экономическая, индикаторами оценки которой могут быть следующие: социальные; финансово-денежные; бюджетные; состояние банковской системы региона; положение народного хозяйства; состояние реального сектора экономики; состояние предпринимательского климата региона.

В качестве сдерживания снижения уровня стабильности региона могут использоваться следующие основные блоки: восстановление условий роста реального сектора народного хозяйства на основе финансового оздоровления; установление сбалансированных финансовых взаимоотношений между государством и регионами; нейтрализация давления на финансово-кредитные и денежные отношения со стороны денежно-суррогатного оборота; элиминация криминализации финансово-денежной сферы.

Повышение уровня стабильности регионов предполагает преодоление финансовых ограничений в обеспечении экономических субъектов капиталом, ибо эти ограничения могут превращаться в угрозы реальному сектору экономики регионов. К ограничениям общего порядка относят (ресурсные, инфраструктурные, ценовые, внешнеэкономические и др.)

Ограничения в области развития народного хозяйства вызывают диспропорции институционального характера, являющиеся угрозами национальным интересам. В современных условиях важными угрозами выступают неравные условия развития и конкуренции регионов государства, связанные с регионами особенностями, которые принимают разные формы, в том числе: различия в ставках и режимах налогообложения предприятий; неравные условия распределения земли и госзаказов; разница в тарифах на энергоресурсы; неравные возможности доступа к инфраструктуре, контролируемых государством и другими.

Одной из важнейших региональных социально-экономических проблем является территориальная организация государства и его регионов, которая определяется четкостью внешних границ и внутренней структуры, определенностью во взаимоотношениях между ее частями. Невнимание к территориальной организации демографической, социально-экономической, экологической политики, непонимание – на государственном уровне – сущности систем, включающим эту политику, сыграли свою роль в кризисе страны. Решение проблем территориальной организации может внести большой вклад в ускорение развития страны, ее внутренней демократизации, максимального сохранения и усиления интеграционных связей и процессов между ее частями, рациональности во взаимодействии между социальным развитием и размещением производства, сохранением баланса между природной средой и функционированием экономики, ростом новых индустриальных территорий и демографическими процессами.

Для рассмотрения региональных проблем государства с точки зрения территориального развития введем термин «пространственная система», как обобщение терминов «район», «регион», «региональная система», являющихся синонимами данного термина. Данный термин более строг, так как «пространство» и «система» определяются за пределами области знаний, исследующим пространственные системы, а «район» и «регион» нет. Так же нетрадиционно, но, очевидно, не требует особых пояснений термин «социально-экономическая пространственная система».

Поэтому необходимо рассматривать проблемы пространственных систем на основе следующего теоретического инструментария: метод районирования; точечный подход; теория штандарта и концепция агломерационных эффектов; теория территориально-производственных комплексов и энергопроизводственных циклов; теоретическая география и теория центральных мест; теория городских агломераций; программно-целевой (проблемный) подход; эколого-экономический системный анализ; теория поляризованного развития; метод институциональной организации управления реализацией региональных программ и другие.

Выбор места создания СЭЗ требует осуществления пространственного (территориального) анализа на основе типологизации пространственных систем и классификации регионов.

Можно сформулировать в качестве рабочих следующие теоретические положения:

1. Социально-экономические (как, впрочем, и природные) элементы в пространстве проявляют тенденцию к объединению в совокупности – внутренне однородные и отличающиеся от внешней среды по какому-либо признаку или набору признаков регионы;

2. Одним из таких признаков может быть наличие устойчивых интенсивных взаимодействий между элементами – тогда регион представляет собой пространственную систему;

3. Указанные взаимодействия порождают определенные социально-экономические эффекты и в то же время проблемы;

4. Для реализации эффектов и решения проблем желательно обеспечить каждую систему соответствующим управлением. Понятие «управление» используется здесь в самом широком смысле. Оно может быть административно-командным и индикативным, авторитарным и демократическим и от этого более или менее эффективным;

5. Понятие «пространство» неоднозначно. Реально существуют различные социально-экономические пространства, каждое со своими свойствами, структурой, составляющими элементами. Эти пространства более или менее условно отображаются в географическом пространстве – на территории;

6. Ввиду многообразия социально-экономических пространств и их элементов характер связей между элементами, а также порождаемых ими эффектов и проблем тоже многообразен;

7. Соответственно существует как качественная типология социально-экономических пространственных систем, связанная с классификацией пространств, так и иерархия внутри каждого типа, определяемая пороговыми расстояниями, на которых количество переходит в качество, порождая эффект иного типа;

8. Каждому типу и иерархическому уровню пространственных систем соответствует определенный (желательный) тип системы управления, характеризуемый такими свойствами, как организационная структура, набор решаемых задач, способ управления (прогнозирование, планирование и т.д.), географическое размещение органов управления, их права и т.д.;

9. Любая задача, связанная с общественным регулированием социально-экономических отношений и носящая пространственный характер (т.е. задача региональной экономики), требует для своего решения соответствующей территориальной организации управления – выбора в качестве объекта деятельности региона (системы) того или иного типа, ранга, адекватно выделенного в пространстве в соответствии с объективными свойствами социально-экономических пространственных систем.

В качестве методологической основы для исследования закономерностей формирования и функционирования социально-экономико - пространственных систем целесообразно использовать следующую логическую цепочку: типология социально-экономических пространств – типология и иерархия порождаемых ими эффектов – типология и иерархия целевых функций управления – типология и иерархия пространственных систем – территориальная организация управления.

При этом, важно рассмотреть категорию дискретности пространства. Строго говоря, пространство можно считать дискретным, если оно однозначно делится на однопорядковые регионы, разделенные жесткими одномерными границами. Если же граница размыта, то можно говорить о меньшей дискретности. Иногда сама размытая граница может рассматриваться как особый регион с достаточно жесткими границами; в других случаях невозможно провести границу даже этой переходной полосы: регионы как бы

диффундируют, просачиваются друг в друга. При необходимости (например, при проведении административных границ, что, собственно, означает наложение дискретного пространства на не вполне дискретное) их можно разграничить условной одномерной границей, но вариантов такой границы может быть несколько, и все они одинаково правомерны. Наконец, бывают совершенно диффузные, или непрерывные, пространства, где условны и многовариантны не только границы, но и само выделение регионов. Региональная типология строится исходя из набора факторов и показателей, имеющих решающее значение в характеристике регионов, из которых выделяют наиболее важные.

Оценка социально-экономического положения регионов производится двумя способами: интегральными комплексными показателями; одним обобщающим показателем. Формирование регионов исходит из трехмерного представления факторов: экономического потенциала, ресурсного потенциала, рыночных предпосылок (главной из которых считают предпосылки развития).

Обобщающим показателем оценки социально-экономического положения развития регионов является валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, который обобщенно характеризует реальный сектор экономики, сферу услуг и доходы населения, т.е. отражает все аспекты регионального воспроизводства.

Регионы могут делиться на 5 групп по уровню развития в зависимости собственного показателя от средне государственного, в том числе: I группа с очень низким уровнем развития ниже 50% от средне государственного показателя; II группа с пониженным уровнем – от 50 до 80%; III группа среднего уровня – от 80 до 110%; IV группа с развитым уровнем – от 110 до 140%; V группа с высоким уровнем – выше 140%. [13, с. 217].

По географическому положению регионы подразделяются на: приморские; приграничные; внутренние. По выполняемым функциям регионы подразделяются на: столичные; рекреационные. По уровню урбанизации регионы подразделяются на: высоко урбанизированные; со средним уровнем урбанизации; в) с преобладанием сельского населения. По уровню и типу хозяйственного развития регионы подразделяются на: индустриальные; индустриально-аграрные; аграрно-индустриальные; аграрные. По отраслевой специализации регионы подразделяются на: моноотраслевые; с несколькими отраслями специализации; многоотраслевые. По времени и стадиям хозяйственного освоения регионы подразделяются на: старопромышленные; вторичного индустриального освоения; нового освоения; пионерского освоения. По стадиям промышленного освоения регионы подразделяются на: ресурсные; базовых отраслей; обрабатывающих отраслей.

В зависимости от целей исследований можно применить и другие критерии группировки регионов, включающие в себя дополнительные характеристики (например, демографический потенциал с половозрастной, социальной, этнической структурой населения; уровни безработицы, низкой покупательной способности, привлеченных инвестиций и т.п.).

Экономико-географическое положение регионов – совокупность пространственных отношений социально-экономических объектов к другим объектам, т.е. отношение региона ко вне его находящимся данностям, имеющим экономическое значение. Экономико-географическое положение региона различают по масштабам и видам: разделение по масштабам включают в себя: Макроположение – относительно дальнего окружения внутри и за пределами страны; Микроположение – по отношению к ближайшему окружению; Мезоположение – между макро- и микроположениями. Разделение по видам включают в себя: а) Демографическое – положение региона относительно основных ареалов расселения, региональных рынков рабочей силы; б) Транспортно-географическое – относительно транспортных магистралей; в) Аграрно-географическое – относительно баз сельхозсырья; г) Сбыто-географическое – относительно основных рынков сбыта.

Критериями оценки экономико-географического положения является: Полезность (рентабельность) – по минимуму затрат на предпринимательскую деятельность по сравнению с затратами в других регионах; Потенциальность – перспективы предпринимательства; Рыночная позиция – наличие условий создания и поддержания длительных конкурентных преимуществ.

По степени влияния на жизнедеятельность населения территории регионов подразделяются на экстремальные, дискомфортные, гиперкомфортные, прекомфортные, комфортные. Параметры природной среды, определяющие степень комфортности территорий приведены в таблице 1 [14, с. 17].

Таблица 1. Параметры природной среды, определяющие степень комфортности территорий

Степень комфортности	Период с температурой выше 10°C, дни	Средняя температура отопительного периода, °C	продолжительность отопительного периода, сутки	Сейсмичность, баллы	Наличие участков с резкочересеченным рельефом	Дополнительные затраты на строи-тельство, %
Экстремальные	30	ниже -10	300	не нормируется	повсеместно	120-250
Дискомфортные	30-70	ниже -10	250-300	9	повсеместно	100-200
Гиперкомфортные	70-90	-6 ÷ -10	220-250	8	на ограниченных участках	15-20
Прекомфортные	90-110	-2 ÷ -6	150-220	8	-	-
Комфортные	110	до -2	150	8	-	-

Главным признаком свободных экономических зон является пространственная локализация, сутью которой определена региональная природа территории. В тоже время определяющим критерием региона являются его границы. Свободные экономические зоны, как регионы, могут иметь следующие границы занимаемых ими территорий:

1. Границы совпадают с границами административно-территориальных районов, городов, областей, автономной республики, государства;

2. Границы не совпадают с границами административно-территориальных районов, городов, областей (автономной республики), при этом:

2.1. Границы СЭЗ находятся внутри административно-территориального района, при этом ограничения территории определяется характером:

2.1.1. Точечного типа, т.е. в границах одного предприятия и в одном месте данного района;

2.1.2. Дискретного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моно- и полиотраслевого назначения в различных местах данного района;

2.1.3. Кластерного типа, т.е. в границах нескольких предприятий моноотраслевого назначения в различных местах данного района;

3. Находится в границах нескольких административно-территориальных районов города, области (автономной республики), при этом:

3.1. Границы СЭЗ совпадают с границами вышеуказанных районов, при этом ограничение территории определяется характером:

3.1.1. Дискретного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моно- и полиотраслевого назначения в различных местах данных районов;

3.1.2. Кластерного типа, т.е. в границах нескольких предприятий моноотраслевого назначения в различных местах данных районов.

3.2. Границы СЭЗ не совпадают с границами ни одного из вышеуказанных районов, при этом ограничения территории определяются характером:

3.2.1. Дискретного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моно-полиотраслевого назначения в различных местах данных районов.

3.2.2. Кластерного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моноотраслевого назначения в различных местах данных районов, областей.

3.3. Границы СЭЗ совпадают с границами одного или нескольких вышеуказанных районов (при этом не совпадают с границами, соответственно, одного или более вышеуказанных районов), при этом ограничения территории определяются характером:

3.3.1. Дискретного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моно-полиотраслевого назначения в различных местах данных районов, областей;

3.3.2. Кластерного типа, т.е. в границах нескольких предприятий или учреждений моноотраслевого назначения в различных местах данных районов;

3.3.3. При этом, как частный случай, границы обоих типов расположения (как дискретного, так и кластерного) могут совпадать с границами одного и более вышеуказанных районов.

Оценка, анализ, прогнозирование в регионах должны учитывать их разнообразие, делая необходимым разработку теории и практики региональной политики. Современная действительность ставит вопрос о пересмотре взглядов на процессы регионализации. Необходимость переосмысления концепций регионализма и регионализации возникла в связи с новой культурой глобализма, базирующего на осмыслении единства мира и взаимосвязанности всего и всех в нем. В связи с этим необходимо искать базу взаимопонимания целесообразно уровню всемирных запросов конкретной территориальной общины, где формируются структуры гражданского общества. Искусство политики состоит в том, чтобы процесс регионального структурирования национального и этнополитического пространства согласовывался с общемировыми тенденциями создания интегрированного мира и универсальных ценностных систем.

В этом свете, приведенные нами выводы понятия «регион» согласовываются с выводами В. Литвина о понятии «регион» с политической точки зрения: «Регион – наиболее пригодное понятие по определению критериев территориальной организации социума... Регион наиболее пригодный для роли самоорганизованной территориальной общины...». [7, с. 6]. В Украине регионализм рассматривается как разрушительная сила саморазвития. Про опасности регионализма говорят чаще, чем про его преимущества, а в понятие «региональное развитие» вкладывается преимущественно проблема более справедливого распределения бюджетных средств между регионами-донорами и регионами-реципиентами. За время всех лет независимости Украины не только не удалось выработать оптимальную модель региональной политики, а и зафиксировать четкое определение сути этого понятия. Достаточно отметить, что в Конституции Украины про региональную политику вообще не идет речи, а определение этого направления политики в Законе Украины «Про стимулирование развития регионов» (2005г.) достаточно абстрактно и не заключает в себе четкого определения объекта региональной политики и ее субъектов, которыми, в идеале, должны выступать как государство, так и сами регионы. Ни в одном из официальных документов государства не ставится проблема механизмов обеспечения партнерства в центр-периферийных и взаимодействия в межрегиональных отношениях, от чего прямо зависит объединение интересов, сбалансированности требований социальной справедливости и общегосударственной эффективности, минимизация диспропорций в региональном развитии. Для реализации региональной политики в государстве необходимо: а) научное предвидение вероятных направлений и параметров развития конкретных регионов;

б) целенаправленное вмешательство государства в развитие регионов с определением последовательности определенных шагов и установленных сроков; в) перечень источников финансирования, исполнителей и т.д. В тоже время, сформированная на вышеприведенных требованиях Генеральная схема планирования территории Украины, утвержденная соответствующим Законом в 2002 г., не стала бизнес-паспортом страны и ориентиром на долгосрочную перспективу. Запланированное в ней масштабное осуществление структурных преобразований с опорой на реконструкцию и техническое переоснащение предприятий, подъем наукоемкости и технологичности промышленной продукции, обеспечение занятости и т.п. не произошло, что наглядно показали беспрецедентные масштабы финансово-экономического кризиса 2008-2009 г.г. «Проект Закона Украины «Об основах государственной региональной политики» не решает проблемы регионального развития, тем более объединенных с проблемами строительства, что приведет к игнорированию региональных проблем и подменой их текущими проблемами финансирования строительства, льготных условий для инвесторов, землеведения и т.п. Кроме того в данном проекте существует попытка опосредования тезисов поощрения неравномерного экономического роста с обеспечением благоприятных условий для доставки граждан к местам экономической концентрации и создания условий для обеспечения самодостаточности депрессивных регионов, что приведет к их обескровлению». [7, с. 6]. Процесс регионализации Украины тесно связан с процессом ее административно-территориальных реформ, т.к. нынешняя модель территориальной организации страны безнадежно устарела и не вписывается в систему европейских подходов, при которой децентрализация власти должна стать не призывом, а государственной стратегией по минимизации диспропорций регионального развития. Проблемы регионального развития и их реализацию необходимо ввести в практическое русло регионализации, отталкиваясь не только от стратегии размещения производительных сил, но и опираясь на процесс создания экономической и политической конкурентной среды для определения резервов активизации местных ресурсов и человеческого потенциала. Регионализация должна рассматриваться как антитеза чрезмерной централизации и спущенных сверху параметров унификации. При этом, она не должна замыкаться в государственных территориальных рамках, должна смелее осваивать пространство транс приграничного сотрудничества, строго учитывая наличие этических, культурных, религиозных и других проблем, традиций исторической памяти, формирование региональных идентичностей в русле уважения к другим и межэтнической толерантности. На основании опыта Европейского союза можно сделать вывод, что без развязывания проблем диспропорций в региональном развитии невозможно обеспечить необходимый уровень интеграции в стране. Для этого необходимо изменить всю систему взаимоотношений центра и регионов на основе реальной децентрализации и деконцентрации, а не сводить их только к давлению на центр с целью выбивания дотаций и субвенций; превратить регионы в саморегулируемые системы на базе мощных механизмов саморазвития и активации человеческого потенциала, опираясь на эффективно действующую в мировой практике методологическую парадигму регионального развития, в основе которой заложено разведение процессов организации сверху и самоорганизации на местах с трансформацией административно-управленческих функций государства в интеграционно-координирующие на базе все усиливающейся межрегиональной интеграции.

Выводы:

1. Рассмотрение СЭЗ можно проводить используя все элементы теории региональной экономики (политики, планирования, стратегического управления и т.д.). Выбор места создания СЭЗ требует осуществления пространственного (территориального) анализа на основе типологизации пространственных систем и классификации регионов.

2. Региональная типология строится исходя из набора факторов и показателей, имеющих решающее значение в характеристике регионов, из которых выделяют наиболее важные. Регионы в Украине подразделяются на: доноры, реципиенты, депрессивные (слаборазвитые); активноразвивающиеся, высокоразвитые; приморские, приграничные, внутренние, столичные, рекреационные; высоко-среднеурбанизированные, с преобладанием сельского населения; индустриальные, индустриально-аграрные, аграрно-индустриальные, аграрные; моно-много-отраслевые и другие.

3. Главным признаком СЭЗ является пространственная локализация, сутью которой определена региональная природа территории, определяющим критерием которой являются различные виды ее границ.

4. Необходимый уровень интеграции в Украине может быть осуществлен только при решении проблем диспропорций в региональном развитии на основе процессов децентрализации и деконцентрации в стране.

5. Необходимо превратить регионы в саморегулируемые системы на базе мощных механизмов саморазвития и активации человеческого потенциала, опираясь на эффективно действующую в мировой практике методологическую парадигму регионального развития, в основе которой заложено разведение процессов организации из центра и самоорганизации в регионах с трансформацией административно-управленческих функций государства в интеграционно-координирующие на базе все усиливающейся межрегиональной интеграции.

Источники и литература:

1. Янукович В. Настал час проявить характер, доказать себе и миру, что Украина – это страна-лидер : Ежегодное послание Президента Украины к Верховной Раде Украины / В. Янукович // Урядовий кур'єр». – 2011. – № 64. – С.1-4.
2. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон. – М. : Пегас, 1992. – Т. 1. – 332 с.

3. Портер М. Конкуренция / М. Портер. – М. : Экономика, 2000. – 328 с.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1992. – 453 с.
5. Дергачев В. Геоэкономика / В. Дергачев. – К. : ВИРА-Р, 2002. – 502 с.
6. Чумаченко Н. Экономические реформы и свободные экономические зоны Китая / Н. Чумаченко; ИЭП НАНУ. – Донецк, 1994. – 75 с.
7. Литвин В. Регионализм в политическом измерении : украинские реалии / В. Литвин. – Урядовий кур'єр. – 2010. – № 209. – С. 6.
8. Колосовский Н. Основы экономического районирования / Н. Колосовский. – М. : Госполитиздат, 1958. – 430 с.
9. Якобсон А. Территориальная организация региональной политики / А. Якобсон; ИЭ и ОППО РАН. – Новосибирск, 1994. – 180 с.
10. Варламова Т. Большая экономическая энциклопедия / Т. Варламова, Т. Неганова, Шаш Н. и др. – М. : Эксмо, 2007. – 815 с.
11. Гутман В. Управление региональной экономикой / В. Гутман, А. Мироедов, С. Федин. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 176 с.
12. Новая иллюстрированная энциклопедия : в 10 т. – М.. 2007. – 5100 с. – («Большая российская энциклопедия»; «Мир книги»).
13. Вечканов Г. Экономическая теория / Г. Вечканов. – СПб. : Питер-Пресс, 2009. – 445 с.
14. Градов А. Региональная экономика. Принципы и модели управления предпринимательским климатом региона / А. Градов, Б. Кузин, М. Медников, А. Соколицын. – СПб. : Питер, 2003. – 221 с.

Бритченко І.Г.

УДК 330.101

СТРАТЕГІЧНЕ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ РЕГІОНУ ТА ЙОГО ФІНАНСОВО-ІНФРАСТРУКТУРНЕ НАВАНТАЖЕННЯ

Вступ. Економіка України формується на ринкових засадах, внаслідок чого відбувається її активна інтеграція до європейських та світових ринків. Важливою складовою ефективного функціонування вітчизняної економіки в ринкових умовах є здатність інфраструктури регіонів адекватно реагувати на відповідні потреби її споживачів: суб'єктів господарювання та населення. Якщо розглядати інфраструктуру в загальному прийнятому сенсі як сукупність галузей народного господарства, які обслуговують промисловість та сільське господарство, особливо місце займає саме фінансове обслуговування, важливість якого проявилася особливо актуально під час світової кризи. Межі даної статті надають можливість зупинитися лише на фінансових аспектах регіональної інфраструктури та її банківської компоненти. Доведено, що в системі фінансової інфраструктури центральне місце займає банківська система. Значимість банківської системи для розвитку регіонів України, як і держави в цілому, визначається і тим, що вона завершила етапи формування національної кредитно-розрахункової системи та ринку банківських продуктів.

Тому на даному етапі розвитку актуальним є пошук нових науково - обґрунтованих інструментів підвищення конкурентоспроможності як комерційних банків, так і всієї системи, що в свою чергу забезпечить розвиток та конкурентоспроможність регіональних економік. Вирішити зазначене завдання можливо при комплексному підході до стратегічного управління регіональним розвитком, яке буде включати як компоненти виробничого наповнення, та і інфраструктурного.

Метою роботи є обґрунтування ролі саме фінансової складової інфраструктури як умови ефективного стратегічного управління регіональним розвитком.

Стаття складається з вступу, розділу, що присвячений результатам дослідження та висновків.

Результати дослідження. Основою стратегічного управління регіональним розвитком виступає стратегічний портфель, який містить комплекс стратегій, реалізація яких спрямована на досягнення регіональної довгострокової конкурентоспроможності. Місце стратегії інфраструктури в стратегічному портфелі регіону показано на рис. 1.

На сучасному етапі розвитку економіка України формується на ринкових засадах, відбувається її активна інтеграція до європейських та світових ринків. Важливою складовою ефективного функціонування вітчизняної економіки в ринкових умовах є здатність банківської системи адекватно реагувати на відповідні потреби споживачів: суб'єктів господарювання та населення. Банківська система України завершила етапи формування національної кредитно-розрахункової системи та ринку банківських продуктів.

Тому на даному етапі розвитку актуальним є пошук нових науково-обґрунтованих інструментів підвищення конкурентоспроможності як комерційних банків, так і всієї системи. Вирішити зазначене завдання можливо наступним чином: шляхом підвищення ефективності регулюючої функції Національного банку України (адміністративні методи або регулювання «зверху») та шляхом покращення банківських продуктів відповідно до потреб споживачів (ринковий метод або механізм саморегуляції «знизу»). Саме механізми саморегуляції будь-якої системи є набагато ефективнішими та особливо актуальними для суб'єктів господарювання в ринкових умовах. Саме такий напрям, саморегуляція наукових досліджень повністю співпадає з принципами організації та функціонування підприємств споживчої кооперації. Тому