

- Антимонопольний комітет, який здійснює контроль за діяльністю на ринку, що обмежує конкуренцію;
- незалежна комісія з питань ефективності, яка контролює результати функціонування енергоринку та звертає увагу на хибні тенденції розвитку;
- Національний диспетчерський центр та високовольтні лінії поки що можна залишити у власності держави. Разом з тим у довгостроковій перспективі немає аргументів проти приватизації виробничих об'єднань та розподільних підприємств; державна наглядова установа мала б отримати при цьому міноритарну участь;
- ключовим пунктом структурної реформи була й залишається цінова політика. Середні ціни, які чинні з кінця 2005 р., а саме 3,6 центів США за кіловат-годину (приблизно 0,07 гривні) покривають лише поточні витрати на виробництво, передачу та розподіл додаткової одиниці електроенергії; амортизація не врахована. Очевидно, що подальше підвищення цін неминуче, для того щоб підприємства енергопостачання одержали кошти для конче потрібної модернізації. [5, с.20-29]

Джерела та література:

1. Шабля О. Соціально-економічна географія України / О. Шабля. – Львів : Світ, 2005. – 640 с.
2. Руденко В. П. Природно-ресурсний потенціал України / В. П. Руденко. – Львів, 2004. – 120 с.
3. Гофман Л. Зрушення до ринкової економіки. Реформи в Україні : погляд з середини / Л. Гофман, І. Іденберг. – К. : Інфра, 1997. – 287 с.
4. Михасюк І. Державне регулювання економіки / І. Михасюк, А. Мельник, М. Крупка, З. Залога; ЛНУ ім. Франка. – Львів : Українські технології, 2009. – 640 с.
5. Державне регулювання ринкової економіки : посіб. – 2-е вид. – К. : Діло, 2002. – 280 с.
6. Основи економічної теорії : підруч. : у 2-х кн. / Ю. В. Ніколенко та ін. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Либідь, 2008. – Кн. 2. – 272 с.
7. Гайдук В. Розвиток паливно-енергетичного комплексу України як основи її економічної безпеки / В. Гайдук // Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. праць / наук. ред. І. К. Бондар. – 2-е вид. – К., 2001. – 76 с.

Швец Ю.Ю.

УДК 339.137.2:339.5

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

Региональные общины часто не имеют возможности использовать все экономические, социальные и экологические выгоды от деятельности туризма. Региональные общины, как правило, изолированы от источников знаний, инвестиции и рынков. Инновации требуют повышение конкурентоспособности региональных направлений, и для обеспечения долгосрочной устойчивости развития туризма. Инновация предполагает принятие оригинальных подходов и поиска новых путей использования имеющихся ресурсов и разработку дополнительных ресурсов. Для Крыма это часто включает в себя решение проблем по мобилизации существующих экономических, социальных, культурных ресурсов. Способность к инновациям позволяет регионам, отраслям и предприятиям адаптироваться к меняющимся обстоятельствам; воспользоваться новыми возможностями. Инновации в региональном туризме включает в себя организации и учреждения, работающие в конкуренции и сотрудничестве в целях стимулирования устойчивого развития туризма.

Целью данной статьи является анализ теоретических аспектов развития инновационных систем в трудах зарубежных ученых.

Изучение инноваций в качестве механизма регионального экономического процветания появились от работы Й. Шумпетера [1, 2], который утверждал, что фирмы, которые остаются конкурентоспособными и поддерживают рост на основе динамической модели инноваций. Исследователи С. Эдквист, Б. Джонсон [3, 4, 5, 6, 7], Р. Нельсон [12, 13] рассматривали понятие инновация от отдельных фирм, групп фирм, и для всей экономической системы на региональном и национальном уровнях.

В соответствии с П. Куком и К. Морганом [8] успешность инноваций все больше зависит от ассоциированного потенциала фирмы – это способность к налаживанию сотрудничества между менеджерами и работниками в рамках фирмы, для обеспечения сотрудничества между фирмами в цепи поставок, и более широкой институциональной среды, будь то местных, региональных или национальных. Пропагандируется идея о том, что фирмы создают, внедряют новшества редко в изоляции, инновации включает комплекс петли обратной связи [3]. Системы могут существовать в любом географическом уровне, и могут иметь различные основные деятельности. Некоторые элементы технологической системы сознательно спроектированы, в то время как другие появляются, как случайные или ассоциации. Границы системы трудно определить, и даже системы с аналогичными целями и географическим охватом будут иметь различные элементы внутри них [4]. Системы могут быть в большей или меньшей степени, закрытыми или открытым. Относительно замкнутые системы могут иметь меньше внешних факторов, в то время как в относительно открытых системах, как правило, более динамичны в деятельности, и иметь членство независимо от географических и даже секторальных границ [9]. Это не только членство систем, является важным, но способ, при котором элементы системы взаимодействуют [4]. Элементами системы могут быть организации – физических лиц, такие как фирмы или правительственные ведомства или

государственные учреждения, контролирующие органы, учреждения здравоохранения, образования, культуры, социальных правил, технических стандартов и т.д., которые влияют на поведение системы. К элементам системы, с точки зрения организаций, относят: крупные предприятия, действующей в качестве поставщиков, производителей и пользователей; малые предприятия, действующие в качестве поставщиков, производителей и пользователей; банки и венчурные организации; учреждения профессионального обучения; университеты и научно-исследовательские учреждения; предприятия коммуникационной инфраструктуры; государственные учреждения; посредничество ассоциаций (отраслевых ассоциаций и т.п.); потребительские группы.

Технология системы сосредоточивается на частных коммерческих фирмах [14]. Дискуссия сложилась вокруг относительной роли малых предприятий по сравнению с крупными [7, 15]. Крупные предприятия считаются более важными, поскольку они часто имеют ресурсы, чтобы инвестировать в исследования и разработку, такое положение подтверждается получением патентов именно этими предприятиями. Но роль малых предприятий тоже важна, поскольку они могут иметь меньшие во времени кругооборот денег, товаров и более свободны с различными выборами. Системы инновационных исследований определили, что существуют фирмы как конкурентов и сотрудников [4]. Контакты между предприятиями производителями с другими элементами рынка важны для развития инновационных систем, как роль посредника объединений. Благодаря посредничеству в объединениях есть больше возможностей инвестировать в исследования и развитие, связи и распространения в "общественное благо" более эффективным способом, чем могут отдельные частные предприятия, так как могут иметь более высокий уровень коммерческого доверия [8]. Посредничество учреждений, а также со многими другими фирмами общественных организаций, также могут вкладывать средства в более долгосрочное решение, чем отдельные предприятия (особенно малых предприятий).

С. Фримен [9] установил, что элементы внутри технологической системы могут быть связаны во многих отношениях: с помощью финансовых потоков; благодаря исследованиям партнерства; через связи, установленные с помощью правовых и политических условий; с помощью информационных и коммуникационных потоков; с помощью социальных потоков (в том числе мобильных сотрудников).

В рамках кластерного подхода инновационных систем разрабатывается экономическая методология и экономический инструментарий создания новых конкурентных преимуществ. По мнению М. Портера [16], формирование инновационного кластера можно представить как поэтапный процесс: определение ведущих предприятий; выявление наличия цепочки связанных с ними по вертикали ниже- и вышестоящих предприятий и организаций; определение по горизонтали отрасли, проходящие через общие каналы или производящие побочные продукты и услуги; нахождение, привлечение, создание организаций, обеспечивающих для участников кластера повышение квалификации, получение специальных навыков, технологий, информации, привлечение капитала и возможность пользования региональной инфраструктурой; институциональный, главной задачей которого является формирование лояльного отношения государственных органов власти как национального уровня, так регионального уровня, к кластеру, и создание механизмов взаимодействия между государственными органами власти и участниками кластера.

В соответствии с П. Куком и К. Морганом [8] эффективной системы опираются на доверие и обязательства. Все участвующие организации должны понимать взаимозависимости и границы взаимозависимости, чтобы иметь возможность функционировать эффективно. Таким же образом, система должна быть в состоянии обеспечить стимулы для создания доверительных отношений, инновационного сотрудничества, и конкуренции должна этому способствовать. Политическая среда часто используется для предоставления таких льгот. Существует не одна общая модель инновационной системы, которые могут быть применены в разных юрисдикциях [11]. Возможности системы инновации различаются в зависимости от их членства, связей и истории. Возможности также могут быть определены доступностью к информации о системе и ее технологиях. Эффективная политика признает, демонстрируя понимание организаций и учреждений, которые составляют систему, что вопросы развития системы связаны с попытками влияния.

Оказалось трудно оценить, какие системы демонстрируют инновационное поведение. В литературе, ряд показателей инноваций были разработаны, в том числе: показатели, связанные с размером сектора (в отношении местных, национальных или глобальные показатели); базы знаний сектора и экономического производительности сектора [14]. Несмотря на признание этих общепринятые показатели, как представляющие доказательства инновационных систем, С. Эдквист и М.Маккелви [7] отмечали, что в то время как почти общепризнано, что технологические изменения и другие виды инноваций влияют на экономические переменные, такие как рост производительности труда, конкурентоспособность фирмы и занятости, точная связь между инновациями и другими переменными являются предметом продолжающегося изучения и обсуждения.

Не были разработаны общепринятые методы определения, когда система работает инновационными способами. Этот вопрос был признан Б. Лундваллом [10], но мало доказательств того, что методы с тех пор были разработаны. Большинство исследований были ориентированы, и действовали на предположении, что инновации являются основной характеристикой "успешной" системы. Успешные системы – это те, которые демонстрируют экономическую жизнеспособность и устойчивость. Хотя конкретные примеры количественных данных, свидетельствующих о "успеха" в течение долгого времени были даны в литературе, есть, пока еще, не формальная модель для оценки успеха. Важно, чтобы признают, что инновационные подходы не говорят о системных достижениях или повышении производительности. Под инновационной моделью понимают системы, которые могут стремиться к постоянному

совершенствованию, но в которых не может и не быть оптимального состояния из-за динамизма, присущего системе.

Основная масса исследований успешных инновационных систем были направлены на структуры и характеристики. К характеристикам эффективной инновационной системы относятся: доступ к исследованиям и разработкам; доступ к образовательным и учебным заведениям; устойчивость финансовой системы; сеть пользователей, производителей отношений; промежуточные институты; решительная поддержка малых предприятий, социального капитала и коммуникационных процессов для обмена идеями и поиска совместных решений. Характеристики инновационные системы, которые были определены в качестве успешных, рассмотрел в своей работе и С. Эдквист [5], к ним он отнес: экономической компетентности; кластеризация ресурсов; наличие сетей; наличие продуктивного развития блоков; предпринимательской деятельности; эффективной критической массы ресурсов; институциональной инфраструктуры; ведущей роли местного самоуправления; производство и распространение знаний, качество социального капитала.

Выводы. Анализ проблемного поля инновационного управления и исследование опыта управления действующих на глобальном рынке инновационных систем позволил выявить комплекс взаимосвязанных задач и проблем. В своей деятельности эти системы применяют современные эвристические и итерационно-адаптивные подходы, методы и алгоритмы, которые целесообразно изучать и трансформировать для экономических условий Украины с нескольких точек зрения. Во-первых, это позволит отслеживать развитие современных методов и алгоритмов управления инновационных систем; во-вторых, идентифицировать критерии эффективности; в-третьих, определить пути дальнейшего развития инструментария современного управления, будущие проблемы и способы их разрешения.

Источники и литература:

1. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития / Й. А. Шумпетер; [пер. с англ.]. – М. : Прогресс, 1982. – 453 с.
2. Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер; [пер. с англ.]. – М. : Экономика, 1995. – 540 с.
3. Edquist C. Systems of innovation approaches - their emergence and characteristics / C. Edquist // Systems of innovations : Technologies, institutions and organizations / C. Edquist. – London, Washington : Pinter Publishers, 1997. – P. 1-29.
4. Edquist C. Institutions and organizations in systems of innovation / C. Edquist, B. Johnson // Systems of innovations : Technologies, institutions and organizations / C. Edquist. – London : Pinter Publishers, 1997. – P. 41-63.
5. Edquist C. The Systems of Innovation Approach and Innovation Policy : An account of the state of the art : [Electronic resource] / C. Edquist. – Access mode : <http://folk.uio.no/ivai/ESST/Outline%20V05/edquist02.pdf>.
6. Edquist C. Systems of innovation : Perspectives and challenges / C. Edquist. – Oxford : Oxford University Press, 2005. – P. 181-208.
7. Edquist C. Systems of Innovation : Growth, Competitiveness, and Employment A two volume reference collection / C. Edquist, M. McKelvey. – Cheltenham, UK : Edward Elgar Publishers, 2000.
8. Cooke P. The Associational Economy : Firms, Regions and Innovation / P. Cooke, K. Morgan. – Oxford : Oxford University Press, 1998. – 247 p.
9. Freeman C. The National System of Innovation in historical perspective / C. Freeman // Cambridge Journal of Economics. – 1995. – № 19. – P. 5-24.
10. Lundvall B. Introduction in Lundvall (ed) National Systems of Innovation : Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning / B. Lundvall. – London : Pinter, 1992. – P. 1-19.
11. Lorenzen M. The cluster as a nexus of knowledge creation / M. Lorenzen, P. Maskell // Regional Economies as Knowledge Laboratories / P. Cooke, A. Piccaluga, Eds. – London : Edward Elgar, 2005. – P. 77-92.
12. Nelson R. R. The challenge of building an effective innovation system for catch up / R. R. Nelson // Oxford Development Studies. 2004. – № 32 (3). – P. 366-374.
13. Nelson R. R. Technical innovation and national systems / R. R. Nelson, N. Rosenberg. – Oxford : Oxford University Press, 1993. – P. 3-22.
14. Niosi J. National systems of innovation are evolving complex systems : [Electronic resource] / J. Niosi. – Access mode : <http://www.iamot.org/conference/index.php/ocs/4/paper/viewFile/939/371>
15. Портер М. Конкуренция / М. Портер. – М. : Изд-кий дом "Вильямс", 2001. – 495 с.