

В заключение стоит отметить, что в наше время эффект от любого конкретного решения необходимо рассматривать с позиций интегрального эффекта. Нередко резонансный эффект или эффект сопутствующих возможностей несравнимо больше локального эффекта. Возможно и обратное – локальный эффект будет оптимальным, а общий мультипликационный эффект ничтожным.

Источники и литература:

1. Гридчина М. Финансовый менеджмент : курс лекций / М. Гридчина. – К. : МАУП, 2002.
2. Губар Т. В. Поняття ефективного управління підприємством / Т. В. Губар // Економіка України. – 2006. – № 7. – С. 19-23.
3. Покропивний С. Ф. Економіка підприємства / С. Ф. Покропивний. – К. : Хвиля - Прес, 1999.
4. Савицька Г. В. Економічний аналіз діяльності підприємства : навч. посіб. / Г. В. Савицька. – К. : Знання, 2004. – 654 с.
5. Тарасенко Н. Б. Економічний аналіз діяльності промислового підприємства : навч. посіб. / Н. Б. Тарасенко. – 2-е вид., стер. – К. : Алерта, 2003. – 485 с.
6. Поддергін А. М. Фінансовий менеджмент : підруч. / кер. кол. авт. і наук. ред. проф. А. М. Поддергін. – К. : КНЕУ, 2005. – 536 с.
7. Іваненко В. І. Економічний аналіз господарської діяльності / В. І. Іваненко, М. А. Болдох. – К., 1999.
8. Коваленко Л. О. Фінансовий менеджмент : навч. посіб. / Л. О. Коваленко, Л. М. Ремньова. – 2-е вид., перероб. і доп. – К. : Знання, 2005. – 485 с.

Узунов В.В., Серков Л.Н.

УДК 332.66 (477.75)

ПРОБЛЕМЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ АПК В УКРАИНЕ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ПОТЕНЦИАЛА

Постановка проблемы. Украина всегда была страной с развитой аграрной экономикой. Широкие земельные просторы с высоким потенциальным плодородием черноземов, площадь пахотных земель нашей страны, равная площади пахотных земель Франции, Англии и Италии, вместе взятых, благоприятные почвенно-климатические условия, а самое главное – трудоспособный и трудолюбивый украинский народ, – все это составляет экономический потенциал государства и основу повышения его продуктивности. Этот потенциал Украины еще в конце так называемого перестроечного периода оценивался отечественными и зарубежными специалистами как наивысший среди республик бывшего Советского Союза. И поэтому возникает проблема: почему наблюдается такой спад производства, удорожание сельскохозяйственной продукции, низкое ее качество, деградация земель, неудовлетворительное финансовое положение многих сельскохозяйственных предприятий, а соответственно и продуктивности сельскохозяйственного производства.

Состояние изучения проблемы. Экономическая категория «продуктивность» сформировалась в отечественной науке недавно. Существует несколько публикаций, посвященных макро- и микроуровневым показателям продуктивности, которые соответственно характеризуют в конечном итоге экономический потенциал страны, определяемый как совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозки грузов, оказывать услуги населению. Экономический потенциал определяется количеством трудовых ресурсов и качеством их профессиональной подготовки, объемом производственных мощностей промышленных и строительных организаций, производственными возможностями сельского хозяйства, протяженностью транспортных магистралей и наличием транспортных средств, развитием отраслей непродуцированной сферы, достижениями науки и техники, ресурсами разведанных полезных ископаемых, т. е. элементами, составляющими в совокупности производительные силы общества. Экономическая продуктивность агропромышленного комплекса АПК определяется как соотношение реализованной продукции к затратам на ее производство, изучена слабо.

Цель исследования. Целью научной статьи является изучение причин снижения показателей продуктивности в агропромышленном комплексе и путей повышения продуктивности сельскохозяйственных культур.

Анализ последних исследований и публикаций. В отечественной экономической литературе к вопросам теории и практики повышения продуктивности АПК, предприятий его составляющих сельскохозяйственных культур, производимых на них, ученые начали обращаться лишь в последнее десятилетие прошлого века. Значительный вклад в изучение проблем повышения продуктивности сельскохозяйственного производства в Украине внесли: Зубец М.В., Дорогунцов С.И., Сытник К.М., Роик Н.В., Толочко П.П., Леведь Е.М., Шевчук В.Я., Вольвач П.В., Клименко С.В., Волкодав В.В., Козубенко Л.В., Корчинский А.А. и другие.

В настоящее время аграрное производство Украины переживает глубокий кризис, выражающийся в спаде объемов производства, в значительном удорожании сельскохозяйственной продукции, низком ее качестве, в деградации земель, в неудовлетворительном экономическом и хозяйственном положении большинства агропредприятий [1, с. 1; 4; с. 129–133].

Все эти негативные изменения являются результатом экономического кризиса в целом по стране и в других отраслях.

Уменьшение объемов производства в сельском хозяйстве находится в прямой зависимости от динамики падения объемов капитальных вложений в эту отрасль, поэтому происходит деиндустриализация и переход на ручной труд. Выбывшие основные средства производства и отчуждение других активов втрое превышает их поступление [2, с. 79].

Площадь распаханной земли составляет более 50 % всего земельного фонда государства, которая с каждым годом деградирует и утрачивает плодородие. По данным Госкомзема Украины, 13,2 млн. га сельскохозяйственных угодий страдает от водной эрозии, 19,3 млн. га – ветровой, 10,7 млн. га имеют повышенную кислотность, 3,9 млн. га засолены и солонцеваты, 3,6 млн. га заболочены и переувлажнены. Площадь эродированной пашни на протяжении последних 25 лет увеличилась на треть и ежегодно расширяется на 90-100 тыс. га, а содержание гумуса в грунте снизилось на 20 %. Вместе с тем затраты на противоэрозионные и другие почвоохраняющие и почвомелиоративные работы постоянно уменьшаются [2, с. 79–80].

Эти данные свидетельствуют о снижении потенциала, продуктивности и конкурентоспособности аграрных предприятий, для повышения которой необходимо комплексное применение механизмов: государственных, рыночных и внутрихозяйственных [1, с. 1–2].

Трудовой аграрный потенциал как основная составляющая потенциала сельскохозяйственного предприятия также используется с низкой эффективностью, а продуктивность труда стабильно снижается: количество работающих в сельском хозяйстве в настоящее время составляет столько же, как и в 1990 году – около 5 млн. человек, а количество валовой сельскохозяйственной продукции сократилось вдвое. Все это привело к тому, что сложилась критическая ситуация по созданию социально-экономических основ воспроизводства трудовых ресурсов в аграрном секторе, которое здесь составляет только половину того низкого уровня, который имеет место в промышленности [2, с. 80; 3, с. 46–47].

На Всеукраинской научно-практической конференции преподавателей и студентов 1-2 марта 2011 года (г. Симферополь) были сформулированы главные причины кризиса в АПК [3, с. 18–19]:

- недостаточность экономических и организационных мер, предпринимаемых государством для поднятия экономики страны в целом;
- минимальное государственное и частное инвестирование сельскохозяйственного производства;
- несовершенство налоговой системы;
- отсутствие государственного содействия повышению плодородия почв;
- неразвитость социальной сферы села;
- неплатежеспособный спрос предприятий сельхозтоваропроизводителей;
- потери урожая из-за нарушения агротехнических сроков выполнения работ;
- разрушение системы агротехнического сервиса;
- деиндустриализация сельскохозяйственного производства;
- разрушение отрасли отечественного сельхозмашиностроения.

Кроме того, некоторые ученые указывают на бесполезность и даже вредность селекции. Так, Иванов Ю.Н., описывая процесс селекции как отрасли сельскохозяйственного производства, считает, что ущербность современной селекции усматривается в том, что отбор, с давних времен служивший выведению сортов и пород, сочетается в ней с деструктивными процессами: мутагенезом и геной инженерией. Эти последние методы выдаются за чрезвычайные достижения генетики, но фактически только мешают и уводят сельскохозяйственное производство на ложный путь, отвлекая от насущных экологических проблем, и снижают в целом продуктивность сельскохозяйственного производства [4, с. 83–88]. По-видимому, в сложной иерархической системе продуктивности сельскохозяйственных культур имеется достаточное количество подсистем, которые могут не только компенсировать, а даже вызывать обратный эффект в ответ на направленное воздействие на одну из подсистем [5, с. 104].

Некоторые исследования справедливо считают, что увеличение продуктивности сельскохозяйственных культур необходимо осуществлять, главным образом, путем совершенствования системы минерального питания и водоснабжения, повышения эффективности фотосинтеза, путем сокращения затрат и потерь благодаря совершенному управлению и организации сельскохозяйственного производства.

В связи с этим, для повышения продуктивности сельскохозяйственных культур и увеличения продуктивности сельского хозяйства в целом необходимо совершенствовать разные по механизму воздействия и системности приемы и подходы. Например, минимальная обработка почвы, приводящая к уменьшению потерь влаги и эрозии, почвоулучшители, повышающие механические качества почвы и обогащающие ее питательными веществами, а также внекорневое питание растений микроэлементами, особенно в условиях засоления. Помимо перечисленных приемов существует множество других, которые обеспечат прибавку урожая или приведут к улучшению окружающей среды, поскольку растение имеет множество адаптационных характеристик и повышение продуктивности растений есть не что иное, как высвобождение энергетического и материального ресурса вследствие предпринятого человеком перевода его в менее жесткие адаптационные условия.

Выводы

1. Снижение экономического потенциала страны, уменьшение конкурентоспособности аграрных предприятий и продуктивности производимой на них продукции вызвано глубоким кризисом во всех отраслях экономики в стране, негативным результатом которого является резкое падение капитальных вложений в агропромышленный комплекс (АПК).

2. Уменьшение трудового потенциала вызвано не только сужающимся воспроизводством трудовых ресурсов (на 10 рождений приходится 13-14 смертей), но и низкой эффективностью его использования.

3. На Всеукраинской научно-практической конференции преподавателей и студентов 1-2 марта 2011 года (г. Симферополь) были сформулированы главные причины кризиса в АПК: минимальное инвестирование сельскохозяйственного производства, несовершенство налоговой системы, неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий, деиндустриализация сельскохозяйственного производства, разрушение системы агротехнического сервиса и отрасли отечественного сельхозмашиностроения.

4. Некоторые ученые считают такую сложившуюся отрасль сельскохозяйственного производства как селекцию ущербной, поскольку отбор, служивший выведению сортов растений и подбору животных, сочетается с деструктивными процессами, которые уводят сельскохозяйственное производство на ложный путь и в итоге снижают продуктивность сельскохозяйственного производства.

5. Увеличение продуктивности сельскохозяйственных культур необходимо осуществлять, главным образом, путем совершенствования агротехнических приемов и совершенствования управления и организации сельского хозяйства. Это позволит выявить потенциал продуктивности растений, который представляет собой высвобождение энергетического и материального ресурса вследствие перевода его в менее жесткие адаптационные условия.

Источники и литература:

1. Челпанова М. М. Механизмы повышения конкурентоспособности аграрных предприятий / М. М. Челпанова // Вестник ЖДТУ. – 2010. – № 3. – С. 1-4.
2. Бабидорич М. М. Причины спаду виробництва та реалії нинішнього стану села України / М. М. Бабидорич, Р. В. Славик // Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье : материалы XIV Междунар. симпозиума (г. Алушта, 3-11 сентября 2005 г.) / КМИНРЭЗ. – Симферополь, 2005. – С. 78-82.
3. Михайлова В. Е. Причины кризиса АПК, задачи и пути развития АПК / В. Е. Михайлова, Э. А. Асанова // Стратегічні вектори розвитку регіональної економіки в умовах протидії викликам глобалізації : всеукр. наук.-практ. конф. викл. та студ. (м. Симферополь, 1-2 березня 2011 р.) / МОН України; МОН АРК. – Симферополь, 2011. – С. 18-19.
4. Иванов Ю. Н. Селекция как ложное направление в решении проблем сельскохозяйственного производства / Ю. Н. Иванов // Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье : материалы XIV Междунар. симпозиума (г. Алушта, 3-11 сентября 2005 г.) / КМИНРЭЗ. – Симферополь, 2005. – С. 83-88.
5. Айказян В. Ц. Повышение продуктивности сельскохозяйственных культур / В. Ц. Айказян // Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье : материалы XIV Междунар. симпозиума (г. Алушта, 3-11 сентября 2005 г.) / КМИНРЭЗ. – Симферополь, 2005. – С. 104-107.

Уроченко К.Т., Стаценко Е.В.

УДК 330.59 – 027.21

АНАЛИЗ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Актуальность исследования. Конец XX века можно охарактеризовать как период, когда изменились приоритеты развития всего мирового сообщества, т.к. процессы экономического роста, модернизации и технического развития предметов и средств труда привели к увеличению объемов производства продукции различными предприятиями. При этом недостаточно внимания уделялось утилизации промышленных отходов, что предопределило смещение концентрации усилий мирового экономического сообщества от экстенсивного использования ресурсов в сторону улучшения уровня человеческого развития. В этой связи, в 1992г. в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция глав государств 150 стран, где был утвержден основной документ «Повестка дня на XXI век», регламентирующий улучшение качества жизни всего человечества посредством снижения нагрузок на окружающую среду. С этого момента одним из элементов социально-экономического прогресса является уровень качества жизни населения. Характеризуя уровень развития Украины, отметим, что новые общественные условия, предопределяемые развитием рыночных отношений, демократизация общества обусловили необходимость глубокого исследования подходов к сущности и оценке социально-экономической категории «качество жизни».

Объектом исследования является процесс оценки качества жизни населения Украины, а **предметом** - современные методы оценки качества жизни населения Украины.

Целью работы является выявление основных научно-методических подходов к оценке качества жизни населения. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть сущность понятия «качество жизни»;
- проанализировать современные подходы к оценке качества жизни;
- рассмотреть основные показатели качества жизни населения.

Основной материал. Определению сущности категории «качество жизни населения» ученые уделяют внимание достаточно длительный период времени, однако данное понятие постоянно пополняется элементами нового содержания, что обуславливает необходимость его системного изучения. Впервые определение «качество жизни» было дано Дж. Гелбрейтом в 1957 году, под которым ученый подразумевал