

Безлюдная О.В.

УДК 338.439(477.75)

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ**

**Постановка проблемы.** Пищевая и перерабатывающая отрасль – важнейшая составляющая агропромышленного комплекса Автономной Республики Крым. В этой сфере экономики осуществляют производственно-финансовую деятельность более 900 предприятий. Функционирование перерабатывающих предприятий в условиях нестабильной экономической системы, жесткой конкуренции, высокого уровня финансовых рисков, требует обеспечения стабильного финансового состояния, с помощью создания системы эффективного финансового управления деятельностью предприятия и обеспечением и поддержанием на должном уровне платежеспособности, прибыльности и финансовой устойчивости предприятий.

Проблема улучшения финансового состояния предприятия стоит в центре внимания современных научных исследований. Но для того, чтобы что-то улучшить, необходимо оценить текущее состояние. Для этого ученые, финансисты, бухгалтера, руководители и инвесторы прибегают к различным методологиям оценки финансового состояния предприятия и отрасли в целом, которых в настоящий момент времени существует достаточное количество. Поэтому при проведении анализа необходимо выбрать методологию, которая наиболее точно будет соответствовать целям данного анализа.

**Анализ исследования и публикаций.** Различные экономические аспекты развития перерабатывающих предприятий АПК получили освещение в работах украинских ученых-экономистов: Бойко В., Борщевского П., Воронова А, Голованова М., Гончара А., Дейнеко Л., Иртышевой И., Искренко Л., Колесника Г., Крисанова Д., Лазни В., Лебединского Ю., Мармуль Л., Онищенко О., Полякова О., Поплавской Ж., Саблука П., Сергиенко М., Слюсаря В., Ухналевского Ю, Чернюк Л., Юхновского И. и др. [1].

В работах ученых представлены результаты исследования социально-экономических проблем развития пищевой промышленности, вопросов рациональной взаимосвязи сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК на региональном уровне. В то же время, остается недостаточно исследованной проблема повышения эффективности деятельности предприятий данной отрасли с учетом особенностей их функционирования в конкретном регионе.

Сущность финансового состояния предприятия и рекомендации относительно методологий проведения его оценки рассмотрены в соответствующих нормативных актах министерств и ведомств.

Методики проведения оценки и анализа финансового состояния предприятия рассмотрены у таких авторов: Савицкая Г.В. [2], Загорная Т.О. [3], Шелудько В.М. [4], Кононенко О. [5]

**Целью исследования** является анализ производственно-финансовой деятельности и выявление особенностей функционирования предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности АПК.

**Результаты исследования.** В экономике АР Крым пищевая промышленность занимает ведущее положение, в ней сосредоточена пятая часть всех промышленных предприятий автономии, которые ежегодно производят продукции в сопоставимых ценах более чем на 2,4 млрд грн, что составляет 38–40% от общего объема промышленного производства в АР Крым.

В структуре зонально-регионального распределения промышленного производства АР Крым перерабатывающие предприятия АПК располагаются в следующих регионах: Южный Берег Крыма (территории городов Большая Ялта и Большая Алушта, Судак, пгт. Коктебель и западная прибрежная зона от с. Песчаное до пгт. Мирный, в т.ч. г. Евпатория); Северный Крым (Красноперекопский и Джанкойский районы, гт. Армянск, Красноперекопск, Джанкой); Степной Крым (районы Кировский, Советский, Нижнегорский, Красногвардейский, Сакский, Первомайский, Раздольненский, гт. Саки и Феодосия); Предгорный Крым (Белогорский, Бахчисарайский и Симферопольский районы); г. Симферополь.

Крупнейшими предприятиями отрасли являются ЗАО «Дружба народов Нова», ОАО «Фирма «Союз-Виктан» ЛТД», виззавод ЗАО «Коктебель», ООО «Южная мануфактура «Пролив», НПАО «Массандра», ОАО Крымхлеб», ОАО «Крыммолоко», ОАО «Пивобезалкогольный комбинат «Крым».

В течение 2009 г., в условиях финансово-экономического кризиса, ряд предприятий промышленности снизили объемы производства. Упал спрос потребителей на производимую продукцию, возник дефицит средств на своевременную выплату заработной платы, образовался избыток рабочей силы, в связи с чем работники предприятий вынуждены были уходить в неоплачиваемые отпуска, переходить на неполный рабочий день и рабочую неделю.

Вместе с тем, такие предприятия, как ООО «Винодельческое предприятие «Дионис» ЛТД, Симферопольское УПО «Крымпласт» УТОС, ОАО «Завод «Фиолент», ОАО «Симферопольский консервный завод им. С.М. Кирова», Симферопольское казенное экспериментальное протезно-ортопедическое предприятие, др. с целью наращивания объемов производства, повышения качества и расширения номенклатуры выпускаемой продукции, сокращения тяжелого ручного труда, снижения энергопотребления провели мероприятия по модернизации производства, внедрению новых технологий.

В 2006–2010 гг. наблюдалась тенденция роста объема производства (в натуральных измерителях) таких видов продукции как колбасные изделия, молоко обработанное жидкое, крупы, изделия кондитерские, вино виноградное. При этом наибольший средний ежегодный прирост составил 60,5 % и 44,3 % в производстве круп и колбасных изделий соответственно. В то же время, производство хлебобулочных изделий ежегодно уменьшалось, и в наибольшей степени – на 9,7 % в 2006 г. По остальным видам продукции наблюдается скачкообразное изменение объемов производства. Так, например, несмотря на достигнутый рост в 2007 г., в

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ**

2008 г. сократилось производство мяса и субпродуктов (-28 %), продуктов переработки овощей, фруктов и плодов (-17,7 %), масла сливочного (-24,9 %), продуктов кисломолочных (-6%), напитков безалкогольных (-31,2%).

Главными причинами сокращения объемов производства бюджетонаполняемых видов продукции являются: недозагрузка производственных мощностей, вследствие дефицита сырья, а также моральный и физический износ производственного оборудования предприятий отрасли. Крымские производители пищевых продуктов и напитков не в полной мере используют свой промышленный потенциал, вследствие высокой энерго- и материалоемкости технологического оборудования, высокой конкуренции на рынке, несовершенной системы маркетинга; отсутствия постоянных и надежных каналов сбыта, нехватки оборотных средств для инновационно-технического перевооружения отрасли. Согласно Постановлениям Совета министров АР Крым №47, №131, №134, №283 техническое перевооружение проводилось в 2007 г. на 26 предприятиях и в 2008 г. на 34 предприятиях, однако, для развития отрасли в целом этого количества предприятий явно недостаточно. Следует, также, отметить негативное влияние социально-экономических и демографических факторов: сокращение численности населения, рост цен приводят к изменению структуры питания, снижению объема потребления пищевых продуктов и напитков.

В 2006-2010 гг. исследуемые предприятия наращивали объемы выпуска продукции, кроме ОАО «Симферопольский консервный завод им. С.М. Кирова» и ОАО «Симферопольский консервный завод им. 1 Мая». Наибольшего увеличения объема продаж достигли предприятия ОАО «Солнечная долина» в 2008 г./ к 2007 г. – на 76,8%, ЗАО «Бурлюк» в 2008 г./ к 2007 г. – на 61,2 %, ОАО «Керченский рыбзавод» в 2009 г./ к 2008 г. – на 60,6 %. ОАО «Симферопольский консервный завод им. С.М. Кирова» ежегодно уменьшал объем выпуска продукции и, в наибольшей степени, в 2008 г./ к 2007 г. – на 32,9 %. Проблема снижения выпуска продукции на этом предприятии связана с дефицитом упаковочных материалов. Деятельность половины предприятий была убыточной, при этом убыточность ОАО «Майбел» в 2006 г. составила более 32 %, ОАО «Солнечная долина» в 2008 г. – более 36 %. Однако, даже прибыльные предприятия, такие, как ОАО «Крыммолоко», ГП «Симферопольский винзавод», ОАО «Симферопольский консервный завод им. С.М. Кирова» имеют низкий уровень рентабельности совокупного капитала, который не превышает 1 %. Исключение составляют такие предприятия как ЗАО «Бурлюк», которое в 2008 г. достигло наивысшего уровня прибыльности - 26,53 % и ЗАО «Завод марочных вин и коньяков «Коктебель» - 12,53 % (2007 г.). Высокая эффективность использования активов ЗАО «Бурлюк» обеспечивается за счет значительной доли сельскохозяйственной продукции (винограда) в объеме реализованной продукции, такова стратегия компании «Алеф-Виналь», в состав которой входит ЗАО «Бурлюк». Такие предприятия, как ОАО «Майбел», ОАО «Солнечная долина», ОАО «Керченский рыбзавод» и ОАО «Нижегорский комбикормовый завод» работали нестабильно: прибыльная деятельность сменялась убыточной.

В 2006-2010 гг. наблюдается высокий уровень износа основных средств большинства предприятий (от 40% до 78%), что характерно для отечественных предприятий пищевой промышленности. Исключение составляет ОАО «Солнечная долина», износ основных средств которого не превышает 30 %. Данное предприятие интенсивно обновляет основные средства, что характеризуется высоким значением коэффициента обновления. Обновлением основных средств активно занимались также ОАО «Симферопольский консервный завод им. 1 Мая» и ОАО «Крыммолоко».

Таким образом, современное состояние перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса АР Крым характеризуется низким уровнем прибыльности совокупного капитала, высоким уровнем износа основных средств большинства предприятий (до 78%) и недостаточно активным их обновлением, финансовой неустойчивостью, низкой деловой активностью, что ограничивает инвестиционную и инновационную составляющие их деятельности.

**Выводы и предложения.** Выполненный анализ показал, что основными проблемами, не позволяющими в полной мере использовать имеющийся промышленный потенциал, являются состояние энерго- и материалоемкого технологического оборудования (с высоким удельным весом энергоносителей и материалов в структуре себестоимости продукции, моральный и физический износ оборудования); высокая конкуренция на рынке, отсутствие постоянных и надежных каналов сбыта, несовершенная система маркетинга; нехватка оборотных средств для инновационно-технического перевооружения отрасли и другое.

С целью повышения эффективности функционирования перерабатывающих предприятий АПК в АР Крым необходимо:

- на микроуровне: обновить материально-техническую базу; модернизировать производство; увеличить объемы выпуска конкурентоспособной продукции и расширить ее ассортимент; активизировать работу по привлечению иностранных инвестиций и кредитов;

- на макро- и мезоуровне: обеспечить приоритетность развития отрасли путем осуществления государственной финансово-кредитной политики через механизм удешевления кредитов; продолжить протекционистскую политику по отношению к отечественным товаропроизводителям; активизировать работу по созданию интегрированных структур в составе перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий, организаций по материально-техническому обеспечению и сбыту продукции; обеспечить создание новых оптовых рынков продовольственных товаров, расширение сети фирменной торговли, уменьшение количества посредников при реализации продукции, создание за границей постоянно действующих представительств регионов.

Кроме того, перерабатывающим предприятиям АПК необходимо глубже анализировать потребности своих целевых покупателей, прогнозировать действия конкурентов, разрабатывать гибкую товарную и ценовую политику, оптимизировать распределение и широко использовать такие инструменты, как реклама, брендинг и PR. Выполнение указанных функций можно обеспечить путем развития маркетинговой деятельности на предприятиях отрасли.

#### Источники и литература:

1. Дейнеко Л. В. Розвиток харчової промисловості України в умовах ринкових перетворень (проблеми теорії та практики) / Л. В. Дейнеко. – К. : Знання, 2006. – 331 с.
2. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учеб. пособие / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Мн. : Новое издание, 2002.
3. Загорная Т. О. Экономическая диагностика : учеб. пособие / Т. О. Загорная. – К. : Центр учебной литературы, 2007.
4. Шелудько В. М. Финансовый менеджмент : учеб. / В. С. Шелудько. – К. : Знание, 2006.
5. Кононенко О. Анализ финансовой отчетности / О. Кононенко, О. Маханько. – 4-е изд., перераб. и доп. – Х. : Фактор, 2006.

Бершадська І.М.

УДК:336.767:330.332

## ОПТИМІЗАЦІЯ СТРУКТУРИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОРТФЕЛЯ З ВИКОРИСТАННЯМ НЕЧІТКО-МНОЖИННОГО ПІДХОДУ

### І. Постановка проблеми

Процес інвестування в пайові інвестиційні фонди безпосередньо пов'язаний з проблемою прийняття рішень в умовах невизначеності, адже інвестор не знає достеменно, ні величину майбутньої доходності, ні обсяг потенційно можливих втрат. Така ситуація актуалізує потребу інвестора в прогнозуванні динаміки доходності інструментів фондового ринку і оцінці ринкового ризику. Для цього використовується широкий спектр методів, насамперед, аналіз сценаріїв перспективного розвитку ринкових трендів залежно від фінансового стану емітентів цінних паперів, що знаходяться в біржових лістингах і формують основу майбутніх інвестиційних портфелів, а також визначається вплив макропараметрів, таких як, рівень оподаткування, зміни відсоткових ставок за кредитами, темп інфляції, тощо. Але, вочевидь, жодна методика не дозволяє врахувати і передбачити усі можливі ринкові і неринкові фактори впливу, в будь-якому разі зберігається невизначеність щодо характеру реакції ринку на зміни, що виникають. Значущість цих реакцій підтверджують результати огляду фондових індексів національних ринків в 2008 – 2009 рр.

Як видно з таблиці 1 у 2009 році основні індикатори фондового ринку України – фондові індекси ПФТС та УБ випереджали світові аналоги, що є, насамперед, реакцією ринку на позитивні новини, незважаючи на світову фінансову ризу та загальний спад макроекономічних показників вітчизняної економіки. Так, за темпами приросту українські фондові індекси УБ (+91,6% ) та ПФТС (+90,07%) були серед світових лідерів, таких як Росія і Китай. Відповідну динаміку, як видно на рис. 1, продемонстрував і ринок інститутів спільного інвестування: при зменшенні в наслідок фінансової кризи кількості компаній по управлінню активами, динаміка показника кількості інвестиційних фондів на одну компанію продемонструвала повільно зростаючий тренд.

Таблиця 1. Фондові індекси національних ринків у 2008 – 2009 рр. \*

Індекси	31.12.2007	31.12.2008	31.12.2009	Зміни за 2008 р., %	Зміни за 2009 р., %
РТС (Росія)	2 290.51	631.89	1 444.61	-72.41	128.62
ММВБ (Росія)	1 888.86	619.53	1 370.01	-67.20	121.14
<b>УБ (Україна)</b>	<b>2 815.19</b>	<b>759.63</b>	<b>1 455.47</b>	<b>-73.02</b>	<b>91.60</b>
<b>ПФТС (Україна)</b>	<b>1 174.02</b>	<b>301.42</b>	<b>572.91</b>	<b>-74.33</b>	<b>90.07</b>
SHANGHAI SE COMPOSITE (Китай)	5 261.56	1 820.81	3 277.14	-65.39	79.98
HANG SENG (Гонг-Конг)	27 812.65	14 387.48	21 872.50	-48.27	52.02
WSE WIG 20 (Польща)	55 648.53	1 789.73	2 388.72	-96.78	33.47
DAX (ФРН)	8 038.60	4 810.20	5 957.43	-40.16	23.85
S&P 500 (США)	1 468.36	903.25	1 115.10	-38.49	23.45
CAC 40 (Франція)	5 614.08	3 217.97	3 936.33	-42.68	22.32
FTSE 100 (Великобританія)	6 456.90	4 434.17	5 412.88	-31.33	22.07
NIKKEI 225 (Японія)	15 307.78	8 859.56	10 546.44	-42.12	19.04
DJIA (США)	13 264.82	8 776.39	10 428.05	-33.84	18.82

\*За даними бірж та агентства Bloomberg