

программ. Задача достижения в обществе консенсуса на возможно более широкой основе, когда следует искать согласия по отдельным конкретным вопросам рационального курса социальной политики, остается актуальной.

Социальная политика может быть современной и гуманистической лишь тогда, когда она учитывает интересы различных классов и социальных групп, гармонизирует их и тем самым обеспечивает стабильность общества, уверенность людей в их завтрашнем дне.

Источники и литература:

1. Сорокин Д. О стратегии развития России / Д. Сорокин // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 28-40.
2. Юридическая Россия : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.law.edu.ru>
3. Гонтмахер Е. Социальные проблемы России и альтернативные пути их решения : [Электронный ресурс] / Е. Гонтмахер, Т. Малеева // Русский архипелаг. Сетевой проект «Русского мира». – Режим доступа : <http://www.archipelag.ru>.
4. Чистякова В. Социальные ресурсы модернизации / В. Чистякова // Экономист. – 2010. – № 5. – С. 64-72.

Ильина Л.В.

УДК 336.77

ДИНАМИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ РЕЙТИНГОВ БАНКОВСКИХ ЗАЕМЩИКОВ

Современная банковская практика демонстрирует большое разнообразие применяемых методик анализа финансового положения предприятий-заемщиков и построения внутренних кредитных рейтингов.

При всем многообразии применяемых методик приоритет в оценке финансового положения предприятий-заемщиков, как правило, отдается банками анализу текущей кредитоспособности на последнюю отчетную дату. Логика подобного подхода очевидна - он преследует цель максимальной актуализации информации, лежащей в основе решения, принимаемого относительно перспектив развития кредитных отношений с заемщиком. Однако оборотной стороной существующего акцента на текущих показателях является недостаточное внимание банков к динамическим аспектам. Применяемые методики не позволяют выявить основные тенденции изменения финансовых показателей, которые бы позволили очистить получаемые оценки от случайных колебаний и влияния особенностей отдельных периодов. Оценки динамики изменения финансового состояния также очень важна с точки зрения возможностей прогноза значений финансовых показателей деятельности предприятия-заемщика в будущем, а значит, и более точной оценки принимаемых рисков кредитования и связанных с ними потерь. Использование перспективных методов оценки кредитоспособности заемщиков становится особенно актуальным для банков в современных условиях экономической нестабильности предприятий и высокой волатильности рынков.

В известных нам научных исследованиях и практических разработках по анализу кредитоспособности, где все же предпринимаются попытки учесть динамическую составляющую оценки финансового положения предприятий, данный аспект оценки кредитоспособности чаще всего принимает форму временного анализа, который заключается в сопоставлении данных предприятия в относительном или абсолютном виде на ряд отчетных дат.

Суть данного подхода заключается в использовании отдельных динамических показателей при выведении итогового рейтинга кредитоспособности. При этом используемые динамические показатели могут носить как рекомендательный характер, так и жестко заданный. В первом случае отрицательная динамика финансового показателя может не приниматься во внимание, если на отчетную дату его значение соответствует нормативному. Во втором случае, даже если на отчетную дату все финансовые показатели оценки выполняются, но по какому-то из них наблюдается отрицательная динамика сверх установленных критических значений, интегральная оценка класса кредитоспособности заемщика должна быть понижена на один уровень.

Иной подход можно найти в методиках некоторых банков, которые делают попытку учесть динамические показатели деятельности заемщика в рамках общего коэффициентного анализа. Для этого, наряду с традиционными показателями, рассчитываемыми на основе соотношения статей финансовой отчетности на определенную дату, для анализа используются и показатели, определяемые как отношение величины статьи финансовой отчетности на дату анализа к предшествующему периоду. Для таких показателей банки устанавливают критерии оценки, позволяющие при росте показателя обеспечить ему максимальное количество баллов оценки, а при снижении - по понижающей шкале. Приветствуя желание банков учесть в своей методике динамические показатели оценки, основные ее недостатки мы видим в фрагментарности получаемых динамических оценок, когда анализ проводится по ограниченному кругу динамических показателей финансовой деятельности предприятия.

Помимо обозначенных практических подходов существуют и научные рекомендации отдельных специалистов проводить при оценке финансового положения заемщиков усреднение финансовых показателей по меньшей мере за 4 отчетных периода по формуле средней хронологической [1, с. 12-13]. Полученные на дату анализа усредненные значения показателей должны сравниваться с критериальными уровнями и подлежать дальнейшей балльной параметризации. В этом предложении можно увидеть

попытку уловить при оценке финансового положения заемщиков трендовое значение показателей за период. Однако, к сожалению, при этом игнорируется самостоятельное значение оценки финансового положения заемщика на текущий момент времени, которая, по определению, является наиболее важной при решении вопроса о кредитовании и принимаемых рисках.

В целях устранения существующих методических пробелов в оценке финансового положения банковских заемщиков мы предлагаем к использованию следующую методику рейтинговой оценки заемщиков - юридических лиц, которая была названа нами динамической.

Предлагаемая методика динамической рейтинговой оценки реализуется в несколько этапов.

На первом этапе определяется система оценочных показателей, максимально полно отражающая финансово-экономическую деятельность предприятия, их эталонные (нормативные) значения и временной ряд оценки.

Система выбираемых показателей не жестко задана и может отражать предпочтения как самого банка-кредитора, так и регулятора, устанавливающего нормативные требования к банковским системам управления рисками.

В качестве рекомендуемого варианта, в частности, могут быть выбраны коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость, ликвидность, деловую активность и эффективность деятельности предприятия. Данные показатели в настоящее время наиболее часто используются в практической работе банков по оценке кредитоспособности заемщиков. Кроме того они определены Банком России в качестве обязательных для целей анализа финансового положения юридических лиц, выступающих учредителями или участниками коммерческих банков [2]. Эти показатели имеют стандартизированный способ расчета, что позволяет получить количественную оценку, лишенную элементов субъективного суждения, и исходные данные для их расчета являются общедоступными, поскольку содержатся в официальной отчетности предприятия-заемщика.

Эталонные значения показателей могут быть определены на базе регулятивных норм, средних или лучших значений, с учетом отраслевой специфики предприятий и др. Варианты выбора эталонного значения зависят от объема и представительности имеющейся в распоряжении банка информации о финансовом состоянии своих клиентов, предприятий региональной экономики, общестрановых данных в разрезе различных отраслей хозяйствования.

Расчет оценочных показателей должен проводиться не менее чем на 5 дат на основании ежеквартальной финансовой отчетности предприятий.

На втором этапе формируется система критериев, по которым осуществляется балльная оценка предприятий в соответствии с заданной шкалой (Таблица 1).

Таблица 1. Набор критериев и балльная оценка показателей по каждому критерию.

№ п/п	Критерии	Количество баллов
1.	Выполнение показателя в последней точке динамического ряда	4
2.	Выполнение показателя во всех точках динамического ряда (за исключением последней)	3
3.	Тренд выполнения показателя находится в пределах нормативного значения	2
4.	Положительная динамика тренда	1

Как следует из таблицы, мы предлагаем использовать четыре критерия. Два первых критерия характеризуют динамический ряд на определенные временные даты. Два последних - дают возможность оценить средний уровень динамического ряда (тренд) с точки зрения его соответствия эталонному значению и наличию абсолютного прироста.

Предлагаемые нами правила критериальной оценки состоят в том, что если значение анализируемого показателя удовлетворяет условиям критерия, то ему присваивается определенное число баллов по шкале. В случае невыполнения критериального условия - ноль баллов. По каждому оценочному показателю максимально можно набрать 10 баллов, по всем показателям - 40 баллов.

На третьем этапе определяются весовые коэффициенты по каждому показателю, исходя из их значимости для характеристики финансового положения предприятия. Баллы, присвоенные показателю исходя из условий выполнения критериев, умножаются на его весовое значение и выводится скорректированная балльная оценка каждого показателя (Таблица 2).

Таблица 2. Весовые значения оценочных показателей.

№ п/п	Показатели	Весовое значение
1.	Показатели финансовой устойчивости	0,3
2.	Показатели ликвидности	0,4
3.	Показатели деловой активности	0,1
4.	Показатели эффективности деятельности	0,2

Как видно из таблицы, в качестве приоритетных для оценки финансового положения предприятия-заемщика нами рассматриваются показатели ликвидности и финансовой устойчивости, совокупный весовой коэффициент по которым определен в 0,7. Более высокая весовая оценка этих показателей обусловлена их значимостью для оценки текущей способности заемщика к своевременному обслуживанию долга по ссуде и прогнозирования риска банкротства предприятия в связи с недостаточностью собственных источников

ДИНАМИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ РЕЙТИНГОВ БАНКОВСКИХ ЗАЕМЩИКОВ

финансирования и высокой зависимостью деятельности предприятия-заемщика от средств других кредиторов.

С учетом присвоенных весовых значений, максимальное число баллов по показателям финансовой устойчивости составит 3 балла, по показателям ликвидности - 4 балла, по показателям деловой активности - 1 балл, по показателям эффективности деятельности - 2 балла. В результате весовых корректировок, максимальное количество баллов, которое может набрать предприятие по всем показателям, составит 10 баллов.

На четвертом этапе обосновывается сумма баллов, необходимая для ранжирования по группам, и задаются границы по рейтинговым группам предприятий ("хорошее финансовое положение", "среднее финансовое положение", "плохое финансовое положение").

В таблице 3 приведены возможные варианты комбинации балльной оценки показателей и их характеристика.

Таблица 3. Варианты совокупной балльной оценки показателей по всем критериям

Сумма	Баллы		Характеристика финансового положения заемщика
	Комбинация		
10	4 + 3 + 2 + 1 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный		Показатель оценки выполняется как в целом за период, так и на отдельные даты, и имеет тенденцию к росту
9	4 + 3 + 2 + 0 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный		Показатель оценки выполняется как в целом за период, так и на отдельные даты, но не растет, что свидетельствует о потенциальных возможностях его невыполнения в дальнейшем
8	4 + 3 + 0 + 1 нет сочетаний		
7	4 + 0 + 2 + 1 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный		В предыдущие периоды у предприятия существовали финансовые трудности, которые в настоящее время преодолены. В силу положительной динамики оценочного показателя, есть основания надеяться, что в дальнейшем трудности не возникнут или будут также успешно преодолеваться
7	4 + 3 + 0 + 0 нет сочетаний		
6	0 + 3 + 2 + 1 1) показатель НЕ выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный		На отчетную дату произошел спад и оценочный показатель не выполнен. Однако это не повлияло на общее выполнение показателя за период, а сохранившийся положительный тренд позволяет надеяться, что в дальнейшем трудности будут преодолены
6	4 + 0 + 2 + 0 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся НЕ на все предыдущие даты 3) тренда показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный		В целом за период и на отчетную дату показатель выполнялся. Но предприятие "лихорадит" и на предыдущие даты показатель выполнялся не всегда. Отрицательная динамика тренда показателя позволяет считать, что в дальнейшем трудности будут возникать чаще
5	4 + 0 + 0 + 1 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя не находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный		На отчетную дату показатель выполняется и существует положительная динамика тренда. Однако в предыдущие периоды у предприятия были финансовые проблемы, и эти проблемы носили существенный характер, что повлекло невыполнение показателя в целом за период. Последнее не дает возможность оценить, насколько намечившееся улучшение будет долгосрочным
5	0 + 3 + 2 + 0 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный		В целом за период оценочный показатель выполнялся, но на отчетную дату произошло ухудшение. При отрицательной динамике тренда показателя подобные случаи ухудшения могут возникать чаще и чаще
4	4 + 0 + 0 + 0 1) показатель выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя не находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - не стал положительным		На отчетную дату и на отдельные предыдущие даты показатель оценки выполняется, но в среднем за период был ниже нормативных значений. При отрицательной динамике тренда показателя это может свидетельствовать о наличии у предприятия "хронических" финансовых проблем

Баллы		Характеристика финансового положения заемщика
Сумма	Комбинация	
3	0 + 0 + 2 + 1 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный	Имеющееся невыполнение показателя на отчетную дату не носит постоянного характера. В целом показатель выполнялся и его тренд положителен, что позволяет надеяться на то, что существующие на текущий момент времени проблемы будут решены
3	0 + 3 + 0 + 0 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся на все предыдущие даты 3) тренд показателя не находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный	В предыдущие периоды показатель выполнялся, но на отчетную дату произошел резкий спад, в результате чего тренд за период оказался ниже нормативного уровня и приобрел отрицательную динамику. Неоднозначность получаемой оценки состоит в том, что резкий спад носит единичный характер, и может рассматриваться и как "начало конца" и как "форс-мажор"
2	0 + 0 + 2 + 0 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный	Имеющееся невыполнение показателя на отчетную дату не носило постоянного характера, в результате в целом за период показатель находился в пределах нормы. Динамика тренда постоянно ухудшается и это ставит под сомнение возможность успешного решения имеющихся проблем
1	0 + 0 + 0 + 1 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя не находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - положительный	Присутствующее некоторое улучшение значения оценочного показателя не обеспечивает его выполнение ни на текущую дату, ни в целом за период
0	0 + 0 + 0 + 1 1) показатель не выполнен на отчетную дату 2) показатель выполнялся не на все предыдущие даты 3) тренд показателя не находится в пределах нормативного значения 4) тренд показателя - отрицательный	Оценочный показатель не выполнен ни на текущую дату, ни в целом за период, что свидетельствует о глубине финансовых проблем предприятия. Отрицательная динамика тренда говорит о том, что проблемы будут нарастать в дальнейшем, и с высокой долей вероятности не могут быть решены предприятием

Как видно из таблицы, что предприятием с идеальными финансовым положением, которому присваиваются максимальные 10 баллов, может считаться предприятие, не только выполняющее оценочные показатели на все временные даты, но и динамично развивающееся. Ноль баллов по результатам оценки получает предприятие с неудовлетворительной структурой баланса, то есть фактически банкрот.

Все остальные балльные оценки будут являться результатом комбинации различных по своему значению факторов, определяющих финансовое положение. Выполнение оценочного показателя на последнюю отчетную дату при этом является безусловно важнейшей характеристикой успешной финансовой деятельности предприятия, но она не абсолютизирована.

В результате проведенного ситуационного анализа проводится градация финансового положения предприятий по укрупненным группам в зависимости от совокупного количества набранных баллов (Таблица 4).

Таблица 4. Градация финансового положения заемщика в зависимости от балльной оценки

Сумма баллов	Оценка финансового положения
более 7	хорошее
от 3 до 7	среднее
2 и менее	плохое

На последнем пятом этапе производится подсчет суммы баллов по всем анализируемым показателям, скорректированным на их весовые коэффициенты, и производится ранжирование предприятия в одну из рейтинговых групп.

Основные достоинства предложенной динамической методики определения кредитного рейтинга заемщика могут быть сведены к следующим моментам:

- 1) не имеет привязки к конкретным показателям и их количеству;
- 2) основывается на данных бухгалтерской отчетности предприятий, но не исключает экспертных оценок (весовых коэффициентов, нормативных значений и др.);
- 3) обеспечивает возможность получения обобщающей оценки финансового состояния предприятия;
- 4) учитывает тенденции развития на основе динамических показателей;
- 5) имеет гибкую иерархическую систему критериев, по которым осуществляется оценка показателей.

Источники и литература:

1. Суравенкова Е. И. Комплексная оценка кредитоспособности предприятий-заемщиков : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е. И. Суравенкова. – Саранск, 2007. – 25 с.
2. Положение ЦБР от 19 марта 2003 г. №218-П "О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-участников (учредителей) кредитных организаций" // Вестник Банка России. – 2003. – № 24 (676).