

Критериями для определения периодичности и объема инспекционного контроля служат степень потенциальной опасности продукции, стабильность ее производства, объем выпуска, наличие системы качества и т. д. Объем, содержание и порядок проведения инспекционного контроля в зависимости от схем сертификации устанавливаются правилами систем сертификации однородной продукции. По результатам инспекционного контроля орган по сертификации может приостановить или отменить действие сертификата и аннулировать лицензию на право применения знака соответствия.

Ивашина М.М.

УДК 330.3

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Проблемы социальной политики в России непосредственно связаны с выбором стратегических приоритетов развития страны. В стратегии долгосрочного развития до 2020 года определены реальные цели и пути их достижения. По данным Минэкономразвития РФ, локомотивом развития экономической системы будет являться модернизация. В этой связи основным направлением социально-экономической политики государства является улучшение качества и уровня жизни населения, на основе повышения конкурентоспособности страны. Таким образом, целью исследования является выявление основных проблем социальной политики России и ее перспектив.

Социальная политика государства – это деятельность по достижению социальных показателей, а именно роста благосостояния населения, развитие человеческого потенциала, снижение дифференциации доходов, которые отвечают целям социального развития и идеологическим установкам государства и общества.

Поскольку экономика страны пойдет по инновационному пути развития, одной из основных целей социальной политики будет формирование высококвалифицированного работника, способного отвечать требованиям современного общественного производства.

В настоящее время в России существуют определенные проблемы.

1. Бедность населения. За последние десять лет решена задача сокращения бедности в несколько раз, и это реальный итог экономического роста и эффективности социально-экономических функций. Но, согласно макроэкономическим данным, на фоне сокращения численности бедного населения уменьшение глубины бедности не наблюдается. Источником информации является средний дефицит доходов, измеряемый в процентах от величины прожиточного минимума. Для большинства бедных он не превышает 40 % от прожиточного минимума.

2. Дифференциация доходов. Растущая поляризация населения сопровождается обнищанием значительной части населения, резким снижением уровня социального обеспечения и государственных расходов на социальные гарантии. Налицо дефицит среднего класса. Сегодня состояние среднего класса является одним из индикаторов уровня развития экономики и характера политической системы. Значительная доля этого класса в обществе свидетельствует об относительном благополучии страны. По данным Минэкономразвития, ежемесячный доход на одного члена семьи представителя российского среднего класса в 2006 году составляла около 600-700 долл. в месяц, а в 2010 – 900-1100 долл. Но на практике мы наблюдаем иное. В России совокупный доход 10% самых богатых превышает совокупный доход 10% беднейшего населения в 30 раз, в то время как «нормальным», не чреватым социальными потрясениями считается десятикратный разрыв. Следовательно, эффективность вложений в экономику достаточно низкая.

3. Социальная защита. В настоящее время социальная защита распространяется на все категории населения через систему социальных гарантий, в частности, социальная поддержка трудоспособных и нетрудоспособных граждан. Специфика российской модели рынка труда такова, что существуют значительные различия в уровне общей и регистрируемой безработицы, адаптация рынка труда к шокам происходила за счёт снижения заработной платы, активного использования режима неполного рабочего времени, задержки выплат по заработной плате и так далее. В результате сложившаяся российская модель рынка труда была эффективным буфером, сдерживающим рост социальной напряженности, при этом высокая адаптивность достигалась за счёт игнорирования требований законов и контрактов.

Таким образом, социальная политика России столкнулась с рядом трудностей. Важным различием между странами запада и Россией является то, что в последней бедность весьма распространенное явление. Следует учитывать также инертность старой системы социальной защиты, ограниченность ресурсов, недостатки административной системы и несовершенной нормативно-правовой базы.

Возникает необходимость уделять внимание созданию специальной системы социальной поддержки, позволяющей обеспечить нуждающихся самым необходимым. Возникают административные трудности при определении как размера социальной помощи, так и их получателей.

Если говорить о причинах сложившейся ситуации, представители всех экономических школ приходят к выводу, что дело здесь в практической государственной экономической политике, которая не стимулировала, не создавала условия, а иногда и прямо тормозила переход к инновационному развитию [1, С.31].

Для устранения вышеуказанных проблем необходимо проведение соответствующей активной экономической и социальной политики.

Социальные реформы должны быть увязаны с экономическими и нацелены на достижение динамичного развития российского общества, иначе основные меры социальной политики будут обречены на неудачу.

Концепция современной социальной политики развитых стран мира формируется под воздействием трех идеологических течений [2]:

- идеологии рыночной экономики мелкого товарного производства, то есть идеологии традиционного среднего класса;
- идеологии рынка капитализма свободной конкуренции;
- идеологии социального государства.

По мнению многих экономистов, социальная политика и идеология России должна исходить из догоняющей концепции, учитывающей опыт и ошибки других стран, прогрессивные тенденции социального и мировоззренческого развития.

Основными принципами, способными объединить решающее большинство общества, могут стать [3, С.1]:

1. Справедливость. Распространенное ныне в российском обществе ощущение социальной несправедливости крайне опасно, поскольку оно легко переходит в поиск виновного: внутри страны – по этническому или социальному («олигархи», просто обеспеченные люди) признаку, а вне страны – в ненависть ко всему «американскому», «западному».

Простая раздача бюджетных денег на социальные цели, внеочередные индексации пенсий и зарплат врачей, учителей, работников культуры и военнослужащих не смогут остановить эти негативные тенденции. С точки зрения большей части нашего общества, справедливость – это, прежде всего, моральная норма.

2. Опека над социально незащищенными. Важно децентрализовать политику в отношении социально уязвимых групп населения, максимально приблизив ее к адресатам помощи.

3. Эффективная семейная политика. Создание таковой невозможно без создания благоприятных внешних условий, например достойной оплаты достойного труда, оздоровления всей атмосферы в обществе и долгосрочных усилий властей и элиты, направленных на рост образованного здорового населения. Уже сейчас можно предложить отдельные меры, которые, не подменяя настоящую семейную политику, способны поднять престиж института семьи.

4. Достойная оплата труда. Большинство населения – это люди, работающие по найму, мелкие предприниматели, военнослужащие, отчисления с доходов которых во многом и позволяют функционировать государству. Несмотря на снижение уровня безработицы в российской экономике и рост доходов населения, ситуация продолжает оставаться тревожной. В качестве социального норматива, соответствующего желаемому российскому образу жизни, можно предложить не просто «достойную» заработную плату, а занятость на эффективных рабочих местах, связанных с производством конкурентоспособных товаров и услуг, что, в свою очередь, и позволит обеспечить достойную зарплату.

Подобные принципы формируют модель социальной политики, которая должна существовать на практике. Но важным по-прежнему становится выбор правильных социальных ориентиров. При их определении основой должна служить теория социального государства, однако, как отмечают большинство исследователей, на практике осуществляются принципы «классического либерализма», основанного на идеологии индивидуализма и невмешательства в экономическую и социальную жизнь.

В этой связи особое значение приобретает проблема встраивания в рыночное хозяйство государственных форм регулирования экономических и особенно социальных процессов.

Главная цель социальной политики России – это сокращение масштабов бедности; повышение защиты социально уязвимых домохозяйств, которые не имеют возможностей для самостоятельного решения социальных проблем и нуждаются в государственной поддержке; обеспечение всеобщей доступности и общественно приемлемого качества базовых социальных благ.

Основные направления социальной политики страны должны быть ориентированы на следующие перспективные цели:

- достижение уровня и качества жизни населения, соответствующего национальным идеалам и стандартам экономически развитых государств;
- обеспечение устойчивых и высоких темпов экономического роста и научно-технического прогресса, конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей на внутреннем и зарубежном рынках;
- обеспечение благоприятных экономических условий для укрепления суверенитета, территориальной целостности, национальной безопасности и обороноспособности, международного авторитета и влияния России;
- развитие человеческого потенциала, гармонизация социальных отношений, ослабление социальной поляризации и предотвращение дезинтеграции общества, чрезмерного усиления социальной дифференциации, сдерживание перехода противоречий интересов между социальными группами в антагонистическую форму. Без активной социальной политики, направленной на устойчивый рост доходов населения, без формирования среднего класса, создания конкурентного реального сектора невозможно становление «новой экономики».

Таким образом, России предстоит разработать и овладеть методами формирования и реализации государственной социальной политики в условиях борьбы политических партий и движений, конкуренции

программ. Задача достижения в обществе консенсуса на возможно более широкой основе, когда следует искать согласия по отдельным конкретным вопросам рационального курса социальной политики, остается актуальной.

Социальная политика может быть современной и гуманистической лишь тогда, когда она учитывает интересы различных классов и социальных групп, гармонизирует их и тем самым обеспечивает стабильность общества, уверенность людей в их завтрашнем дне.

Источники и литература:

1. Сорокин Д. О стратегии развития России / Д. Сорокин // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 28-40.
2. Юридическая Россия : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.law.edu.ru>
3. Гонтмахер Е. Социальные проблемы России и альтернативные пути их решения : [Электронный ресурс] / Е. Гонтмахер, Т. Малеева // Русский архипелаг. Сетевой проект «Русского мира». – Режим доступа : <http://www.archipelag.ru>.
4. Чистякова В. Социальные ресурсы модернизации / В. Чистякова // Экономист. – 2010. – № 5. – С. 64-72.

Ильина Л.В.

УДК 336.77

ДИНАМИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ РЕЙТИНГОВ БАНКОВСКИХ ЗАЕМЩИКОВ

Современная банковская практика демонстрирует большое разнообразие применяемых методик анализа финансового положения предприятий-заемщиков и построения внутренних кредитных рейтингов.

При всем многообразии применяемых методик приоритет в оценке финансового положения предприятий-заемщиков, как правило, отдается банками анализу текущей кредитоспособности на последнюю отчетную дату. Логика подобного подхода очевидна - он преследует цель максимальной актуализации информации, лежащей в основе решения, принимаемого относительно перспектив развития кредитных отношений с заемщиком. Однако оборотной стороной существующего акцента на текущих показателях является недостаточное внимание банков к динамическим аспектам. Применяемые методики не позволяют выявить основные тенденции изменения финансовых показателей, которые бы позволили очистить получаемые оценки от случайных колебаний и влияния особенностей отдельных периодов. Оценки динамики изменения финансового состояния также очень важна с точки зрения возможностей прогноза значений финансовых показателей деятельности предприятия-заемщика в будущем, а значит, и более точной оценки принимаемых рисков кредитования и связанных с ними потерь. Использование перспективных методов оценки кредитоспособности заемщиков становится особенно актуальным для банков в современных условиях экономической нестабильности предприятий и высокой волатильности рынков.

В известных нам научных исследованиях и практических разработках по анализу кредитоспособности, где все же предпринимаются попытки учесть динамическую составляющую оценки финансового положения предприятий, данный аспект оценки кредитоспособности чаще всего принимает форму временного анализа, который заключается в сопоставлении данных предприятия в относительном или абсолютном виде на ряд отчетных дат.

Суть данного подхода заключается в использовании отдельных динамических показателей при выведении итогового рейтинга кредитоспособности. При этом используемые динамические показатели могут носить как рекомендательный характер, так и жестко заданный. В первом случае отрицательная динамика финансового показателя может не приниматься во внимание, если на отчетную дату его значение соответствует нормативному. Во втором случае, даже если на отчетную дату все финансовые показатели оценки выполняются, но по какому-то из них наблюдается отрицательная динамика сверх установленных критических значений, интегральная оценка класса кредитоспособности заемщика должна быть понижена на один уровень.

Иной подход можно найти в методиках некоторых банков, которые делают попытку учесть динамические показатели деятельности заемщика в рамках общего коэффициентного анализа. Для этого, наряду с традиционными показателями, рассчитываемыми на основе соотношения статей финансовой отчетности на определенную дату, для анализа используются и показатели, определяемые как отношение величины статьи финансовой отчетности на дату анализа к предшествующему периоду. Для таких показателей банки устанавливают критерии оценки, позволяющие при росте показателя обеспечить ему максимальное количество баллов оценки, а при снижении - по понижающей шкале. Приветствуя желание банков учесть в своей методике динамические показатели оценки, основные ее недостатки мы видим в фрагментарности получаемых динамических оценок, когда анализ проводится по ограниченному кругу динамических показателей финансовой деятельности предприятия.

Помимо обозначенных практических подходов существуют и научные рекомендации отдельных специалистов проводить при оценке финансового положения заемщиков усреднение финансовых показателей по меньшей мере за 4 отчетных периода по формуле средней хронологической [1, с. 12-13]. Полученные на дату анализа усредненные значения показателей должны сравниваться с критериальными уровнями и подлежать дальнейшей балльной параметризации. В этом предложении можно увидеть