

УДК 004.7

Т.А. ГРИНЧЕНКО

ЭТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОНТРОЛЯ СОДЕРЖИМОГО ИНТЕРНЕТА

Abstract. *The article presents an analysis of the main factors causing a problem of the Internet content control. The complexity problem is caused by an interlacing of political, moral and legal stimulus to existence of control. Currently, there are two trends in the organization of the monitoring of the Internet content: rigid and liberal. Rigid or excessive control can result in braking technological and cultural progress in the development of a society. On the other hand the cooperation and freedom of using the information promote the progress of mankind. The coordinated position of the international community can prevent or, at least, reduce the negative trends in the development of the Internet.*
Key words: *Internet-control, Internet-content-control, Information Ethic.*

Анотація. У роботі представлено аналіз основних факторів, що сприяють виникненню проблеми контролю вмісту Інтернету. Складність проблеми контролю обумовлена низкою політичних, моральних та правових стимулів його існування. Сьогодні відслідковуються дві тенденції в організації контролю вмісту Інтернету: жорстка і ліберальна. Жорсткий або надмірний контроль може призвести до гальмування технологічного та культурного прогресу в розвитку суспільства. З іншого боку, співробітництво і свобода використання інформації сприяють прогресу людства. Узгоджена позиція міжнародної спільноти може не допустити чи, принаймні, послабити негативні тенденції в розвитку Інтернету.

Ключові слова: цензура в Інтернеті, контроль вмісту Інтернету, інформаційна етика.

Аннотация. В статье представлен анализ основных факторов, обуславливающих возникновение проблемы контроля содержимого Интернета. Сложность проблемы контроля обусловлена переплетением политических, нравственных и правовых стимулов его существования. В настоящее время наблюдаются две тенденции в организации контроля содержимого Интернета: жесткая и либеральная. Жесткий или чрезмерный контроль может привести к торможению технологического и культурного прогресса в развитии общества. С другой стороны, сотрудничество и свобода использования информации способствуют прогрессу человечества. Согласованная позиция международного сообщества может не допустить или, по крайней мере, ослабить негативные тенденции в развитии Интернета.
Ключевые слова: цензура в Интернете, контроль содержимого Интернета, информационная этика.

1. Введение

В середине лета 2009 года в среде пользователей услуг Интернета широко обсуждалась новость: власти Китая временно блокировали доступ к китайской версии самой распространенной поисковой системы Google и связанного с ней сервиса электронной почты G-mail [1]. Большой интерес к этому факту можно лишь частично объяснить широким использованием указанного сервиса.

Сам по себе факт запрещающих действий по отношению к Интернету, воспринимаемому во всем мире как образец демократичности процесса обмена информацией без учета границ и различия культур, еще раз привлек внимание к проблеме контроля или цензуры содержимого Интернета.

Указанный факт не является единичным. Стремление контролировать доступ к информации во всемирной паутине проявляют правительственные ведомства многих стран, общественные организации, корпорации и отдельные граждане в семейной обстановке. Побудительные причины для таких действий многообразны. Некоторые из них представляются достаточно обоснованными многим пользователям Интернета. Как пример можно указать дружное стремление пользователей

защитить свою информацию и компьютеры от различных вирусов. Однако существует множество информационных ресурсов, стремление контролировать их содержание или сделать его недоступным в сети. Все это стимулируется политическими, религиозными мотивами, мотивами экономии рабочего времени, этическими соображениями [2].

На фоне огромного числа примеров революционного влияния Интернета на решение проблем обеспечения информированности общества ситуация выглядит как прекрасная иллюстрация классической дилеммы – зло в мире проистекает не от употребления плохих вещей, а от злоупотребления очень хорошими вещами. Именно поэтому нельзя просто отмахнуться от проблемы контроля содержимого Интернета. Более того, существование такой дилеммы указывает на сложность проблемы, решение которой не может быть достигнуто лишь правовыми актами. Огромную роль должны играть этические факторы, факторы формирования общественной морали Интернета, некоего кодекса чести и для создателя информации, и для ее пользователя [3].

Социальная значимость проблемы контроля содержимого Интернета особенно заметна на фоне постоянно растущего его значения как средства массовой информации. Если в настоящее время по общественной значимости Интернет еще уступает телевидению, то, по оценкам специалистов компании Microsoft, уже в 2010 году он превзойдет его. Среднестатистический европеец будет проводить в Интернете 14,2 часа в неделю и 11,5 часов за просмотром телевизора. Уже сейчас Интернет оказывает огромное влияние на бизнес, политику, личные взаимоотношения и сферу коммуникаций. Именно поэтому проблема контроля его содержимого затрагивает практически все стороны жизни современного общества.

Интернет имеет множество граней. Прежде всего, это ключевая технология современной информационной эпохи. Он способствует развитию личного творчества, что, в свою очередь, способствует изменению сознания человека и, следовательно, непосредственно влияет на развитие новой экономики. Интернет является технологией, которую люди используют в своих интересах. В соответствии с этими потребностями и интересами будет развиваться Интернет.

Проблема контроля Интернет-контента с наибольшей остротой, естественно, встала в странах с широким и всесторонним использованием новых технологий, что вызвало значительный интерес к проблеме серьезных исследователей. В последнее время издано ряд фундаментальных монографий, посвященных, по существу, исследованию проблем нового информационного общества, приходящего на смену индустриальному. Среди этих монографий отметим монографии Лоуренса Лессига [4], Мануэля Кастеля [5], Брюса Бимбера [6], Антона Серго [7], В.Б. Наумова [8], Александра Барда и Яна Зодерквиста [9], авторы которых всесторонне рассматривают проблемы, порождаемые в обществе интенсивным развитием информационных технологий. Прежде всего, рассмотрим некоторые черты Интернета как средства массовой информации.

2. Особенности Интернета как средства массовой информации

Такое название раздела не следует трактовать как стремление рассматривать весь Интернет в качестве единого СМИ. Предоставляемые им сервисы настолько разнообразны, что речь может идти здесь лишь о тех коммуникационных возможностях Интернета, которые используются для обращения к широкому кругу пользователей, как это делают традиционные СМИ: пресса, радио,

телевидение. Технические возможности Интернета в настоящее время позволяют практически полностью обеспечить коммуникационную эффективность традиционных СМИ. Более важно то, что эти возможности открывают пути, позволяющие решать принципиально новые задачи в области распространения информации [10].

Основные критерии, по которым определяется, является ли данный печатный продукт СМИ, следующие: периодичность, постоянное название, текущий номер, тираж, распространение (тиражирование). Если печатный продукт выходит чаще, чем раз в год, имеет постоянное название, тираж более 1000 экземпляров, то он юридически является СМИ. Понимание роли Интернета в распространении информации стимулирует разработку новых подходов к определению содержания понятия СМИ. Один из таких подходов предложен в проекте закона Российской Федерации [11] о развитии телекоммуникационных технологий, где определялось средство массовой информации как «техническое, технологическое и (или) иное средство передачи информации, предназначенной для неограниченного круга лиц».

Название раздела статьи указывает на принятие нами тезиса о том, что в современных условиях Интернет является средством массовой информации. Увеличение аудитории Интернета происходит с огромной быстротой, данные о количестве пользователей устаревают каждый день. На конец 2008 года, по данным специализированной организации (<http://www.comscore.com/>), численность Интернет-аудитории превысила миллиард. В этом смысле ни одно средство массовой информации не может сравниться с Интернетом [12].

Однако Интернет настолько многогранен, что иногда возникают серьезные проблемы правового характера при оценке размещенной в нем информации. Сама информация может распространяться не только на сайте, но и в других формах (электронная почта, блоги, чаты, комментарии и т.д.) Есть, например, решение Верховного Суда России, указывающее, что Интернет-сайт может рассматриваться как средство массовой информации лишь в том случае, если он добровольно зарегистрирован создателями в качестве такого средства [11]. И все же повседневная практика использования Интернета, его огромное влияние на все аспекты информационного пространства современного общества дают основания считать Интернет мощным средством массовой информации.

Как таковое средство Интернет обладает рядом особенностей, которые следует отметить, прежде всего, в свете постановки вопроса о контроле содержания информации в нем. По сравнению с другими средствами массовой информации (печатные издания, радио, телевидение и т.д.) информация в глобальной сети является потенциально более доступной при наличии доступа к сети. Использование ее потребителем возможно именно в тот момент, когда в ней возникает потребность. Более того, есть очень важная особенность: информация в Интернете обеспечивается широкой возможностью использования мультимедийных средств, повышающих наглядность, легкость восприятия, привлекательность информации. Значительные преимущества имеет Интернет и в области обеспечения оперативности информирования. На страницах сайта могут быть размещены интерактивные элементы, позволяющие наладить связь между пользователем и владельцем сайта (гостевые книги, почтовые службы).

Прекрасным примером использования Интернета для создания новых форм средств массовой информации является запущенный в 2009 году проект Европейского союза. Создан сайт (www.presseurop.eu), который будет проводить мониторинг ежедневно около 250 газет, в том числе The Guardian, El Paris, Le Monde, The Financial Times, The Economist, Corriere della Sera, Frankfurter Allgemeine Zeitung, the New York Times. Статьи первоначально будут переводиться на английский, чешский, голландский, французский, немецкий, итальянский, польский, португальский, румынский и испанский языки, а затем постепенно на все 23 официальных языка Европейского Союза.

Отсутствие хозяина, как правило, заинтересованного в получении прибыли от своего средства информации, обеспечивает возможность для существенного удлинения жизненного цикла информации. Интересный пример, иллюстрирующий эту особенность Интернета, приведен в книге Л. Лессига [13]. Он рассказал историю о деле лидера сенатского большинства Американского конгресса Трента Лотта: «Когда Лотт «оговорился» на вечере в честь сенатора Строма Термонда, приветствовав, по сути, его сегрегационистские (нацеленные на изоляцию) взгляды, он мог точно рассчитать, что этот случай исчезнет из обычной прессы через пару суток. Так оно и случилось. Но он не рассчитал живучести этой истории в блогговом пространстве. Блоггеры продолжали копаться в этом происшествии. Со временем всплыли и другие примеры подобных «оговорок». В конце концов история бумерангом вернулась в традиционные СМИ и Лотту пришлось сложить с себя полномочия лидера сенатского большинства».

Указанные особенности Интернета стимулировали другие средства массовой информации использовать их для повышения своей эффективности. Многие печатные средства создают свои Интернет-сайты. Многие телевизионные каналы рекомендуют зрителям расширенные сводки новостей на их Интернет-ресурсах. Быстро возрастает общественная значимость информационных ресурсов Интернета, их влияние на общественное мнение. В Украине примером такого общественно значимого издания можно указать «Украинскую правду» (www.pravda.com.ua), основанную Георгием Гонгадзе. В настоящее время, кроме «Украинской правды», существенными компонентами информационного пространства Украины являются сайты «Обозреватель», «Украинский политический дурдом» и др.

Использование Интернета дает возможность не только неограниченно распространять информацию, а также расширять читательскую аудиторию, предоставляет возможность практически каждому пользователю стать поставщиком информации в сети, стать «писателем». Причем единственным судьей при решении вопроса о целесообразности распространения этой информации является сам автор с его конкретным представлением о мире, с его культурными и этическими ценностями.

Отмеченная особенность Интернета проявляется в сети в различных формах. Особенно следует отметить такую форму коллективного творчества, как электронные энциклопедии, в частности, наиболее популярная – Wikipedia. Отношение к этой энциклопедии в Интернете неоднозначно. Некоторые считают предоставляемую в ней информацию низкокачественной и мало достоверной. Наш личный опыт, однако, позволяет сказать, что большое число научных статей написано на высоком уровне и дает прекрасное введение в предмет. Образовательное значение статей в Wikipedia трудно переоценить. Наиболее развитым сегментом Wikipedia является

англоязычный сегмент, содержащий почти три миллиона статей (данные на середину 2009 года). К сожалению, украинский сегмент энциклопедии довольно беден.

По сравнению с другими средствами массовой информации Интернет существенно выигрывает за счет снижения стоимости доставки информации, что радикально увеличивает читательскую аудиторию. Показателен пример такого популярного издания, как энциклопедия "Британника". Если в 1988 году было продано 200 тысяч комплектов 32-томной энциклопедии "Британника", то в 1995 году ее тираж снизился более чем в четыре раза, а в 1997 году практически сошел на нет. Зато электронная версия "Британники" является одним из лидеров рынка энциклопедических словарей на цифровых носителях, который растет со скоростью в среднем 20% в год. При этом стоимость энциклопедий продолжает падать. Если в начале 1997 года "Британника CD 97" стоила 1000 долларов, то к концу года цена снизилась до 125 долларов. Новая версия "Британника CD 98" стоит столько же [14].

Естественно, сеть может наполняться информацией, которая, с точки зрения культурных традиций, норм морали, законодательных актов отдельных стран и сообществ, может представляться «вредной» и доступ к которой считается нецелесообразным. Традиционно такого рода проблемы решались в обществе с использованием средств цензуры. При этом мы имеем в виду как цензуру, реализуемую специальными государственными органами, так и самоцензуру. Если первая обеспечивает соблюдение действующих в стране законодательных актов, регулирующих деятельность средств информации, то самоцензура, в основном, базируется на морально-этических правилах поведения в обществе, на его культурных традициях [3, 4].

Возможности и средства Интернета позволяют ему выполнять определенную интегрирующую роль при формировании национального информационного пространства, в том числе и в условиях Украины. Практически все традиционные средства массовой информации в той или иной мере используют эти возможности Интернета. Об этом свидетельствуют и постоянные ссылки в телевизионных программах на их сайты, создание электронных версий газет и журналов в сети, создание ставших популярными специальных информационных сайтов.

Однако в экономической географии есть понятие так называемой линии Брандта. Эта условная линия отделяет богатые страны "Севера" от бедного "Юга". Понятия "Севера" и "Юга" здесь, разумеется, условны: к "Северу", наряду с США, Канадой и Европой, относятся далеко не северная Япония и совсем уж южная Австралия. Дальнейшее развитие Интернета сделает эту разделительную линию еще "глубже". Появление чисто on-line изданий, не имеющих бумажных аналогов, будет означать, что жители "Юга" будут полностью отрезаны от соответствующих информационных потоков. Не исключено, что на богатом "Севере" Интернет действительно сильно потеснит газеты. Однако на "Юге", где живет более 80 процентов населения Земли, Интернет не сможет составить сильной конкуренции печатным СМИ. И все же анализ роли и влияния новых информационных технологий позволяет некоторым авторам видеть ослабление влияния традиционных СМИ в развитом информационном обществе.

Разнообразие возможностей и функций служб Интернета показывает, что неправомерно относить Интернет в целом к средствам массовой информации. Интернет – это технология организации каналов передачи информации (с помощью различных служб), основанная на

цифровом способе передачи данных между связанными в сеть компьютерами всего мира. Эта технология уже оказывает определяющее влияние практически на все компоненты общества. «Он (Интернет) воплощает культуру свободы и личного творчества, будучи как источником новой экономики, так и общественного движения, базирующегося скорее на изменении человеческого сознания, чем на увеличении власти государства» [5].

3. Новые возможности – усиление необходимости контроля

В нашем обычном понимании контроль содержания различных носителей информации связан с понятием цензуры. История этого общественного института уходит корнями в глубокую древность. Считается (<http://www.washprofile.org/ru/node/2046>), что первым случаем проявления цензуры был приказ Иудейского царя Иоакима в 605 г. до н.э. сжечь книгу пророчеств пророка Иеремии. Возможно, с этой датой следует связать и возникновение такого известного в наше время явления, как самоцензура, поскольку последующие библейские авторы уже начали писать с оглядкой на возможные последствия полной открытости своих текстов.

История цензуры является поучительным разделом истории человеческой культуры. Как правило, в обществе формировалось отрицательное отношение к этому явлению, поскольку сам факт существования института цензуры воспринимался как угроза одному из наиболее важных компонентов развития человеческого общества, такому, как свобода слова. Однако и в прошлом, и в наше время раздавались голоса в оправдание этого социального института. Интересна позиция относительно цензуры А.С. Пушкина [15]. Известно, что во многих стихах и письмах он очень негативно отзывался о цензуре. И в то же время его перу принадлежат следующие строки:

Но цензор-гражданин	Но мнений не теснит
И сан его священный:	И разум терпит он.
Он должен ум иметь	Блюститель тишины,
Простой и просвещенный.	Приличия и нравов,
Он сердцем почитать	Не преступает сам
Привык алтарь и трон;	Начертанных уставов.

В этом коротком тексте видно и понимание поэтом того, что абсолютная свобода очень легко, в совокупности с человеческими пороками, может порождать зло, что ограничение абсолютной свободы является естественной акцией самозащиты общества. Понимание этого присуще в настоящее время и многим пользователям Интернета. Информационный сайт MSN регулярно проводит опрос пользователей Интернета о необходимости введения цензуры. На 19.06.2009 проголосовало более 10 тысяч пользователей. 44% из них высказались ЗА!

Одним из наиболее важных факторов, способствующих формированию среди рядовых пользователей Интернета мнения о необходимости введения цензуры, является опасение, связанное с довольно большим объемом порнографии, доступной в сети. Это обстоятельство больше всего беспокоит родителей, и это беспокойство стимулирует разработку законодательных актов и технических средств, позволяющих регулировать доступ к «вредным» сайтам. Довольно большое распространение уже получили программные продукты, позволяющие блокировать доступ к определенной информации с домашнего компьютера. Некоторую проблему при практической

реализации метода представляет то обстоятельство, что, как правило, дети оказываются компьютерно более грамотные, чем родители.

Сама открытость и общедоступность Интернета, отсутствие в нем какой-либо цензуры делают его крайне уязвимым из-за политических и религиозных экстремистов, умственно неуравновешенных и асоциальных личностей. Безусловно, свобода слова есть благо, но лишь постольку, поскольку она сочетается с правом личности на защиту от клеветы, оскорблений и т.п. До сих пор гарантом этих прав всегда выступало государство. Но теперь, в эпоху Интернета, лишь объединенными усилиями государств могут быть поставлены заслоны распространения расистской идеологии, нацизма, предотвращены действия, направленные на разжигание религиозной вражды.

Как показывает практика, различные государства начинают осознавать необходимость создания широкой правовой базы для реализации контроля. Здесь одним из важнейших дискуссионных вопросов является вопрос об ответственности. Кто должен нести наказание за незаконную информацию: провайдер или создатель информации? Необходимого в виду глобальности Интернета общего международного подхода к этой проблеме еще не выработано. Подходы, используемые в различных государствах, будут представлены в следующем разделе.

Потенциальная открытость и глобальный характер Интернета с особой остротой стимулирует обсуждение новых аспектов традиционной проблемы авторского права. Уже в процессе формирования комплекса программных продуктов, созданных для обеспечения функционирования Интернета, вопрос об использовании нелегальных программ приобрел особую остроту. Наибольшее внимание вопросам авторского права уделяется в США. Это совершенно естественно в свете того, что большинство программных продуктов производится компаниями США. В определенной степени это объясняет появление различных проектов использования Интернета для контроля над использованием программных продуктов. Например, в начале нынешнего столетия сенатор Оррин Хэтч предлагал уничтожить дистанционной вирусной атакой компьютеры, незаконно использующие защищенные копирайтами продукты [4].

Особое внимание на очень интересный аспект проблемы контроля в Интернете обратил внимание Лоуренс Лессиг в его наполненной большим количеством конкретных примеров монографии [4]. Речь идет о том, что современные информационные технологии дают возможность организовать тотальный контроль за пользователем цифровой информации. В США 92% сайтов осуществляют сбор личных данных пользователей и обрабатывают их в соответствии со своими коммерческими интересами [16].

Новые возможности Интернет-технологий, используемые для контроля авторского права, уже сейчас создали реальные угрозы культурному и технологическому прогрессу человечества [9]. Все расширяющийся переход научных периодических изданий на электронную форму дает возможность издателям контролировать использование журналов в библиотеках. Постепенно утрачивается доступ к журналам всех посетителей библиотеки. Это обстоятельство уже сейчас стимулирует очень интересную общественную инициативу по формированию массивов информации широкого доступа. Одним из наиболее успешных проектов является проект создания Творческой общины Creative Commons, стимулирующей идеей создания которого является идея реализации более простого свободного доступа к информации, защищаемой авторскими правами.

Детальный анализ множества фактов, свидетельствующих о контрпродуктивном влиянии Интернет-технологий на развитие культуры и науки, проведен в цитированной выше книге Л. Лессига [4]. Обобщающий вывод из такого анализа важен в контексте данной статьи. Прямое использование созданных в индустриальную эпоху законов, регулирующих процессы распространения и обмена информацией, в условиях информационной эпохи может стать серьезным тормозом на пути культурного и технологического прогресса человечества. Для привлечения внимания к проблеме в подзаголовок цитированной книги Лессига вынесен термин «Информационная контрреволюция». Это с особой остротой ставит проблему формирования в обществе системы законов, которые обеспечивают менее конфликтное вхождение общества в информационную эпоху.

Адаптация законов об авторских правах к новым условиям развития культуры в связи с возникновением Интернета является фундаментальной проблемой дальнейшего развития информационного общества. Развитие цифровых технологий и Интернета создало предпосылки к тому, что «новые замечательные вещи стало делать легко, зато при этом стало трудно удержаться в рамках закона» [4].

4. Примеры контроля в разных странах

Сложность проблемы контроля содержимого Интернета в значительной мере определяется его глобальным характером. Поэтому реализация контрольных акций требует согласованных действий практически всего мирового сообщества. Совершенно ясно, что в современных условиях культурных, религиозных различий, различий в экономическом развитии, национальных традициях такие согласованные действия практически невозможны. Поэтому правительства многих стран пытаются как бы в одиночку бороться с той информацией в Интернете, которая представляется им неприемлемой с точки зрения сохранения устойчивости государства, развития его политической системы, национальных и культурных традиций.

При обсуждении вопросов контроля содержимого Интернета в различных странах методически целесообразно использовать разделение информации, подлежащей контролю, на «вредную» и незаконную. Такое разделение корреспондирует с общей идеей данной работы, основанной на предположении важности как этических, так и правовых методов контроля.

Реализуемые в различных государствах методы и технологии контроля существенно зависят от политической системы, уровня развития экономики, степени вовлеченности в международные союзы и многих других факторов. Однако предпринимаются попытки выстроить некоторую последовательность государств, располагая их по степени убывания жесткости контроля за распространяемой в Интернете информацией.

Американская компания Cryptohippie, занимающаяся разработками в области IT-безопасности, опубликовала доклад на тему "Электронное полицейское государство (<https://secure.cryptohippie.com/pubs/EPS-2008.pdf>), в котором представила список стран, наиболее подверженных Интернет-цензуре. Знакомство с этим списком при первом чтении может вызвать удивление. В списке, включающем 52 государства, в первую десятку попали государства, которые

традиционно относятся к государствам с установившейся демократией, в частности, США, Великобритания, Германия, Франция.

Это обстоятельство наглядно иллюстрирует интересную закономерность: чем интенсивнее развиваются новые технологии обмена информацией, тем больше возможностей контроля над пользователями этой информации. Как показали исследования (2000 г.) компьютерных сетей в США, более 73% корпораций осуществляют регулярный надзор за использованием Интернета их сотрудниками. В рамках борьбы с пиратством власти Великобритании планируют отключать доступ в Интернет тем, кто незаконно скачивает из сети музыку и фильмы. В проекте закона содержится предложение о том, чтобы обязать Интернет-провайдеров принимать меры к абонентам, которые пользуются пиратскими материалами. Сначала таких пользователей будут предупреждать, потом их доступ в Интернет будет ограничиваться, а затем и вовсе блокироваться.

С нашей точки зрения, важным моментом для отнесения указанных демократических стран в число лидеров по использованию цензуры является и тот факт, что в этих странах идет интенсивная работа по формированию системы законов, в соответствии с которыми указанная выше деятельность правительственных органов становится законной. Это обстоятельство еще раз подчеркивает важность проблемы пересмотра законодательства в развитых странах в соответствии с возможностями и целями развития общества в условиях информационной эпохи. Следует отметить, что основная направленность ограничительных мер в этих странах связана с борьбой с незаконным распространением пиратской информации и борьбой с терроризмом.

Первую тройку списка составили Китай, Северная Корея и Беларусь. Украина в этом списке заняла шестнадцатую позицию. Известная строгим ограничением на использование возможностей Интернета Куба вообще в этот список не включена. Критерий, в соответствии с которым составлялся список, включал 17 позиций, с содержанием которых можно познакомиться на сайте (<https://secure.cryptohippie.com/pubs/EPS-2008.pdf>).

Интересный путь выбрал Китай – так называемый Китайский Файрвол (противопожарная стена). Файрвол представляет собой систему серверов, которые устанавливаются на Интернет-канале между пользователями и поставщиком Интернет-соединения и выполняют фильтрацию информации. Файрволы применяются также для защиты от вирусов и хакеров, а также для блокирования доступа к определенным сайтам, в том числе и к Wikipedia. Организаторы незаконных ресурсов внутри Китая преследуются и наказываются; за доносы государство платит денежные вознаграждения. В Северной Корее Интернет для граждан вообще не доступен. Власти страны показывают только один сайт, рассказывающий об успехах компартии и деятельности вождя нации. У этого сайта есть раздел на русском языке (<http://kndr.do.am/>).

При оценке ограничений, вводимых в разных странах, возможно использование различных критериев. При рассмотрении Интернета как средства массовой информации интересна позиция известной журналистской организации «Репортеры без границ». Их рейтинговый список включает десять стран. На первом месте в этом списке Бирма, где Интернетом в стране пользуется лишь 1% населения и выйти в сеть возможно лишь из специальных Интернет-кафе, за деятельностью которых пристально следит государство. Один из пользователей Интернета за размещение в сети видеоматериалов о последствиях урагана "Наргис" осужден на 59 лет.

В некоторых странах требуется регистрация всех пользователей Интернета или получение разрешения правительственных органов на размещение в нем информации о событиях в стране (Иран, Сирия). В Кубе рядовым гражданам доступ в Интернет вообще запрещен. Некоторые страны считают разрушительным влияние Интернета на религиозные и культурные традиции. В Саудовской Аравии список запрещенных правительством сайтов превышает четыреста тысяч.

Согласно данным организации "Репортеры без границ", за 2008 год было закрыто или заблокировано 1 740 веб-сайтов, 105 блоггеров пострадали за публикацию материалов в сети Интернет, из них 1 – убит, 59 – арестованы. Хотя обстоятельства гибели организатора популярного в Украине Интернет-издания «Украинская правда» до конца не выяснены, ясно, что это событие связано с его профессиональной деятельностью.

Формирование законодательных основ в странах СНГ базируется, в основном, на принципе распространения на Интернет законодательства, регулирующего деятельность традиционных СМИ. По такому пути пошло руководство Казахстана, парламент которого принял закон, приравнивающий в правовом плане Интернет-издания к СМИ. Местные правозащитники выступили против новых поправок в закон. По их мнению, поправки дают властям мощный инструмент цензуры, позволяющий блокировать все негодные СМИ в Интернете (<http://ain.ua/wp/?p=6901>).

Появление активных протестов против принимаемых «по аналогии» законов, регулирующих использование Интернета, – довольно типичное явление для многих стран. Эффективное законодательство в области информационных технологий должно максимально учитывать специфику Интернета и его особую роль в формировании информационной независимости всего общества.

В настоящее время уже несколько десятков стран начали формирование системы национального законодательства, регулирующего использование Интернета. Международные соглашения по этому вопросу отсутствуют, практика использования сети порождает много противоречий. Полна противоречий и совокупность решений судов по конкретным вопросам. В некоторых случаях ситуация доходит до абсурда. Примером такой ситуации может быть иск американской организации ASCAP, охраняющей права композиторов, к девичьей скаутской организации, члены которой не заплатили за песни, исполняемые в походе у костра [4].

При анализе процессов формирования законодательной базы деятельности Интернета просматриваются геополитические интересы различных стран. В связи с этим многие страны усматривают в нерегулируемом развитии Интернета угрозу национальной безопасности. Развернутая Доктрина информационной безопасности принята в России (<http://www.scrf.gov.ru/documents/5.html>). Совет национальной безопасности и обороны Украины в мае 2009 года опубликовал проект Доктрины информационной безопасности Украины. Такие документы представляют собой обширные перечни проблем, порожденных развитием и широким использованием в стране информационных технологий. В определенной мере они являются базой для формирования системы правовых актов, призванных, с одной стороны, обеспечить соблюдение конституционных прав граждан, а с другой стороны, открыть им широкий доступ к мировым источникам информации.

5. Программные средства контроля – принципиально новые автоматические методы цензуры

В первоначальном виде сформировавшаяся система глобального информационного обмена на базе Интернета представлялась полем неограниченной свободы слова, ценность, которая традиционно высоко ценилась в стране-прародительнице, в США. Однако практически с 1995 года начались попытки со стороны государства взять под контроль новые технологии в распространении информации. Причем для этого использовался столь благовидный предлог, как защита детей от тлетворного влияния Интернета. Эти первые попытки были пресечены судебными решениями в США. Однако последующее развитие Интернета существенно изменило ситуацию. По мнению Кастельса [5], появление угроз свободе информационных потоков в Интернете связано с его коммерциализацией. Стремление к получению прибыли и необходимость защиты авторских прав стимулировали развитие технологий контроля компьютерной коммуникации.

Простейшим средством контроля использования Интернета является контроль Интернет-трафика, широко используемый различными организациями-пользователями. Что может дать такой контроль? Данные о загрузке собственных серверов могут быть полезны в борьбе с так называемым виртуальным бездельем. Интенсивное использование блогов одноклассников, онлайн-игр и других подобных сервисов приводит к снижению производительности труда. Стремление к преодолению недостатков в использовании Интернета порождает новые профессии в среде информатиков. Один из авторитетных специалистов в области тестирования процессов использования сетей крупных корпораций Себастьян Шрайбер, основавший компанию SySS, называет себя «этическим хакером» (<http://arhzi.livejournal.com/11597.html>).

Контроль работодателем использования рабочего времени в производственном процессе – обычная практика индустриальной эпохи, часто порождающая конфликты. Некоторые ревнители трудовой дисциплины в бывшем СССР сразу почувствовали новые возможности автоматизированного контроля. Один из них предлагал академику Глушкову проект создания системы, фиксирующей время, проведенное сотрудником Института кибернетики на рабочем стуле. Реакция академика была естественной: «Я не позволю превратить академический институт в казарму» (<http://www.iprinet.kiev.ua/gf/family.htm>).

Специфика Интернета позволяет осуществлять контроль за распространением информации на организационно-техническом уровне. Такой контроль осуществляется с использованием специального программного обеспечения, автоматически управляющего ограничением доступа к отдельным сайтам или группам сайтов. Сферой использования таких программ может быть как семейный компьютер, так и сервер провайдера.

По мнению профессионалов, полный контроль Интернета невозможен. Однако, поскольку большинство пользователей являются в определенном смысле любителями, довольно эффективным средством контроля могут быть специальные программные средства, в значительном количестве поставляемые на современный рынок. Поскольку потребители Интернет-информации проживают в разных странах, часто встречается ситуация, когда свободно распространяемая информация в одной стране является запрещенной в другой. Значительные различия, обусловленные возрастом, культурными и религиозными традициями в оценке

информации, возможны в каждой стране. В связи с этим, естественно, при решении проблемы контроля в Интернете следует ограничивать прием информации, а не ее распространение. Такой подход стимулировал активность в области создания программных средств, позволяющих осуществлять контроль принимаемого контента на конкретном компьютере.

Довольно широк ассортимент программ, предназначенных для контроля Интернет-трафика в семье, в частности, для предотвращения доступа детей к сайтам, вредным с точки зрения родителей. Только на сайте Internet Filter Software Review представлено десять различных программных продуктов. Приводятся результаты тестирования продуктов, дающие покупателю достаточные основания для выбора. Хотя сами поставщики продуктов честно отмечают, что не существует в настоящее время идеального Интернет-фильтра и лучшим средством есть постоянный родительский контроль работы детей в Интернете.

Одной из популярных программ, обеспечивающей безопасный Интернет для детей, есть программа Child Web Guardian. Эта программа содержит проверку содержания каждой Web-страницы с помощью браузера для детей в Internet Explorer. Если программа находит что-либо из запрещенного (порнография, насилие, религиозное сектанство и пр.), специальная программа ChildWebGuardian блокирует такие страницы. Эта программа интегрирована в Internet Explorer и может немедленно блокировать «плохие страницы», включая веб-сайты, чаты, электронную почту, работу в пиринговых сетях и всплывающие окна.

Функции программы (<http://www.childwebguardian.ru/>):

1. Анализ содержимого страниц на присутствие запрещенных слов.
2. Блокирование доступа к сайтам из специального списка.
3. Ограничение использования Интернета по дням и по времени.
4. Запись посещенных адресов в спецжурнал.
5. Отсылка отчета по электронной почте.
6. Посещение только сайтов из «белого» списка.
7. Контроль запуска игр.

Сложность и актуальность проблемы контроля содержимого Интернета стимулировала создание международной некоммерческой организации ICRA (Internet Content Rating Association). Ее цель – оказание помощи пользователю Интернета найти информацию, которая ему нужна и которой он может доверять. В то же время найти средства отфильтровать информацию, которая нежелательна для него самого и для его детей.

6. Правовые и этические методы контроля

Интернет является одним из видов человеческой деятельности. И как таковой он подвержен регуляторному влиянию различных факторов. В рамках тематики данной статьи мы обратим внимание на два из них, оказывающих существенное влияние именно на содержание и распространение информации в Интернете. Этими двумя факторами являются закон и этические нормы. Практика использования этих факторов относительно Интернета является еще одним подтверждением революционного влияния новых информационных технологий на жизнь общества. Это выражается в том, что использование технологий Интернета выдвинуло большое количество

проблем, для решения которых необходимо модернизировать как правовую систему общества, так и сформировать новые этические нормы поведения в киберпространстве [17].

Важно отметить, что обращение к этическим нормам в равной мере важно как для пользователей Интернета, так и для законодателей, обеспечивающих функционирование правовых норм, ибо в реальности право развивается на прецедентах и аналогиях. По мнению одного из них, Западный мир «в критической точке истории. На наших глазах терпит поражение то, что строилось две тысячи лет, – открытое общество, а торжествует закрытое, враг «взял на вооружение риторику нашего прошлого – риторику свободы» [5].

Долгое время защита новых технологий, включая сетевые, держалась на прецеденте, созданном в 1984 году решением Верховного Суда США в пользу Sony. Видеомагнитофоны были признаны законным устройством, хотя позволяли несанкционированно копировать телепередачи. Вердикт формулировался таким образом, что технология, позволяющая осуществлять законные действия, не может быть запрещена из-за того, что ею воспользовались и в незаконных целях.

Очень важным дополнением к системе правовых актов в быстро меняющемся информационном мире должен стать принцип соответствия здравому смыслу. Формирующиеся в обществе этические нормы являются наиболее восприимчивыми к голосу здравого смысла при формировании правил поведения. В новейшей истории наиболее яркий юридический прецедент использования этого принципа связан с решением вопроса об использовании воздушного пространства после появления авиации. До этого принцип частной собственности на землю предполагал распространение прав собственника над участком до конца вселенной. На этой основе несколько фермеров подали в суд на авиакомпанию за наносимый самолетами ущерб их хозяйству. Решением судьи Верховного Суда США, рассматривавшего это дело, право собственности на все пространство над участком земли было отменено как противоречащее здравому смыслу.

Понимание проблематики современного информационного мира, сущности соответствующих ему этических норм поведения и соответствия этих норм здравому смыслу породили поток новых общественных инициатив ученых и деятелей культуры, призванных помочь обществу преодолеть проблемы, порождаемые драконовскими законами об авторских правах. Против этих законов выступили именно те, кого данные законы должны были защищать. Еще в 1994 году была провозглашена идея открытого доступа к научной информации.

Поначалу идея выглядела утопической и подрывной. Но уже в 2001 году 34 тысячи исследователей из более чем ста стран подписали обращение к издателям медицинских журналов с угрозой бойкотировать их, если статьи не будут размещаться в свободном онлайн-доступе. Предупреждение подействовало.

Это не единственный пример эффективных действий создателей контента, озабоченных будущим развитием науки и культуры. В книге Л. Лессига [4] приведен довольно обширный перечень инициатив и организаций, поставивших себе цель: борьбу с вредными последствиями принятых в последнее время законов об авторском праве.

Признанием значимости этико-правового подхода к решению проблем авторского права является использование в законодательных актах понятия «добросовестное использование». Это

понятие вводится в законодательство США, России и других стран. Аналогом ему является используемое в ряде стран еще более наполненное этическим компонентом понятие «честное поведение». На основе этих понятий законодательство вводит возможность использовать защищенных авторским правом материалов без разрешения автора, если такое использование «способствует развитию науки и полезных искусств» (Конституция США, ст. 1, п. 8, разд. 8).

Компьютерная революция, помимо прочего, вызвала существенные гуманитарные проблемы. Приходит осознание, что борьба с асоциальным поведением может быть побеждена или быть хотя бы частично успешной на основе этических норм сосуществования в виртуальном мире.

7. Заключение

Социальное поведение регулируется правом и этикой. Право определяет однозначные общественные отношения, в то время как этика служит основой поведения в неоднозначных, противоречивых ситуациях, не определяемых законом, там, где пересекаются разные интересы, мотивы и системы ценностей.

В данной работе представлен краткий анализ различных аспектов контроля содержимого Интернета, рассматриваемого как чрезвычайно важный компонент современной культуры и коммуникаций. К сожалению, некоторые тенденции в развитии использования Интернета указывают на формирующиеся серьезные угрозы для его будущего. Чрезмерный контроль изначально исключительно свободного киберпространства может привести к торможению технологического и культурного процесса развития человечества.

Некоторые тенденции в законодательном регулировании Интернета в настоящее время в США вызывают обоснованную критику многих деятелей науки, культуры и права. Согласованная позиция международного сообщества может способствовать тому, чтобы не допустить развития такого негативного для будущего информационного общества явления, как «информационная контрреволюция» [6].

Однако будущее Интернета предсказать невозможно. Короткая история его развития показывает, что основные его замечательные особенности формировались на основе неожиданных открытий.

Значительное влияние на развитие Интернета в ближайшем будущем окажут результаты дискуссий между сторонниками абсолютной свободы киберпространства и сторонниками его жесткого контроля. Сторонники свободы "граждан Интернета" (net-citizens), руководимые Джоном Перри Барлоу, создали и распространили среди пользователей Интернета "Декларацию независимости киберпространства", требующую полного отказа правительств от вмешательства в жизнь Интернета. Сторонники противоположной точки зрения исходят из того, что в сформировавшемся киберпространстве должны действовать те же законы, что и в реальном мире. Будущее Интернета связано с выработкой разумного компромисса между двумя крайними точками зрения.

При формировании такого компромисса, конечно, должны учитываться национальные интересы отдельных стран, культурные и религиозные традиции и, несомненно, этические

факторы. Однако важно здесь отметить и то, что все эти факторы регулирования содержимого Интернета будут претерпевать изменения с учетом глобальности новых информационных технологий и заинтересованности отдельных сообществ в том, чтобы занять достойное место в современном быстро меняющемся мире.

«В эпоху спорту і синтетики
людей велика ряснота.

Нехай тендітні пальці етики
Торкнуть Вам серце і вуста». (Л. Костенко).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. <http://www.rocit.ru/news/shownews.php3?id=28944>.
2. Гринченко Т.А. Машинный интеллект и новые информационные технологии / Т.А. Гринченко, А.А. Стогий. – К.: Издательская фирма “Манускрипт” при УД НАНУ, 1993. – 165 с.
3. Гринченко Т.А. Этические проблемы формирования глобального информационного пространства / Т.А. Гринченко // Математичні машини і системи. – 2007. – № 3, 4. – С. 64 – 76.
4. Лессиг Л. Свободная культура / Лессиг Л.; пер. с англ. – М.: Прагматика культуры, 2007. – 272 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Кастельс М.; пер. с англ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 608 с.
6. Bimber В. Information and American democracy / Bimber В. – Cambridge University Press, 2003. – 265 p.
7. Серго А. Интернет и право / Серго А. – М.: Бестселлер, 2003. – 272 с.
8. Наумов В.Б. Право и Интернет: очерки теории и практики / Наумов В.Б. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – 432 с.
9. Бард А. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма / А. Бард, Я. Зодерквист. – Санкт-Петербург: Стокгольмская школа экономики, 2004. – 52 с.
10. <http://www.svem.ru/blog/likbez/392.html>.
11. <http://lenta.ru/articles/2005/03/18/censorship/>.
12. <http://itua.info/news/internet/20226.html>.
13. Lessig L. Code and Other Laws of Cyberspace / Lessig L. – New York: Basis Book, 1999. – 320 p.
14. <http://www.refine.org.ua/pageid-1765-1.html>.
15. Латынина А.Н. “Пережиток Средневековья” или элемент культуры? / А.Н. Латынина // Новый мир. – 2008. – № 10. – С. 138 – 145.
16. Howe J. Big boss is watching / J. Howe // Yahoo Internet Life. – 2000. – October. – P. 105 – 107.
17. Гринченко Т.А. Этические проблемы Интернет / Т.А. Гринченко // Экология и ресурсы. – 2008. – Вып. 18. – С. 85 – 88.

Стаття надійшла до редакції 30.09.2009