

УДК 338.24(477.61)

**Г. Н. Маслова,**  
канд. экон. наук,  
старший научный сотрудник  
Луганского филиала Института  
экономико-правовых исследований  
НАН Украины

## УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕМ В РЕГИОНЕ

Комплекс задач, способствующих выходу Украины из экономического кризиса, невозможно решить без повышения эффективности использования ресурсов, поскольку именно высокая ресурсоемкость отечественной продукции является основным фактором снижения конкурентоспособности экономики. Дефицит многих видов ресурсов, истощение их запасов в природе, значительное удорожание добычи, возросшая международная конкуренция, большие объемы образования различных видов отходов, низкий уровень использования вторичных ресурсов в условиях неудовлетворительной экологической среды способствуют повышению значимости ресурсосбережения на региональном уровне.

В этом контексте необходимым является изучение теоретических и практических основ ресурсосбережения применительно к региону. *Целью данной статьи является уточнение сущности ресурсосбережения, исследование состояния резервов ресурсосбережения в регионе, определение правовых, организационных, экономических условий обеспечения повышения эффективности ресурсосбережения.*

Анализ нормативно-правового обеспечения ресурсосбережения показал, что данная проблема является постоянным предметом внимания государственных органов управления и упоминание о ней встречается во многих правовых актах. Однако в нормативно-правовом обеспечении ресурсосбережения отсутствует комплексный подход. В Украинском законодательстве недостаточно освещена специфика ресурсосберегающей деятельности на уровне регионов; нет единого закона, регламентирующего правовые отношения по ресурсосбережению и не определена роль местных Советов в обеспечении ресурсосберегающей деятельности региона, что касается, прежде всего, Закона Украины «О местном самоуправлении» [1].

Научно-методическая база ресурсосбережения крайне недостаточна, о чем свидетельствует отсутствие в последние 8–10 лет фундаментальных публи-

каций и методических материалов по данной проблеме. В экономической литературе нет однозначного определения понятия «ресурсосбережение».

Среди разработок в контексте рассматриваемой проблемы привлекают внимание следующие. Как отмечает А. Оксанич, понятие «ресурсосбережение» зачастую отождествляют с экономией и рациональным использованием сырья и материалов. Однако экономия материально-сырьевых ресурсов, будучи составной частью ресурсосбережения, означает уменьшение их расхода в процессе производства за счёт эффективного и рационального использования. В действительности содержание ресурсосбережения значительно шире. Оно включает в себя изменение конъюнктуры различных видов материально-сырьевых ресурсов и оказывает на них непосредственное влияние [2, с. 6].

А. Невелев подчеркнул, что ранее в экономической теории и хозяйственной практике чаще употребляли такие понятия, как «экономия ресурсов», «режим экономии», «эффективное использование ресурсов», которые теперь аккумулируют понятие «ресурсосбережение», имеющее обобщающее значение... Под ресурсосбережением А. Невелев понимает процесс обеспечения роста объёмов полезных результатов производства при относительной стабильности материальных затрат [3, с. 19].

В работе Н. Иванова ресурсосбережение характеризуется как метод хозяйствования, охватывающий комплекс технических, экономических, организационных мер, направленных на рациональное использование ресурсов и обеспечение возрастающих потребностей в них главным образом за счёт экономии [4, с. 130].

В работе Н. Конищевой ресурсосбережение рассматривается как условие, процесс, результат и показатель улучшения использования средств производства и трудовых ресурсов на всех этапах производственно-хозяйственной деятельности объединений и предприятий, а также экономического и

© Г. Н. Маслова, 2009

соціального розвитку регіонів і народного господарства в цілому [5, с. 11].

В цілому представлені визначення не являються протирічливими, скоріше вони доповнюють одна друга. Однак до регіону має відношення більше всього останнє визначення. Проведений аналіз дозволив уточнити сутність ресурсозбереження применительно до регіону, під яким слід розуміти процес, направлений на раціональне використання ресурсів господарським комплексом регіону з урахуванням довгострокової перспективи забезпечення зростаючих потреб регіону при дотриманні соціальних стандартів і якості життя населення регіону. При цьому під раціональним використанням ресурсів розуміється досягнення максимальної ефективності використання ресурсів в господарському комплексі регіону з урахуванням інноваційних напрямків і способів їх економії.

Виявлено, що до основних напрямків ресурсозбереження належать: впровадження ресурсозберігаючих технологій і нових конструкцій; застосування інформаційних технологій; взаємозамінюваність ресурсів; нормування ресурсів; економія ресурсів. Реалізація напрямків ресурсозбереження здійснюється з допомогою визначених способів, показуваних, за рахунок яких конкретних заходів буде реалізована та чи інша економія ресурсів (табл. 1).

Таблиця 1. Напрямки і способи ресурсозбереження

Напрямки	Способи ресурсозбереження
Впровадження ресурсозберігаючих технологій і нових конструкцій	«Безотходна» і малоотходна технологія Підтримання техніки і технологій в хорошому робочому стані і строго дотримання технологічних процесів Нова техніка Повищення виходу продукції Сниження ресурсоемкості Удлинення строку служби продукції
Застосування інформаційних технологій	Інформатизація виробничого процесу Інформатизація системи управління
Взаємозамінюваність ресурсів	Широке застосування штучних і штучних матеріалів, нетрадиційних і відновлюваних джерел енергії
Нормування ресурсів	Створення досконалої нормативної бази на підприємстві, норм витрати, витрати, запасу ресурсу
Економія ресурсів	Інтенсифікація і комплексне використання вторинних ресурсів, зменшення втрат і відходів

Практика показує, що в ресурсозбереженні велике значення має впровадження в виробництво нових видів конструкцій і модернізація, що становить понад 60 % загальної економії, а також застосування прогресивної технології, на частку

якої доводиться 30 % економії. Великі резерви ресурсозбереження існують в використанні нетрадиційних і відновлюваних джерел енергії, частка яких в відповідності з Національною енергетичною програмою повинна збільшитися до 2010 року до 8 % [6]. Слід зазначити, що зростання ринку нетрадиційних технологій перешкоджає відсутності необхідних конкретних механізмів стимулювання в формі надання субсидій, звільнення від податків, відсутності пільгової тарифної політики, єдиної державної політики в області розвитку цих технологій.

Як уже зазначалося, ресурсозбереження можна розглядати в широкому сенсі, т. є. по відношенню до всіх видів ресурсів, і в більш вузькому — по відношенню до матеріально-сировинних, що зустрічається частіше. В даній статті розглядаються питання ресурсозбереження стосовно матеріальних і енергетичних ресурсів, оскільки саме вони становлять понад 50 % витрат на виробництво продукції в регіоні.

Проблема ресурсозбереження на регіональному рівні передбачає дослідження стану резервів ресурсозбереження на підприємствах, в галузях, містах і районах регіону. Наявність публічних статистичних даних дозволило виконати такий аналіз на прикладі матеріальних і паливно-енергетичних ресурсів в розрізі міст і районів Луганської області. Слід зазначити, що ці дані в цілому містять комплексну інформацію про ресурсопотреблення і дозволяють з певною ступенем точності визначити стан резервів ресурсозбереження в регіоні. З цією метою була використана типологія міст і районів Луганської області за витратою матеріальних і паливно-енергетичних ресурсів, для чого були використані статистичні дані [7, 8]. Однак в статті для краткості наведені дані тільки по містам і області.

Створення типологій здійснювалось за відповідними показателями в розрахунок на 1 грн реалізованої продукції:

загальному ресурсозатратам — типологія 1, наведена в табл. 2;

ресурсопотребленню: витратою матеріальних ресурсів — типологія 2, наведена в табл. 2;

витратою паливно-енергетичних ресурсів: каменного вугля, газу природного, бензину, дизельного палива — типології 3–6, наведені в табл. 3.

Дослідження стану резервів ресурсозбереження в містах Луганської області на основі показателя «витрати на одиницю реалізованої продукції» (типологія 1) показало, що в I-му кластері, де рівень витрат на одиницю реалізованої продукції менше 100 коп./грн, належать

## Проблемы повышения эффективного использования энергетических ресурсов

Таблица 2. Типологии городов Луганской области по ресурсозатратам и материалопотреблению на 1 грн реализованной продукции, 2007 г.

коп./грн

Кластер	Типология 1		Кластер	Типология 2	
	Регионы Города	Операционные затраты на единицу реализованной продукции (работ, услуг).		Регионы Города	Материальные затраты
I	Стаханов	92,5	I	Красный Луч	20,1
	Антрацит	92,8		Луганск	24,2
	Рубежное	93,1		Ровеньки	27,4
	Алчевск	99,3		Краснодон	31,9
II	Лисичанск	100,1		Свердловск	34,9
	Северодонецк	100,2		Брянка	35,5
	Луганск	100,2		Антрацит	45,4
	Свердловск	100,8		Первомайск	45,8
	Краснодон	104,3		Кировск	48,4
	Ровеньки	113,2		II	Северодонецк
	Брянка	117,0	Рубежное		55,3
	Красный Луч	122,4	Алчевск		66,1
	Первомайск	127,4	Стаханов		72,5
	Кировск	151,5	Лисичанск		83,1

Таблица 3. Типологии городов Луганской области по потреблению энергетических ресурсов в расчете на 1 млн грн реализованной продукции, 2007 г.

Кластер	Типология 3		Кластер	Типология 4		Кластер	Типология 5		Кластер	Типология 6	
	Города	Каменный уголь, т/млн грн		Города	Газ природный, тыс. м <sup>3</sup> /млн грн		Города	Бензин моторный т/млн грн		Города	Газойли (топливо дизельное) т/млн грн
I	Рубежное	0,0	I	Брянка	16,5	I	Красный Луч	0,0	I	Лисичанск	0,5
	Северодонецк	0,1		Ровеньки	17,9		Алчевск	0,5		Рубежное	1,5
	Лисичанск	4,4		Лисичанск	33,7		Лисичанск	0,7		Стаханов	1,6
	Антрацит	11,8		Первомайск	41,0		Стаханов	1,9		Алчевск	1,9
	Стаханов	21,0		Краснодон	51,6		Северодонецк	2,8		Северодонецк	2,0
	Краснодон	47,2		Стаханов	52,0		Краснодон	3,4		Кировск	2,4
	Свердловск	83,9		Алчевск	57,3	Рубежное	3,6	Краснодон	3,4		
	Ровеньки	129,6		Свердловск	58,0	Свердловск	3,7	Антрацит	4,4		
	Кировск	148,4		Антрацит	63,9	Кировск	4,9	Ровеньки	4,6		
	II	Первомайск		203,1	Луганск	88,0	II	Ровеньки	5,2	Свердловск	5,0
Красный Луч		277,3	II	Кировск	105,8	Антрацит		7,1	Луганск	7,3	
Алчевск		369,5		Красный Луч	151,6	Первомайск		9,8	Первомайск	11,0	
Брянка		436,5		Рубежное	161,1	Луганск		10,6	Красный Луч	18,1	
Луганск		498,0		Северодонецк	563,3	Брянка		42,0	Брянка	22,5	

ся города: Стаханов (92,5 коп./грн), Антрацит (92,8), Рубежное (93,1), Алчевск (99,3 коп./грн). Остальные города относятся ко II-му кластеру, так как имеют уровень затрат на единицу реализованной продукции более 100 коп./грн.

Анализ состояния использования материальных ресурсов (типология 2) позволил выявить города, где потребление материальных ресурсов ниже среднего уровня по области – 50,1 коп./грн, которые отнесены к I-му кластеру, и соответственно города, имеющие потребление материальных ресурсов на единицу реализованной продукции выше среднеобластного показателя – отнесены ко II-му кластеру. К I-му кластеру относятся: города Красный Луч (20,1 коп./грн), Луганск (24,2), Ро-

веньки (27,4), Краснодон (31,9), Свердловск (34,9), Брянка (35,5), Антрацит (45,4), Первомайск (45,8), Кировск (48,4 коп./грн). Остальные города и районы относятся ко II-му кластеру, так как имеют уровень потребления материальных ресурсов выше среднего по области.

Сравнение данных I-го и II-го кластеров по городам области позволяет выявить резервы ресурсосбережения в расчете на 1 грн реализованной продукции относительно потребления ими всех видов ресурсов, в том числе материальных – типологии 1–2. Данное положение относится и к потреблению топливно-энергетических ресурсов: каменному углю, газу природному, бензину, дизельному топливу – типологии 3–6, приведенные в табл. 3.

Анализ данных по потреблению топливно-энергетических ресурсов (каменного угля, газа природного, бензина моторного, дизельного топлива) позволил распределить города области по кластерам в зависимости от среднего уровня потребления соответствующего вида энергетических ресурсов на 1 *грн* реализованной продукции: I-й кластер – ниже среднего уровня удельного потребления энергетических ресурсов по городам области, II-й кластер – выше среднего уровня удельного потребления энергетических ресурсов по городам области. Удельное потребление энергоресурсов по городам области составляет: каменного угля – 182,2 т/*млн грн*; природного газа: – 96,4 тыс. м<sup>3</sup>/*млн грн*; бензина моторного – 3,0 т/*млн грн*; дизельного топлива: – 2,7 т/*млн грн*.

В соответствии с предложенным подходом при оценке состояния резервов ресурсосбережения в регионе необходимо обратить внимание на то, к какому кластеру относятся основные потребители энергоресурсов:

каменного угля – г. Алчевск – 54,9 % и г. Луганск – 33,9 % к общему потреблению данного вида ресурсов по области, которые находятся во II-ом кластере типологии 3;

газа – г. Северодонецк – 40,8 % и г. Алчевск – 14,8 %, г. Лисичанск – 10,3 % к общему потреблению газа по области, из них г. Северодонецк находится во II-ом кластере типологии 4 и поэтому именно здесь имеют место наибольшие резервы снижения потребления энергоресурсов;

бензина – г. Луганск – 33,6 % к общему потреблению по области, который находится во II-ом кластере типологии 5, что также свидетельствует о значительных резервах энергопотребления;

дизельного топлива – г. Луганск – 20,3 % и г. Алчевск – 11,4 %, к общему потреблению по области, из них г. Луганск находится во II-ом кластере типологии 6, поэтому и здесь имеют место значительные резервы снижения потребления данного вида энергоресурсов.

При осуществлении региональной политики ресурсосбережения большое значение имеет система информатизации, позволяющая вести учет и анализ потребления всех видов ресурсов и способствующая повышению оперативности в принятии решений относительно их рационального использования, снижения удельных затрат при производстве и эксплуатации продукции за счет применения эффективных способов ресурсосбережения.

Эффективное управление резервами ресурсосбережения в регионе предполагает формирование соответствующего механизма организационно-экономического обеспечения, представляющего собой систему конкретных средств и инструментов, с помощью которых может быть обеспечено достижение целей

регионального ресурсосбережения. Критериями эффективности организационно-экономического механизма ресурсосбережения ресурсов должны стать обеспечение максимального объема ресурсосбережения при повышении уровня социально-экономического развития региона, доходности и потенциала прибыльности хозяйственного комплекса региона, улучшения экологического состояния в регионе.

Организационное обеспечение ресурсосбережения связано с программно-целевым управлением, роль которого состоит в координации возможностей предприятий и территориальных органов для решения задач ресурсосбережения в хозяйственном комплексе региона.

Следует отметить, что в Луганской области накоплен определенный опыт программно-целевого управления ресурсосбережением региона на основе таких программ, как: «Металл», «Энергосбережение» и «Вторичные ресурсы». Местными Советами осуществляется координация деятельности объединений, предприятий и организаций по ресурсосбережению в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Внедряется система концессионных отношений в системе водообеспечения области. В Программе реформирования теплового хозяйства Луганской области особое место отводится мероприятиям, которые необходимо осуществить на предприятиях коммунальной теплоэнергетики региона, где используется до 12 % естественного газа от общего объема потребления области.

Опыт программно-целевого управления оказал положительное влияние на экономику региона и поэтому данная тенденция нуждается в продолжении.

При этом необходимой является разработка комплексной целевой региональной программы ресурсосбережения, направленной на повышение степени использования резервов всех видов ресурсов с учётом обеспечения стандартов социально-экономического развития региона, проведения единой ресурсосберегающей политики на всех предприятиях, отраслях экономики региона, городах и районах области.

При разработке программ следует учитывать экономический инструментарий в сфере ресурсосбережения, применяемый в большинстве промышленно развитых стран с рыночной экономикой, который включает: введение налоговых льгот и инвестиционных кредитов; установление национальных стандартов ресурсопотребления; регулирование цен и тарифов на сырьё и энергию; государственное субсидирование проектов по ресурсосбережению; финансирование исследований и разработок в этой сфере.

С учетом зарубежного опыта целесообразно к экономическому обеспечению ресурсосбережения в регионе относительно материальных и энергетических ресурсов отнести следующие меры:

финансирование и стимулирование ресурсосберегающих проектов и программ на основе предоставления субсидий, дотаций, налоговых, кредитных, таможенных и иных льгот;

применение экономических санкций за невыполнение ресурсосберегающих проектов и программ, неэффективное использование материальных и энергетических ресурсов и их потери;

повышение роли региона в стимулировании ресурсосбережения на основе: создания условий привлечения инвесторов в финансирование программ (на принципах функционирования свободных экономических зон); формирования регионального фонда развития (на принципах образования фонда энергосбережения).

При формировании регионального фонда развития важно определиться с его источниками, к которым следует отнести: средства государственного бюджета; средства региональных бюджетов; отчисления предприятий и организаций, кроме предприятий и организаций бюджетной сферы, коммунально-бытового, социального назначения и сельского хозяйства; отчисления от прибыли предприятий регионов, потребление ресурсов которых превышает установленный уровень; платежи предприятий, осуществляемые в виде предусмотренных нормативными актами санкций за неэффективное использование ресурсов; целевые отчисления предприятий и организаций разового характера для разработки и изготовления ресурсосберегающего оборудования; добровольные взносы юридических и физических лиц.

Таким образом, повышение эффективности ресурсосбережения требует нового подхода к управлению этим процессом с учетом создания соответствующих условий для регионального ресурсосбережения:

совершенствования нормативно-правовой базы относительно осуществления ресурсосберегающей деятельности региона с учетом внесения основных положений по ресурсосбережению в Закон Украины «О местном самоуправлении»;

обеспечения соответствующих организационных условий ресурсосбережения региона с учетом: разработки комплексной целевой программы по ресурсосбережению, предусматривающей широкое внедрение инноваций, нетрадиционных технологий, системы информационного обеспечения; периодической аналитической оценки и мониторинга потребления материальных и энергетических ре-

сурсов предприятиями, городами и районами области и их резервов на основе применения типологий;

создания экономических условий с учетом формирования регионального фонда развития и привлечения средств инвесторов для обеспечения финансовой поддержки реализации материально- и энергосберегающих проектов и программ, реализуемых за счет собственных средств предприятий.

Изучение теоретических и практических положений управления ресурсосбережением на уровне региона и применение их на практике местными Советами позволит регионам проводить целенаправленную политику по повышению эффективности использования всех видов ресурсов (природных, материально-сырьевых, трудовых, основных фондов, интеллектуальных, финансовых и информационных ресурсов) и осуществлять целевую подготовку специалистов по ресурсосбережению.

### Литература

1. Закон «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 р. № 80/97-ВР // Відомості Верховної Ради України, — 1997. — № 24. — Ст. 170.
2. Оксанич А. Э. Экономические проблемы ресурсосбережения / АН УССР, Львов, отд-ние Инт-та экономики. — Киев : Наук. думка, 1990. — 89 с.
3. Экономика ресурсосбережения / под ред. А. М. Невелева, Научно-исследовательский экономический институт. — К. : Наукова думка, 1987. — 248 с.
4. Ресурсообеспечение промышленных предприятий / Н. И. Иванов, А. В. Бреславцев, Л. Т. Хижняк и др. — Донецк : ИЭП НАН Украины, 1999. — 356 с.
5. Ресурсосбережение: эколого-экономический аспект / Конищева Н. И., Кушнирович Н. А., Рожкова Л. А., Безверхова Р. И. — К. : Наукова думка, 1992. — 212 с.
6. Матвеев Ю. Б., Конеченков А. Е. Концепция развития солнечной энергетики в Украине. — Режим доступа : [http://www.eti.co.ua/index.php?option=com\\_content&task=view&id=83&Itemid=108](http://www.eti.co.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=83&Itemid=108).
7. Статистичний щорічник Луганської області за 2007 рік. Частина I. / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Луганській області. — Луганськ, 2008. — 391 с.
8. Статистичний щорічник Луганської області за 2007 рік. Частина II. Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Луганській області. — Луганськ, 2008. — 445 с.

*Представлена в редакцию 10.02.2009 г.*