

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В УПРАВЛЕНИИ ИНФЛЯЦИЕЙ

Одной из основных целей экономической политики любого государства является стабильность цен, т. е. способность управлять инфляционными процессами. Инфляция, по своей сути, является неоднозначным экономическим явлением. Это проявляется в ее влиянии на экономику. Другими словами, инфляция может стимулировать или тормозить экономическое развитие как отдельного государства, так и мировой экономики в целом, что подтверждает актуальность проблемы.

Так, В. Калюжный видит механизм противодействия инфляции в трансформации чрезмерного прироста денежной массы в сбережения и валовое накопление основного капитала [1, с. 22]. С. И. Лушин считает, что инфляцию следует рассматривать как естественный и необходимый элемент современного рыночного хозяйства, по отношению к которому уместнее употреблять термин «регулирование», в котором главное — удержать инфляцию в определенных рамках, находясь в которых она не вредит экономическому развитию, а, наоборот, является полезной, или неизбежной [2, с. 58].

Целью исследования является анализ основных тенденций развития денежно-кредитной системы Украины как инструмента регулирования движения денежных потоков и ценовых колебаний в экономике. Это предполагает анализ влияния спроса на уровень цен, обусловленного доходами населения за счет дефицита госбюджета и внебюджетных фондов социального страхования.

Проблеме регулирования денежно-кредитной системы и управляемости инфляционными процессами посвящены работы известных ученых [3, 4, 5, 6, 7], значительное место в которых занимают причинно-следственные связи инфляционных процессов, поскольку каждая инфляция имеет свою природу и историю развития.

Так, например, причиной роста цен может стать финансирование социальных расходов, которое происходит, как правило, за счет дополнительной эмиссии, обусловленной, прежде всего, нехваткой средств. Поэтому в данном контексте интерес

представляет наличие предпосылок для инфляции, вызванной дефицитом бюджета.

Дефицит (профицит) Государственного бюджета Украины в 2000–2006 гг. представлен в динамике (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что причины для инфляции спроса в Украине есть. Повышение цены производителем является причиной инфляции предложения, а издержки имеют отношение не к возникновению инфляции, а к ее переносу из отрасли в отрасль. Примером инфляции предложения может быть инфляция в развитых и развивающихся странах в 70-х годах XX века, когда страны-члены ОПЕК, используя монопольное положение на рынке нефти, дважды повысили цены почти в 10 раз. В результате увеличились издержки в отраслях, использующих нефть как топливо и сырье, и в этих отраслях повысились цены на готовую продукцию [2, с. 56].

Государственный комитет статистики Украины (далее — ГКС) в разделе «Цены и тарифы» рассматривает индекс потребительских цен (индекс инфляции), индекс цен производителей промышленной продукции, индекс цен реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями, индекс цен на строительно-монтажные работы, индекс цен инвестиций в основной капитал, индекс цен на услуги связи, индекс цен на грузовые перевозки [8, с. 68].

Динамика перечисленных индексов представлена в табл. 2.

Как видно из табл. 2, Государственный комитет статистики Украины приводит структурные элементы инфляции в динамике. Таковыми являются, индекс потребительских цен (индекс инфляции), который является показателем изменения во времени цен и тарифов на товары и услуги, которые покупает население для непроизводственного потребления. Расчет индекса потребительских цен производится на базе данных про изменения цен, полученных путем ежемесячной регистрации цен и тарифов на потребительском рынке, а также данных о структуре фактических потребительских расходов городского населения, полученных по данным выборочного

Таблица 1. Дефицит (профицит) Государственного бюджета Украины, млн грн [8, с. 51]

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Превышение расходов над доходами (дефицит)	-697,3	680,7	-1119,4	1043,1	10216,5	7945,7	3776,6

Таблица 2. Индексы цен (процентов к предыдущему году) [8, с. 68]

	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Индекс потребительских цен	477,0	128,2	112,0	100,8	105,2	109,0	113,5	109,1
в том числе:								
продовольственные товары	455,9	134,5	114,4	100,0	106,2	111,3	116,6	105,7
непродовольственные товары	375,9	111,6	103,7	100,6	101,4	103,6	105,1	103,0
услуги	917,9	127,9	110,2	103,6	104,7	106,9	110,7	127,8
Индекс цен производителей промышленной продукции	588,9	120,8	108,7	103,0	107,6	120,5	116,7	109,6
Индекс цен реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями	432,8	155,8	105,0	87,4	120,6	105,7	108,1	102,4
Индекс цен инвестиций в основной капитал	570,0	117,7	114,1	103,5	105,9	115,0	120,7	113,0
Индекс цен на строительно-монтажные работы	670,0	118,0	116,0	105,8	103,9	120,2	125,6	123,5

обследования условий жизни домашних хозяйств [8, с. 68]. Данный показатель имел тенденцию к значительному уменьшению инфляции до 2002 г., когда уровень инфляции был минимальным – 0,8 %, т. е. наблюдались дефляционные процессы. После этого индекс инфляции начал расти и достиг максимального уровня 13,5 % в 2005 г. В 2006 г. наблюдалось незначительное снижение, но в 2007 г. скачек цен выразился в инфляции 12,8 %. Все это указывает на нестабильность ценовой динамики и неспособность управлять инфляционными процессами. Сравнительный анализ показал, что развитые страны добились большей эффективности управления денежно-кредитной системой, о чем свидетельствует стабильный и умеренный уровень инфляции [9]. Сводные данные об изменениях цен в Украине и странах с развитой экономикой представлены в табл. 3 и рис. 1.

На рис. 1 видно, как происходит колебание цен в Украине. Следует отметить, что все перечисленные показатели характеризуются неустойчивой динамикой спада и роста, поэтому каждый из них нужно рассматривать отдельно по годам [9].

Однако далее ГКС Украины публикует индексы цен в процентах к предыдущему году (табл. 2) [8, с. 68]. Предлагаются индексы потребительских цен и производителей промышленной продукции, которые полностью повторяют рассмотренные ранее индексы по названию, но отличаются по значению (табл. 4).

Простой сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что предложены два варианта статистической группировки, которые объединяют такие показатели, как индексы инфляции (индексы потребительских цен) и индексы цен производителей промышленной продукции. Структура

Таблица 3. Сводные данные по инфляции (в процентах) [9]

	2000–2001 г.	2002–2003 г.	2004–2005 г.	2006–2007 г.
Потребительские цены				
Страны с развитой экономикой	2,2	1,7	2,2	2,3
США	3,1	2,0	3,1	3,1
Зона евро	2,3	2,2	2,2	2,2
Япония	-0,7	-0,6	-0,3	0,3
Другие страны с развитой экономикой	2,0	1,8	1,9	2,1
Украина	20,1	3,0	11,2	10,9
Развивающиеся страны Азии	2,3	2,3	4,0	4,7
Для справки				
Медианный уровень инфляции				
Страны с развитой экономикой	2,6	2,2	2,0	2,2
Страны с развивающимся рынком и другие развивающиеся страны	4,4	3,8	5,1	6,0

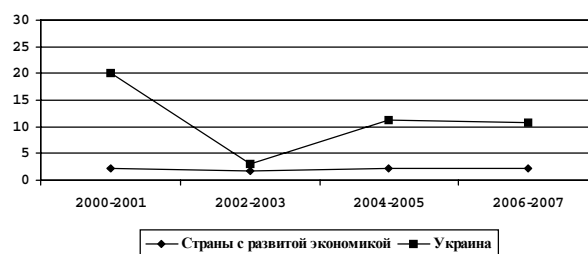


Рис. 1. Динамика инфляционных процессов в Украине и странах с развитой экономикой

данных показателей также идентична. Значения индексов как в целом, так и отдельно взятых структурных элементов отличаются. Возникает

Таблиця 4. Индексы потребительских цен и цен производителей промышленной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года, процентов) [8, с. 69]

Годы	Индексы потребительских цен				Индексы цен производителей промышленной продукции
	все товары и услуги	продовольственные товары	непродовольственные товары	услуги	
1995	281,7	250,1	220,0	584,4	272,1
2000	125,8	128,4	108,9	131,2	120,8
2001	106,1	107,9	100,2	105,3	100,9
2002	99,4	97,7	101,6	103,4	105,7
2003	108,2	110,9	101,5	105,4	111,1
2004	112,3	115,3	105,4	107,9	124,1
2005	110,3	110,7	104,0	115,8	109,5
2006	111,6	103,5	102,5	149,4	114,1

вопрос, с чем это связано. Возможно, ответ кроется в заглавии таблиц, когда в первом случае сравниваются текущий год с предыдущим, а во втором – уточняется отношение данных по годам, но в декабре месяце. Тем не менее, и в первом, и во втором случаях берется цельный временной, отчетный отрезок времени – год. Необходимо отметить, что данные ГКС Украины об инфляции, приведенные в табл. 1, совпадают с аналогичными показателями Международного Валютного Фонда (табл. 3) [9]. С другой стороны, эти же показатели, сгруппированные по другому принципу, не только отличаются по значению, но и совпадают по значению с динамикой изменения цен ежегодного отчета Национального Банка Украины. Однако НБУ в ежегодных отчетах ссылается на данные ГКС Украины и МВФ. Логично, что МВФ, кроме всего прочего, использует данные различных международных статистических организаций, а также данные ГКС Украины, на которые неоднократно ссылается в аналитических материалах. Однако в результате мы сталкиваемся с проблемой перекрестных ссылок, расхождения и несопоставимости данных. Например, по данным ГКС Украины [8, с. 69] и ежегодного отчета НБУ [10], в 2002 г. в Украине происходили дефляционные процессы – (-0,6 %), а по

данным ГКС Украины [8, с. 68] и МВФ [9] в этот же период была инфляция 0,8 %.

Исходя из этого, следует вывод о том, что в условиях интеграции каждое государство должно самостоятельно рассчитывать макроэкономические показатели, которые бы совпадали с аналогичными показателями международных организаций. Таким образом, должна быть единая методика расчета, а не ссылок.

Возвращаясь к табл. 3 (сводные данные по инфляции) и жестким критериям вступления стран ЕС в еврозону, одним из которых является согласованный низкий уровень инфляции, можно сделать вывод о несопоставимости не только уровня инфляции, но и ряда других показателей развития денежного рынка, что в определенной степени только отдаляет Украину от развитых государств. Отличительной особенностью развитых государств является способность управлять инфляционными процессами и удерживать инфляцию в среднем на уровне 2 % в год. Необходимо определить, что является основой достигнутого уровня стабильности и каковы перспективы Украинской экономики с точки зрения обеспечения сопоставимости так называемых интеграционных показателей, в том числе показателей динамических процессов на денежном рынке. Анализ показателей банковской системы Украины представлен в табл. 5.

Таблиця 5. Показатели деятельности банковской системы в Украине, денежная масса в обращении Украины (на конец года; млн грн) [8, с. 63, 64]

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
ВВП (в фактических ценах), млн грн	170070	204190	225810	267344	345113	441452	537667
ВВП (в сопоставимых ценах), % к предыдущему периоду	105,9	109,2	105,2	109,6	112,1	102,4	107,3
Денежная масса (M1)	20762	29796	40281	51541	67090	98573	123276
Денежная масса (M2)	31544	45186	64321	94855	125483	193145	259413
Скорость обращения денег оборотов/год	5,4	4,5	3,5	2,8	2,7	2,2	2,1
Денежная масса (M3)	32252	45755	64870	95043	125801	194071	261063
к предыдущему периоду, %	145	142	142	147	132	154	135
к предыдущему периоду, %	154	137	147	163	135	160	139
Уровень монетизации (M3/ВВП), %	19	22,4	28,7	35,6	36,5	44	49
Инфляция потребительских цен, %	125,8	106,1	99,4	108,2	112,3	110,3	111,6

На основании таблицы о ВВП и денежной массе в Украине рассчитана скорость обращения гривны. Для этого было использовано уравнение Фишера: $MV=PQ$. Данное уравнение показывает, что денежный и товарный рынок находятся друг с другом в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Денежные потоки, опосредуя материальные потоки, и прежде всего в реальном секторе, обеспечивают бесперебойное развитие любой экономической системы. Поэтому объем денежной массы в развитых странах составляет в среднем примерно 90 % ВВП [4, с. 18]. Это так называемый коэффициент монетизации, т. е. обеспеченность экономики «живыми» деньгами. При такой обеспеченности экономики оборотными средствами скорость обращения денег в реальном секторе экономики не может возрасти более чем в 1,5–2 раза [4, с. 19]. Несмотря на то, что уровень монетизации на протяжении семи лет вырос в среднем до 50 %, очевидно, что значительную долю в денежном обращении Украины занимают так называемые денежные суррогаты, а также деньги, обслуживающие теневой рынок. Расчеты на основании данных табл. 5 подтвердили обратную зависимость между уровнем монетизации экономики и скоростью обращения национальной денежной единицы. На основании уравнения Фишера была рассчитана скорость обращения денег: $V=PQ/M$, где PQ – объем ВВП в фактических ценах, M – денежная масса ($M2$). С 2000 по 2006 гг. скорость обращения денег снизилась, соответственно с 5,4 до 2,1 оборота за год. Поскольку рассчитанный показатель может влиять на рост цен, а инфляция в течение семи лет в среднем составляла 110,5 %, следует сделать вывод о том, что процессы, происходящие в денежно-кредитной системе Украины, характеризуются своей неоднозначностью. В развитых странах работает золотое правило монетаризма, согласно которому объем денежной массы ежегодно должен расти, примерно на 3 % пропорционально росту ВВП, который растет такими же темпами. Поэтому инфляция 3 % является стимулом адекватного обеспечения деньгами растущей товарной массы.

Таким образом, в Украине объем денежной массы растет большими темпами, но это не привело к значительному повышению цен, поскольку деньги сразу поглотились экономикой. Скорость обращения, которая зависит от многих факторов и может влиять на рост цен по мере увеличения темпов, также снизилась. Поэтому остается выяснить объемы те-

невого сектора и суррогатных денег с последующим уменьшением их доли для более эффективного управления инфляцией и экономикой в целом. Сравнительный анализ инфляционных процессов в Украине и странах с развитой экономикой показал несопоставимость показателей, которую необходимо преодолеть и привести в соответствие с мировыми стандартами. Таким образом, в условиях глобализации появится возможность найти точки соприкосновения Украины с мировой экономикой в процессе международного разделения труда.

Литература

1. Калужний В. Механізми розвитку та протидії інфляції в Україні // Економіст. – 2008. – № 6. – С. 16–22.
2. Лушин С. И. Роль инфляции в экономике // Инфляция и антиинфляционная политика в России / Под ред. Л. Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 53–64.
3. Макаренко М. І. Структурні зрушення в системі інфляційних ризиків української економіки // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – № 6 (84). – С. 96–102.
4. Абалкин Л. И. Стратегия экономического роста и инфляция // Инфляция и антиинфляционная политика в России / Под ред. Л. Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 9–24.
5. Полозенко Д. Социальная сфера и ее финансовое наполнение // Экономика Украины. – 2005. – № 5. – С. 83–88.
6. Гец В. Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливая пройденное и думая о будущем // Общество и экономика. – 2006. – № 3. – С. 23–53.
7. Красавина Л. Н. Инфляция и антиинфляционная политика как многофакторный процесс // Инфляция и антиинфляционная политика в России / под ред. Л. Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 32–53.
8. Статистичний щорічник України за 2006 рік / Державний комітет статистики України; за ред. Осауленка О. – К.: Консультант, 2007. – 551 с.
9. Перспективы развития мировой экономики // Международный Валютный Фонд / <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>.
10. Офіційний сайт НБУ / Макропоказники / <http://www.bank.gov.ua/Macro/index.htm>.

Представлена в редакцию 29.01.2009 г.