

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНО-ЛОКАЛЬНОГО УРОВНЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: НАПРАВЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ДОНЕЦКОЙ И РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

Политика почти всех стран современного мира характеризуется двояким стремлением: сохранить политическую независимость и найти надежных партнеров для экономической интеграции. Украина и ее регионы неминуемо станут на путь экономической интеграции, но эта дорога не проста. Необходимо осознать, что кажущийся чисто «украинский хаос» во многом является проявлением общих глобальных тенденций, свойственных современной мировой системе. В данной ситуации возникают практические вопросы:

Каковы возможности и условия «прорыва через окошко возможностей» (по К. Фримэну) украинских структур к мировому доходу? Насколько применимы для Украины и ее регионов постиндустриальные модели и может ли Украина выступить предвестницей новых моделей развития?

Что взять в качестве ориентиров в рамках международного сотрудничества: евроинтеграцию, евроатлантическую интеграцию при проведении реформ (в условиях смешанной экономики) и выработке технологии поведения хозяйствующих субъектов приграничных регионов на внешней арене бизнеса?

Международные экономические отношения Украины является отражением проблем исторического развития экономики страны и международного разделения труда. Становление и развитие международной экономической деятельности основывается на объективных законах и принципах. Технологическое обновление, усиление международной конкуренции, рационализация хозяйственной жизни и развитие экономической интеграции — закономерности и отличительные особенности современного этапа международных экономических отношений [1, с. 6].

Украина и ее регионы должны остановиться на выборе приоритетного пути геоэкономического развития в стратегическом измерении, четко определить преимущества и недостатки, которые ждут их на пути многовекторной интеграции в современном экономическом сообществе, причем очевидно, что любая интеграция предусматривает целый па-

кет рисков. Главное на данном этапе — прагматически определить национальные и региональные приоритеты: все выгодное и приносящее пользу — всячески развивать. Необходимо уходить от «однобокости» политики «европейского выбора». В обозримом будущем феномен украинской государственности сохранится как условие построения модели взаимоотношений с внешним миром в виде разновекторного механизма внешнеэкономической кооперации и интеграции в различные сферы взаимодействия регионов в рамках трансграничного сотрудничества. При этом главным содержанием социально-экономического сотрудничества является стремление обеспечить многоканальное взаимодействие с Западом и Востоком в экономической, политической и военных сферах при существующей экономической зависимости от России и других стран СНГ, а также США и стран ЕС.

Проблемы экономической интеграции Украины и ее регионов в международном контексте исследуются в ряде работ ведущих отечественных ученых. Среди них можно выделить: Ю. В. Макогона, В. И. Ляшенко [2; 3], Р. Л. Балакина [4], М. П. Бутко [5], Ю. А. Гохберга [6], С. К. Харичкова, Н. О. Кухарскую [7], Л. С. Маркова [8], В. И. Дубницкого, В. Ю. Королева [9], Д. Г. Лукьяненко, Ю. Н. Пахомова [10], Н. А. Микулу [11], А. И. Амошу, С. С. Аптекаря [12]. Исследователи рассматривают, в основном, западный вектор международного экономического сотрудничества в контексте евроинтеграции и евроатлантической интеграции. Проблемы восточного вектора международной экономической деятельности Украины и ее регионов исследуются на недостаточном уровне и поэтому *актуальным* является изучение и разработка методологии экономической интеграции в направлении Востока.

Целью статьи является рассмотрение вопросов формирования стратегически важных условий долгосрочного подъема потенциально наиболее конкурентоспособных производств на регионально-локальном уровне в рамках трансграничного сотрудничества между Донецкой областью Украины и Ростовской областью Российской Федерации.

Социально-экономические проблемы регионального развития

Развал СССР и создание в 1991 г. Содружества независимых государств (далее — СНГ) оказались только началом сложных дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. При создании СНГ было важно сохранить экономические связи, сформированные в условиях бывшего единого народнохозяйственного комплекса. Тогда еще существовала взаимодополняемость и взаимозависимость экономических систем стран-членов СНГ, общие проблемы в осуществлении экономических преобразований, которые можно было согласованно решать. Однако нерациональность значительной части торгово-производственных связей, обусловленных прежней моделью внутрисююзного и отраслевого разделения труда, приближение цен на сырье и энергоносители до уровня мировых, рост транспортных тарифов, выявили неэффективность многих хозяйственных связей. Невысокая результативность деятельности СНГ в политической и особенно экономической сфере вынуждает отдельных членов Содружества к более четкому определению позиций относительно цели его существования, возможностей и моделей дальнейшего развития.

Существующие межгосударственные соглашения Украины со странами СНГ на современном этапе не обеспечили необходимый уровень рыночной интеграции, а именно создания полноценных зон свободной торговли. Альтернативой явилось заключение соглашения о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП) между Россией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Украиной (19.09.2003 г.). Статья 1 Соглашения предусматривает, что под ЕЭП подразумевают экономическое пространство, объединяющее таможенные территории стран, на котором функционируют механизмы регулирования экономик, основывающихся на единых принципах, обеспечивающих свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, и осуществляется единая внешнеторговая и согласованная налоговая, денежно-кредитная и валютно-финансовая политика.

Сущность ЕЭП можно определить как сближение и взаимное приспособление национальных хозяйств в рамках интеграционного объединения, в котором обеспечивается концентрация и переплетение капиталов, свободное перемещение товаров, услуг, рабочей силы, а также проведение согласованной межгосударственной экономической политики государствами — участниками интеграции. Для Украины приоритетной целью интеграции остается Европейский Союз, поэтому сотрудничество с ЕЭП осуществляется на низком уровне, т. е. в формах и границах, которые не противоречат выбранному курсу страны и отвечают национальным интересам.

В ходе расширения Европы на Восток стратегической целью Украины становится членство в Евросоюзе, однако взаимоотношения Украины и ЕС еще недостаточно определены. Но страны-участницы ЕС видят Украину скорее стратегическим партнером, чем членом этой организации. Возникающие противоречия между направлениями интеграции Украины (ЕС или ЕЭП) не будут иметь место в случае поэтапности согласования общих проектов с системой законодательства ЕС и отдельных проектов каждой страны ЕЭП. Украина должна остановиться на выборе приоритетного пути геоэкономического развития в стратегическом измерении с четким определением преимуществ и недостатков на пути многовекторной интеграции. Главное исходить из прагматически определенных национальных приоритетов с учетом приоритетов трансграничного сотрудничества регионов Юго-Востока и Запада: все выгодное и приносящее пользу — всячески развивать. Вхождение в ЕЭП расширяет торговые возможности регионов Украины, поскольку рассматривается украинской стороной в ракурсе создания зоны свободной торговли без ограничений и изъятий, унифицирует тарифы, позволяет решить ряд вопросов агропромышленного и топливно-энергетического сектора экономики. Главное преимущество Восточного вектора экономического сотрудничества — совместное развитие транспортной инфраструктуры, т. е. развитие трансевропейской и трансазиатской системы коммуникаций, которая позволит сократить время и расходы на доставку грузов между Азией и Европой через Россию и Казахстан.

Для Украины и ее регионов это имеет непосредственно прямой смысл, поскольку достаточно большое количество экспортно-импортных клиентов — поставщиков Украины находятся в России, Казахстане, в Юго-Восточной Азии и азиатских странах. Реализация замысла ЕЭП даст возможность создать такие механизмы трансграничного сотрудничества, которые позволят юго-восточным регионам Украины оперативно регулировать любые вопросы в разных сферах экономического сотрудничества в рамках интеграции стран-участниц в общих интересах и без ущерба для их национальных экономик, повысить конкурентоспособность приграничных регионов в условиях интеграции в мировую экономику благодаря традиционно сложившейся производственной кооперации в промышленности.

Нельзя однозначно говорить о негативах (позитивах) ЕЭП и позитивах (негативах) расширения ЕС. Поэтому следует выстроить такую методологию отношений со странами и их регионами — членами ЕЭП, которая будет базироваться на стандартах ЕС, методологии формирования и функционирования «Еврорегиона» и в перспективе обеспечит создание

Соціально-економічні проблеми регіонального розвитку

ефективного общего европейско-евроазиатского экономического пространства. Можно сформулировать главную цель эффективной экономической интеграции Украины и ее регионов со странами ЕС, ЕЭП и их приграничными регионами – формирование стратегически важных условий долгосрочного подъема потенциально наиболее конкурентоспособных в международном масштабе производств, способных стать основой украинской экономики XXI века. При этом главная задача регионов Украины – выработка таких условий трансграничного сотрудничества, в рамках экономического, научно-технического и делового взаимодействия, которое обеспечит для них реальное улучшение доступа на мировые рынки украинских товаров и услуг.

Трансграничное сотрудничество может и должно стать той действенной формой региональной экономической политики, которая облегчит интеграцию регионов Украины во внешнее экономическое пространство. Для разработки законодательной и институциональной основы трансграничного сотрудничества восточных областей Украины с областями Южного федерального округа России немаловажно изучение европейского опыта, накопленного на протяжении полувека. Впервые институционализованный форма трансграничного сотрудничества (EUROREGION) была создана в 1958 г. Приграничное сотрудничество многообразно. По мнению Ю. В. Макогона, В. И. Ляшенко и В. А. Кравченко, следует выделить в первую очередь эмпирическое и юридическое определение приграничного сотрудничества, так как существует немало дефиниций, выражающих сущность этих отношений. *Первое* характеризует такое сотрудничество, как любое коллективное приграничное отношение, осуществляемое любыми субъектами регионального приграничного сотрудничества, которое признано официальными властями или хотя бы публично. *Второе*, в отличие от первого, – это определение понятия приграничного сотрудничества, которое осуществляется приграничными регионами или территориями в самом строгом и формальном смысле этого слова. Это трансграничное сотрудничество, признанное международным правом в качестве отношений между сторонами в приграничных регионах и иных территориях. Приграничное сотрудничество с точки зрения применения должно относиться к ведению региональных властей и органов местного самоуправления, заинтересованных в этом сотрудничестве [3, с. 44]. Этими же авторами сформулирован алгоритм (порядок и последовательность) решения проблем приграничного региона (рис. 1).

Процесс позитивного решения важнейших проблем, как и всего приграничного сотрудничества, протекает в пяти стадиях в такой последова-



Рис. 1. Алгоритм (порядок и последовательность) решения проблем приграничного региона

тельности: информация → консультации → сотрудничество → гармонизация → интеграция. Первые три из перечисленных стадий решения проблем (рис. 1) часто протекают еще до заключений широкомасштабных договоренностей, а само сотрудничество носит неформальный, инициативный характер. От степени вовлеченности в этот процесс местного населения по разные стороны границ региона, территориальных общин, общественных организаций, деловых кругов, местных властей различных уровней зависит не только успех в решении текущих проблем, но и успешное развитие последующих стадий приграничного сотрудничества. Справедливость такого утверждения доказывает полувековой опыт транс- и приграничного сотрудничества Европы и первые результаты приграничной кооперации областей Украины. Начальные стадии такого сотрудничества постепенно приводят к появлению все более развитых форм приграничной кооперации, получивших свое завершение в так называемых еврорегионах [3, с. 45].

Ассоциацией Европейских Приграничных Регионов (LACE-1) разработаны и опубликованы критерии принадлежности к еврорегионам. Они касаются организации и методов работы еврорегиона, а также ее содержания. Среди критериев необходимо выделить следующие, имеющие особое значение для создания форм приграничной кооперации в виде «еврорегиона», но с учетом особенностей сотрудничества восточных областей Украины с приграничными областями России. Это разработка и реализация стратегически ориентированного сотрудничества, при котором никакие меры не основываются на индивидуальных случаях и прямые инициативы и использование собственных ресурсов как предварительные условия для получения помощи и поддержки от третьих сторон.

Социально-экономические проблемы регионального развития

Регионально-локальное сотрудничество развивается достаточно спонтанно и не только как результат в Центральной и Восточной Европе, но и потому, что более развито в Западной Европе. Такое сотрудничество всегда находило правовые основания, и поэтому создание такой формы, как «евро-регион», а также принятие Мадридской Конвенции (1980 г.) создали солидный правовой фундамент для развития трансграничного сотрудничества на региональном и локальном уровнях.

Трансграничному сотрудничеству на регионально-локальном уровне присущи четыре этапа процесса развития (рис. 2).



Рис. 2. Поэтапный процесс развития регионально-локального сотрудничества с учетом особенностей конкретных регионов и локальных территорий

Геоэкономическое и геополитическое положение регионов Украины, их коммуникационная инфраструктура, научно-инновационный потенциал, ресурсно-промышленный потенциал и рекреационно-туристические ресурсы обуславливают необходимость расширения именно регионально-локального сотрудничества. При этом надо иметь в виду, что примерно 40–45 % объема экспортно-импортных сделок и услуг формируется в пограничных зонах. Регионально-локальное сотрудничество не угрожает территориальной целостности государства, оно регулирует отношения «соседства на принципах взаимовыгодного маркетинга расширенного взаимодействия (по Х. Хоканссону) и латерального взаимоотношения (по Л. Халлену и Я. Юхансону) «на локальном или региональном уровнях между территориальными объединениями.

В пределах «соседства» территориальные объединения должны завязать и поддерживать отноше-

ния, которые представляются им взаимовыгодными в рамках инструментария международного маркетинга и права, но с сохранением определенных условий. В частности, *правовое поле* предусматривает четыре таких условия. *Первое условие* состоит в том, что локально-территориальные объединения могут заключать соглашения о локальном сотрудничестве в рамках трансграничного сотрудничества исключительно в пределах полномочий, которые закреплены для них национальным законодательством (например, Закон Украины о ВЭД). При этом необходимо, чтобы все заинтересованные локальные органы власти сотрудничающих регионов имели полномочия, действующие в пределах соглашения о трансграничном сотрудничестве. Они могут быть нескольких видов: властные, переданные, разделенные. *Вторым условием* является уважение к демократическим процедурам локального объединения, прежде всего со стороны центральных органов власти. *Третьим условием* является уважение права государства. Соглашение о регионально-локальном сотрудничестве в рамках трансграничного сотрудничества не может нарушать норм государственного законодательства. *Четвертым условием* является уважение международных обязательств государства.

Уровень контактности на регионально-локальном уровне обусловлен степенью, *во-первых*, либерализации внешних гуманитарных и экономических связей, регулируемых нормативно-правовыми актами; *во-вторых*, развития пограничной инфраструктуры; *в-третьих*, экономического развития регионально-локальных приграничных территорий и характером их участия в международных связях. Важную роль в соотношении регионально-локального сотрудничества в контексте пограничной инфраструктуры играет ее коммуникационная пронизанность. Пограничная транспортная, таможенная и иная сопутствующая инфраструктура имеет капиталоемкий характер и должна развиваться с определенным упреждением потребностей. Это правило выдерживается в странах с рыночной экономикой. В странах с переходной экономикой, в частности Украине, наблюдается резкое несоответствие между либерализацией внешних связей и обслуживающей их инфраструктурой.

Содержание регионально-локального сотрудничества в рамках приграничного сотрудничества, его формы и инструменты зависят от уровня социально-экономического развития пограничных регионов, их культурной близости, текущего состояния региональной и национальной экономик, уровня взаимных отношений и степени вовлеченности в процессы интернационализации хозяйства в целом. К традиционным направлениям регионально-локального сотрудничества можно отнести: науку и образование,

развитие инфраструктуры, экологию, социально-культурную сферу и пр. Наивысшим уровнем регионально-локального сотрудничества в рамках развития приграничных связей является создание «еврорегионов», в которых формируются общие органы, отвечающие за решение практических вопросов. Такое сотрудничество является способом, с помощью которого регионы и их органы территориального самоуправления объединяют свои усилия с целью решения совместных проблем [13, с. 176–185].

В восточных регионах Украины, в особенности в Донбассе, продвижение в направлении более тесной интеграции в рамках регионально-локального сотрудничества определенным образом запаздывает из-за отсутствия как нормативно-правовой базы в форме международных соглашений между Украиной и Россией о трансграничном сотрудничестве, так и четкого представления об организационно-экономических формах реализации подобного взаимодействия. Для восточных регионов страны большие перспективы имеют локальные, небольшие по площади территории, которые находятся в портах Азовского моря, около пограничных переходов, в районе больших транспортных развязок, на которых, в рамках формирования евроазиатских транспортных коридоров, можно достичь высокой концентрации иностранных инвестиций и создать в короткие сроки новую предпринимательскую среду. Приграничные регионы пользуются приоритетом в размещении капитала иностранными инвесторами (об этом свидетельствует опыт Чехии, Словакии, Польши) [3, с. 61].

Рассматривая отношения в контексте регионально-локального сотрудничества между крупными старопромышленными регионами: Донецкой области в Украине и Ростовской области в России, следует отметить, что исторически существуют определенные общие интересы в их развитии, в частности:

общие интересы относительно использования шахтного метана при энергетическом обеспечении шахтерских поселков и городов; при этом в научных организациях угольной промышленности достаточно давно разработаны технологии и оборудование для использования метана на нужды населения, а также в Донецке на шахте им. Ф. Засядько уже несколько лет реализуется «пилотный» проект по утилизации метана;

в Ростовском научном центре РАН РФ и Донецком физико-техническом институте им. А. Галкина НАН Украины проводятся исследования физики и технологии наноматериалов в экстремальных условиях и получены практические результаты в получении нанопорошков, которые значительно улучшают технологии алмазного напыления на быстроснашиваемые детали тепловозов и колесных

пар железнодорожных локомотивов, а также деталей точного машиностроения. Применение данной нанотехнологии в разы улучшает эксплуатационные характеристики механизмов и тем самым повышает конкурентоспособность предприятий Донецкой области (например, НКМЗ, Донгормаш, машиностроительные заводы горнодобывающей техники и др.) и Ростовской области (например, Таганрогский авиационный центр, Ростовский «Ростсельмаш», Новочеркасский тепловозостроительный завод и др.);

имеется интерес и экономическая целесообразность во внедрении в промышленность нанодатчиков и нанопленок. Данные работы проводятся в ФТИ им. А. Галкина и Ростовском классическом университете (в рамках технополиса «электроника твердого тела и физического материаловедения»);

общие интересы по развитию образования в рамках взаимодействия высших учебных заведений и академических институтов РАН и НАНУ;

существует необходимость в разработке альтернативных источников энергии, в том числе для решения проблемы энергозависимости промышленных комплексов обоих регионов;

общие интересы в решении проблем депрессивных шахтных территорий в социально-экономической сфере.

Однако для эффективной деятельности прогнозируемого «Еврорегиона» в рамках реализации регионально-локального сотрудничества должны быть привлечены, прежде всего, органы региональной власти и местного самоуправления внутрирегиональных территорий. Как отмечают авторы работы [14, с. 9–13], в структуре еврорегионов обязательно присутствует рабочая группа по менеджменту проектов, которая отвечает за подготовку и экспертизу проектов и осуществляет их мониторинг. В данном контексте вузы обоих регионов должны осуществить подготовку менеджеров-управленцев для работы в оргструктурах еврорегиона. Кроме этого, представляется необходимость привлечения специалистов-технологов с обоих регионов для составления реестра существующих прогрессивных технологий и последующего анализа совместного внедрения в промышленном комплексе наукоемких и нанотехнологий, обеспечивающих создание конкурентоспособной продукции. Кроме этого, видимо также целесообразно взаимодействие научных учреждений Донецкой и Ростовской областей в перспективных направлениях, в частности: тонкопленочные нанотехнологии, соединения неорганических материалов; технологии формирования «искусственной кожи» при лечении термоожогов; коллоидные наноразмерные системы; физика полупроводниковых наноструктур и технологий физико-химических поверхностных явлений и др.

Для данных регионов с учетом инновационного потенциала в качестве перспективных объектов формирования трансграничных высокотехнологических кластеров могут быть созданы два типа кластеров: информационных технологий (IT-кластер на базе сотрудничества, например, от Ростовской области: РНИИ радиосвязи, НИИ «Градиент», НИИ информационных технологий Таганрогского авиационного центра и др.; от Донецкой области: ГАХК «ТОПАЗ», ДонГУ, НИИКА и др.) и инновационно-производственный (PR-кластер, где фирмы от обоих регионов действуют преимущественно в сферах научного приборостроения, метрологического обеспечения нанотехнологий, формирования атомно-молекулярной архитектуры наноструктур, биотехнологий, создания новых материалов и медицины). Как отмечают авторы работы [15, с. 280], в пользу предположения о кластерной сути выделенных объектов свидетельствует большое количество географически сконцентрированных в приграничных украинско-российских областях фирм малого и среднего размера, на которые приходится значительная часть производства, связанность этих компаний с исследовательскими и образовательными учреждениями приграничных регионов. В качестве творческого сотрудничества можно привести взаимодействие в конкурентоспособных разработках средств радиоэлектронного приборостроения между РНИИ радиосвязи и НИИ комплексной автоматизации, а также производства на ГАХК «ТОПАЗ», которое изготавливает изделия, не имеющих аналогов в мире, на которые существует значительный спрос на мировом рынке радиоэлектронных комплексов.

Вывод. В заключение можно отметить, что проблемы экономической, научно-технической интеграции между восточными приграничными регионами являются актуальными и их решение, в том числе за счет формирования «Еврорегиона» с участием Донецкой области Украины и Ростовской области России, а в перспективе с участием Луганской и Запорожской областей Украины и Краснодарского края и Воронежской области РФ, позволит значительно повысить регионально-локальное сотрудничество и значительно улучшить уровень социально-экономического положения в данных приграничных территориях.

Литература

1. Миронов В. С., Дубницкий В. И. Международная экономическая деятельность Украины: учеб. пособие. — Донецк: ДЭГИ, 2008. — 425 с.
2. Макогон Ю. В., Ляшенко В. И. Формы и направления межрегионального трансграничного эконо-

мического сотрудничества: монография. — Изд. 2-е, испр. и допол. / ДонНУ, ИЭП НАН Украины. — Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2003. — 512 с.

3. Макогон Ю. В., Ляшенко В. И., Кравченко В. А. Региональные экономические связи и свободные экономические зоны: учебник / ДонНУ. — Донецк: Альфа-прес, 2004. — 544 с.

4. Балакин Р. Л. Проблеми інтеграції України у світове господарство / Під ред. П. І. Гайдучького, Є. А. Бузовського. — К.: УСГД, 1999. — 184 с.

5. Бутко М. П. Регіональні особливості економічних трансформацій в перехідній економіці. — К.: ЦНЛ, 2005. — 445 с.

6. Гохберг Ю. А. Украина в контексте мировых интеграционных процессов: монография. — Донецк: ДонНУ, 2001. — 128 с.

7. Кухарська Н. О., Харічков С. К. Міжнародна економічна діяльність України. — Харків: ТОВ «Одісей», 2006. — 455 с.

8. Марков Л. С. Управление эффективностью функционирования региональных высокотехнологических кластеров // Регион: экономика и социология. — 2007. — № 2. — С. 20–34.

9. Международное сотрудничество: евроинтеграция и евроатлантическая интеграция: учеб. пособие / В. И. Дубницкий, В. Ю. Королев, В. Ю. Паршакова и др. / Под общ. ред. В. И. Дубницкого. — Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2007. — 436 с.

10. Международные стратегии экономического развития: учеб. пособие. — 2-е изд. / Ю. В. Макогон, Д. Г. Лукьяненко, Ю. Н. Пахомов. — К.: Знання, 2007. — 461 с.

11. Мікула Н. О. Міжтериторіальне та транскордонне співробітництво: монографія. — Львів: ІРД НАН України, 2004. — 395 с.

12. Экономические проблемы черной металлургии: монография / Под общ. ред. С. С. Аптекаря, А. И. Амоши. — Донецк: ДонГУЭТ, 2005. — 383 с.

13. Майбутнє України: стратегія поступу: монографія. — Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2008. — 304 с.

14. Беленький П. Ю., Мікула Н. О. Методологічні аспекти міжрегіонального та транскордонного співробітництва // Зовнішньоекономічний кур'єр. — 2001. — № 1–2. — С. 9–13.

15. Трансформація промислового комплексу регіона: проблеми управління розвитком: монографія / В. И. Дубницкий, И. П. Булеев, Н. Е. Брюховецкая, А. И. Ковалев, В. И. Ляшенко и др. / Под общ. ред. В. И. Дубницкого, И. П. Булеева. — Донецк: ДЭГИ, ООО «Юго-Восток, Лтд», 2008. — 561 с.

Представлена в редакцию 02.12.2008 г.