

4. Экономические механизмы государства связаны с инвестированием отраслей агропромышленного комплекса.

5. Максимальная и положительная рентабельность операционной деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства связана со снижением суммы убытков и может характеризоваться показателем индекса физической валовой доходной прибыльности.

6. Индекс социально-экономических показателей продукции сельского хозяйства необходимо рассчитывать для определения рентабельности отрасли. Чем он выше, тем эффективнее работает отрасль. При этом большое значение следует уделять качеству продукции, так как в условиях рыночной экономики этот показатель является наиболее экономически выгодным. В то же время, при увеличении притока отдыхающих в регион, продукция с низким качеством также будет реализована, в связи с увеличением на нее спроса.

7. Анализ ситуации по оборотным активам свидетельствует о существовании корреляции между показателями товарно-материальных ценностей и оборотных активов.

8. Регуляция управления сельскохозяйственной отраслью осуществляется положительной прямой и обратной связью, но эффективна регуляция - отрицательной обратной связью.

Источники и литература:

1. Вопросы развития Крыма : науч.-практ. дискуссионно-аналит. сб. – Симферополь : Таврия, 1998. – Вып. 10 : Состояние окружающей среды и использование природных ресурсов в Автономной Республике Крым. – 114 с.
2. Воронин И. Н. Севастополь: природа, экономика, экология / И. Н. Воронин. – Симферополь : Крым. учеб.-пед. гос. изд-во, 1998. – 98 с.
3. Ежегодный сборник государственной статистической отчетности 2008 г. – Севастополь, 2009.
4. Ежегодный сборник государственной статистической отчетности 2009 г. – Севастополь, 2010.

Радчук М.В.

УДК 338

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АГРОРЕСУРСОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

Являясь одним из популярных видов отдыха среди горожан, аграрный туризм в развитых странах обеспечивает дополнительную занятость сельского населения и дает возможности сбыта сельскохозяйственной продукции, минуя транспортные расходы.

На начальном этапе развития агротуризм не является высокоприбыльным видом предпринимательской деятельности. Государственная поддержка агротуризма преследует не столько экономические, сколько социальные и культурные цели: улучшение качества жизни как городского, так и сельского населения (первых - за счет обеспечения возможности отдыха вдали от городской суеты, вторых – за счет повышения качества инфраструктуры, получения дополнительных доходов и т.д.); уменьшение оттока населения из сельской местности в города; снижение уровня социальной напряженности; сохранение и воссоздание культурного наследия и национальной самобытности территорий; возрождение и развитие различных народных и художественных промыслов; производство сувенирной продукции и экологически чистых пищевых продуктов.

Развитие агротуризма можно считать социально-экономической программой по переводу части аграрного населения из сферы производства в сферу услуг. Поскольку с появлением на сельских и фермерских подворьях городских гостей меняется традиционная структура сельскохозяйственного производства, то возникает необходимость решения ряда социально-психологических проблем сельских жителей, перестраивающихся с производства традиционной сельхозпродукции на обслуживание туристов.

Как показала практика стран ЕС, со временем агротуризм превращается в конкурентоспособный вид предпринимательской деятельности, который включает в себя следующие направления [3]:

- создание туристских деревень на основе существующих сельских поселений с традиционной народной архитектурой, расположенных в живописной местности;
- организацию «сельских» туров с проживанием и питанием туристов в деревенском (фермерском) доме, знакомство с традиционным бытом, ремеслами;
- сдачу в наем домов и комнат в экологически чистой сельской местности.

Успешный опыт западных стран заинтересовал туроператоров и бизнесменов России. До недавнего времени единственным российским регионом с активно развивающимся сельским туризмом была Калининградская область, в последние годы ее примеру последовала Ленинградская область, а также сельскохозяйственные территории, примыкающие к городам Золотого кольца.

Проблематика организации и экономики аграрного туризма в настоящее время изучена недостаточно и лишь частично отражена в работах таких отечественных ученых и практиков туризма и гостиничного дела, как М.Б. Биржаков, В.А. Квартальнов, А.А. Медянцева, Д.С. Ушаков и других. Следует отметить также работы О.А. Александровой, К.А. Англинова, А.А. Бакановой, Ю.С. Баландина, М.Б. Богославской, О.В. Власенко, Т.В. Власюк, С.А. Воробчукова и др.

Все обозначенные исследования проведены на российском и региональном уровне. Цель же нашего исследования состоит в проведении анализа ресурсной базы для развития агротуризма в Саратовской области.

Термин «агротуризм» пока не получил точного определения в отечественной законодательной базе и имеет множество разночтений в научной литературе. Необходимо отметить, что существует множество различных названий агротуризма. Можно встретить такие интерпретации, как сельский, деревенский, фермерский, зеленый туризм. Кроме того, в некоторых источниках агротуризм определяют как одно из направлений экологического туризма или как разновидность этнического туризма.

Словарь-справочник по туристскому бизнесу определяет агротуризм как поездки отдельных туристов и организованных групп с целью отдыха в пределах естественных или специально оборудованных сельских поселений и комплексов, приобщения к сельскому образу жизни, познания местных традиций, обычаев, системы ведения хозяйства и природопользования. Там же содержится трактовка понятия «деревенский туризм», который определяется как отдых в сельской местности, часто с участием в сельских работах, приобщением к сельской жизни [4].

Во всем мире сейчас широко используют термин «зеленый туризм» - экологически чистый и близкий к природе отдых, который можно проводить в условиях жизни местных жителей, где выбрано место для отдыха [2].

Федеральное агентство по туризму Российской Федерации дает определение сельскому туризму – это вид туризма, который предполагает временное пребывание туристов в сельской местности с целью отдыха и/или участия в сельскохозяйственных работах. Обязательное условие: средства размещения туристов, индивидуальные или специализированные, должны находиться в сельской местности или малых городах без промышленной и многоэтажной застройки [6].

Исходя из представленных определений, можно сделать вывод, что по-разному названный этот вид туризма предполагает главное условие – отдых в сельской местности, в домах сельских жителей или специально оборудованных для приема гостей помещениях. В качестве обслуживающего персонала на таком отдыхе выступают сельчане, они же являются поставщиками продуктов питания.

Агротуризм как вид предпринимательской деятельности не требует специального навыка, поскольку здесь нет технологических процессов. К тому же инвестиции в него окупаются быстрее, чем в других отраслях сельского хозяйства [3]. Именно поэтому есть все основания отнести развитие агротуризма к перспективным направлениям как в экономике Российской Федерации в целом, так и в экономике Саратовской области, обладающей обширными сельскохозяйственными территориями.

Саратовская область расположена в лесостепной и степной зонах, что предполагает наличие богатых сельскохозяйственных угодий. Пашни, сенокосы, пастбища составляют более 8 млн. гектаров. Естественные леса и лесопосадки занимают 558,1 тыс. га или 5,5% территории [1]. Область хорошо обеспечена водой. Помимо Волги, в области насчитывается около 180 малых рек общей протяженностью до 10 тыс. км. Значительный природно-ресурсный и научно-производственный потенциал позволил ей стать одним из наиболее развитых российских регионов со сбалансированной агропромышленной экономикой.

Согласно официальному portalу муниципальных образований Саратовской области, сельскохозяйственные угодья занимают около 85% территории области. Природные и экономические особенности обусловили различную специализацию сельского хозяйства в отдельных районах и микрорайонах области. В целом оно имеет зерново-скотоводческую специализацию [5].

Западная микрорайонная зона включает 13% сельхозугодий и 14,4% пашни области. В растениеводстве микрорайонная зона специализирована на производстве зерна, подсолнечника и сахарной свеклы. Центральная правобережная зона располагает 11,8% сельхозугодий и 13,1% пашни области. Микрорайонная зона специализирована на выращивании зерновых и подсолнечника.

Северная правобережная микрорайонная зона имеет 9,8% сельхозугодий и 9,5% пашни области. Специализация микрорайонной – скотоводческо-зерновая, с развитым производством подсолнечника. Северная левобережная микрорайонная зона занимает 14,4% сельхозугодий и 14,9% пашни области. Специализация – скотоводческо-зерновая.

Центральная левобережная микрорайонная зона, самая крупная по размеру, - пашни (21,1%). Хозяйства ее в основном специализированы на производстве зерна, а также говядины и молока. В отдельных хозяйствах хорошо развито овощеводство.

Южная правобережная микрорайонная зона, на которую приходится 7,7% сельхозугодий и 7,5% пашни области, специализирована на производстве зерна и животноводстве. Юго-восточная микрорайонная зона располагает 24,2% сельхозугодий и 19,5% пашни области. Специализация – скотоводческо-зерновая с развитым овцеводством. Большая часть зерна (56%) за последние три года произведена в Левобережье, подсолнечника (71%) – в Правобережье, сахарной свеклы (99%) в первой микрорайонной зоне. Около 74% картофеля выращивается в Правобережье, 69% овощей – в 4,5,6 микрорайонных зонах.

Животноводство области представлено разведением крупного рогатого скота, овец и коз, свиней, птицы. К 1 апреля 2009 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, по расчетным данным, насчитывало 551,4 тыс. голов (на 0,5% больше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров – 232,4 тыс. голов (на 5,5% больше), свиней – 410,7 тыс. голов (на 4,4% больше), овец и коз – 603,6 тыс. голов (на 7,6% больше).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходится 70,5% поголовья крупного рогатого скота, 74,7% свиней, 53,1% овец и коз; на крестьянские (фермерские хозяйства) и индивидуальных предпринимателей, соответственно, 8,3%, 13,6% и 19,9%.

**ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АГРОРЕСУРСОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ
ТУРИЗМА**

В январе - марте 2009 г. в хозяйствах всех категорий произведено мяса (в живом весе) 46,2 тыс. т. (105,5% к аналогичному периоду прошлого года), молока – 147,9 тыс. т. (107,2%), яиц – 191,3 млн. шт. (114,8%) [7].

Агропромышленный комплекс Саратовской области отличается высоким уровнем товарности производимой продукции, имеет четко выраженную специализацию и занимает одно из ключевых мест в экономике Саратовской области. Реализуя за своими пределами 2/3 муки и 4/5 крупы и являясь также крупным поставщиком молочных продуктов, мяса, колбасных изделий, Саратовская область вносит значительный вклад в общероссийский продовольственный фонд.

Для дальнейшего развития сельского хозяйства необходимы устойчивые источники финансирования основных отраслей, которые можно получить, в том числе развивая сельские подсобные производства. Сельские подсобные производства являются важным источником дохода, направляемого для расширения основного производства, и способствуют повышению финансовой стабильности сельскохозяйственного предприятия. Развитие агротуризма в области позволило бы получить дополнительные доходы саратовским сельхозпроизводителям.

В ходе исследования мы провели SWOT – анализ возможностей развития агротуризма в Саратовской области (см. Таблицу 1).

Таблица 1. SWOT – анализ возможностей развития агротуризма в Саратовской области.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
1. Саратовская область – преимущественно аграрная область, в которой получили развитие различные виды с/х. 2. Область обладает: <ul style="list-style-type: none"> – богатыми природными ресурсами; – благоприятными климатическими условиями; – наличием транспортных сетей; – развитыми коммуникационными сетями; – многонациональным составом населения, что дает возможность изучения разных культур; – учебными заведениями, специализирующимися на подготовке кадров. 3. Агротуризм востребован у граждан из других областей и иностранных граждан (поволжских немцев и т.д.). 4. Новизна предлагаемого турпродукта. 5. Отсутствие конкуренции. 6. Преимущества региона в стоимости на туристские услуги по сравнению со столичными и зарубежными ценами.	2 Ухудшение экологической обстановки на территории области в связи с работой таких предприятий как: Балаковская АЭС, завод по уничтожению химического оружия п. Горный и т.д. приведут к меньшему интересу со стоны потребителей 3 Частые засухи. 4 Достаточно низкое качество дорожного покрытия, отсутствие современного аэропорта, соответствующего мировым стандартам, устаревший автопарк, отсутствие речного транспорта, недостаточно дорожной информации и знаков. 5 Нехватка специализированных кадров именно для агротуризма. 6 Не информированность граждан о данном виде туризма, слабая рекламная кампания. 7 Нехватка средств размещения. 8 Отсутствие законодательной базы для развития агротуризма. 9 Недостаточное финансирования со стороны государства. 10 Приватизация рекреационных ресурсов. 11 Малое разнообразие предлагаемых туров по Саратовской области.
ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
1. Освоение пустынных земель и возрождение угасающих сел. 2. Расширение рынка сбыта местной с/х продукцией и возможности. организации перерабатывающего производства. 3. Востребованность культурно-исторических ресурсов области. 4. Привлечение иногородних жителей и иностранцев. 5. Создание положительного туристского имиджа. 6. Работа с дополнительными группами потребителей. 7. Расширение спектра турпродуктов для удовлетворения более широкого круга потребителей. 8. Возможность развить этот вид туризма. 9. Создание новых рабочих мест. 10. Улучшение качества инфраструктуры. 11. Пополнение областной казны за счет поступления налогов от данного вида туризма. 12. Расширение спектра образовательных услуг. 13. Дополнительный заработок для сельских жителей. 14. Возможность переориентировать туристов на внутренний туризм в период кризиса.	1. Возможность резкого увеличения нагрузки на рекреационную среду. 2. Возможность ухудшения экологической обстановки в области. 3. Появление конкурентов. 4. Нехватка подготовленных кадров, конкретно для агротуризма. 5. Изменение вкусов туристов-потребителей. 6. Незаинтересованность местных турагентств в работе на внутреннем рынке.

Как видно из таблицы, агротуризм открывает перед преимущественно аграрной Саратовской областью большие перспективы и возможности, хотя существуют и угрозы для его развития.

Однако, несмотря на то что выгодность развития агротуризма в Саратовской области, обладающей обширными сельскохозяйственными территориями, очевидна, пока это вид бизнеса совершенно не развит. Туристские потоки в сельскую местность направляются спонтанно. Численность населения в селах Саратовской области в летнее время значительно увеличивается за счет многочисленных гостей как из российских регионов, так и из-за границы. Интерес к отдыху в поволжских селах и деревнях постоянно растет, но для того чтобы агротуризм набирал силу необходимо разработать стратегию его развития и обеспечить поддержку сельхозпроизводителей на областном и государственном уровнях.

Необходимо создание законодательной и нормативно-правовой базы, особенно в вопросах создания действенной системы финансово-кредитной поддержки. В этой связи интересен опыт поддержки агротуризма во Франции, где сельский житель, изъявивший желание заняться агротуризмом и построить на

своем подворье гостевой дом, получает субсидию в 25% от стоимости постройки и значительные налоговые льготы на начальном этапе работы.

В России же коммерческие банки были и остаются ориентированными, прежде всего, на обслуживание крупных хозяйственных структур. К тому же плата за кредиты остается слишком высокой, крайне усложнена процедура получения кредита и система гарантий.

Источники и литература:

1. Выставочный центр «СОФИТ-ЭКСПО» Саратов : [Электронный ресурс] : информация о Саратове и области. – Режим доступа : <http://expo.sofit.ru>
2. Зеленый туризм : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tyristy.org>
3. Камилова З. Агротуризм – альтернативный путь развития сельских территорий / З. Камилова, С. Лайпанов // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 4. – С. 36.
4. Кусков А. С. Туристский бизнес : словарь-справочник / А. С. Кусков, Ю. А. Джаладян. – М. : Форум, 2008. – С. 9, 23.
5. Агропромышленный комплекс в Саратовской области : [Электронный ресурс] // Официальный портал муниципальных образований Саратовской области. – Режим доступа : <http://www.sarpmo.ru>
6. Реестр объектов сельского туризма Российской Федерации : [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по туризму Российской Федерации : официальный сайт. – Режим доступа : http://www.russiatourism.ru/section_3
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://srtv.gks.ru/digital/region>

Романова В.В.

УДК 331.108.

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЮ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСТИНИЧНЫМ БИЗНЕСОМ

Постановка проблемы. Как известно, проблема эффективной организации управления гостиничным бизнесом существенно влияет на экономическое состояние самого предприятия, следовательно, на благосостояние всего региона. С позиций рыночных отношений производство гостиничных услуг формирует индустрия гостеприимства, которая, в свою очередь, формирует предложение гостиничных услуг. Весьма сложными и специфичными являются процесс формирования услуги и его последующая реализация на рынке гостиничных услуг.

Сама по себе каждая гостиничная услуга (размещение, питание, транспортировка, бытовые услуги, экскурсии, культурно-массовые мероприятия, оздоровительные услуги и др.), считает В.Г. Герасименко, не может удовлетворить все потребности туриста. В этих условиях возникает объективная необходимость кооперации самых различных гостиничных услуг в единый комплекс. Эта объективная необходимость формирования комплекса гостиничных услуг с целью наиболее полного удовлетворения потребностей туристов породила в экономике страны особую роль организаторов на рынке гостиничных услуг [2].

Занятость в секторе гостеприимства характеризуется высокой эластичностью рабочего времени. Это проявляется, прежде всего, в стремлении гостиничного предприятия иметь большое количество работников, не входящих в постоянный штат, привлечение которых будет зависеть от потребностей клиентов данного предприятия. Особенно такой подход характерен для отелей, предприятий общественного питания, пассажирского транспорта и т.п. [4].

Аналогичные замечания относятся и к другой важной форме занятости на предприятиях туристского бизнеса - к временной работе, особенно удобной для бизнеса из-за сезонного характера туристского движения и обусловленной этим фактом сезонности спроса на гостиничные услуги.

Актуальность данной статьи состоит в том, что в ней дан анализ факторов, обеспечивающих организацию эффективного управления гостиничным бизнесом на примере конкретного исследуемого региона города Севастополя.

Анализ последних исследований и публикаций. В экономической литературе по проблемам управления гостиничным бизнесом есть различные концепции: В. Абрамов, О. Н. Шульженко, В.Г. Герасименко, В. К. Головченко, Н. К. Моисеева, Е. Моргунов, М.М. Обозов и Г.В. Щёкин, Д. Прейгер, И. Малярчук, Ю. В., С. А. Сильчашкина, В. А. Лукьянов, но никто из авторов не рассматривает проблемы эффективной организации управления гостиничным бизнесом.

Исследователь Е. Моргунов при исследовании проблемы эффективного управления гостиничным бизнесом предлагает: чтобы эффективно управлять предприятием, необходимо знать механизм функционирования изучаемого процесса, всю систему факторов, вызывающих его изменение, а также средства воздействия на эти факторы. Следовательно, можно говорить об определенном механизме функционирования системы управления гостиничным бизнесом и об использовании различных инструментов воздействия, т.е. об определенной технологии работы [5].

С. А. Сильчашкина, В. А. Лукьянов определяют договор франчайзинга как одну из форм разрешительных договоров, при помощи которого независимый работник (либо малое предприятие) получает доступ к производственной и распределительной системе контрагента. Этот работник осуществляет деятельность в собственных интересах, но от имени контрагента. Взамен за преимущества от