

Александрова С.С., Александров В.А.

УДК 101.1: 330.106:1

**ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И БИЗНЕС –
ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ****Актуальность.**

Трансформационные процессы, происходящие в современном мире, сопровождаются глубинными изменениями в основополагающих сферах жизни общества – политике, экономике, культуре.

Проблемы мировоззренческой ориентации человека, осознания им своей роли в обществе, цели и смысла личной ответственности за свои поступки становятся первостепенными.

В последние десятилетия этика ответственности стала занимать одну из основополагающих позиций в моральной философии. Сегодня принцип ответственности рассматривается на одном уровне с принципами свободы и справедливости.

В связи с утверждением на постсоветском пространстве рыночных отношений проблема социальной ответственности бизнеса всё больше привлекает внимание исследователей.

Несмотря на то что наблюдается устойчивый интерес к феномену социальной ответственности бизнеса в отечественной науке, среди украинских ученых пока не сложилось единого мнения относительно основных характеристик корпоративной ответственности, факторов и условий развития социальной ответственности бизнеса.

Научная новизна статьи представлена обобщением основных подходов к сущности и содержанию социальной ответственности бизнеса и исследованием практической реализации представителями бизнес – элит современной Украины принципов социальной ответственности.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросами, связанными с анализом проблемы социальной ответственности бизнеса в Украине, занимаются Акимова И., Безпалко О.В., Доронина М.С., Зинченко А.Г., Ляшенко О.И., Мисько Г.А., Сапрыкина М.А., Трегобчук В., Орлов В.М. и др.

Необходимо отметить, что научная база исследований заметно расширилась за последнее время, но решение представленных проблем требует их дальнейшего теоретического осмысления и практической реализации.

Цель работы. Цель данной работы состоит в анализе обозначенных проблем и разработке предложений по их решению.

Этика ответственности выделяется как самостоятельная часть этики в 70-е гг. XIX в. благодаря работам Ханса Ленка. Ответственность определяется им как понятие, которое выражается в реляционном вменении нормы посредством оценивания контролируемых, ожидаемых поступков.

Тема ответственности выходит на этическую авансцену, но предметом пристального внимания она становится после Второй мировой войны в работах Г. Пихта, Г. Фингаретта и др.

Ключевые позиции философия ответственности заняла в таком направлении как дискурсивная этика. Здесь ответственность рассматривается как неизбежный консенсус. Люди ответственны друг перед другом, а потому они вынуждены приходить к согласию. Наиболее ярко этот подход представлен в трудах Ю. Хабермаса и К.- О. Апеля.

Тема ответственности вводится в принцип тематизируемого концепта благодаря работам Ханса Йонаса. С выходом в свет его работы «Принцип ответственности» этика ответственности стала занимать всё более авангардные позиции в области моральной философии.

Йонас был убеждён, что в техногенную эпоху традиционная этика переживает кризис. Необычайно возросшая техническая и научная мощь человечества поставила его перед необходимостью осознать своё место в мире. Желая выжить, человечество должно осознать свою совокупную ответственность.

Таким образом, речь идёт о новейшей тенденции в области развития современной этики.

Основу современного подхода к проблеме заложила книга американского экономиста Г. Боуэна «Социальная ответственность бизнесмена». Боуэн сформулировал доктрину социальной ответственности как обязанность бизнесмена действовать в соответствии с ценностями данного общества.

Общепринятого определения социальной ответственности бизнеса в международной практике нет. Некоторые учёные утверждают, что существует не менее тридцати таких определений, что дает повод к широкой трактовке понятия, которое рассматривается как влияние бизнеса на общество, ответственность тех, кто принимает бизнес-решения, перед теми, на кого прямо или косвенно эти решения влияют. Ряд авторов под социальной ответственностью бизнеса понимают «добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определённого законом минимума»[2,с.2]. Иные считают, что социально – ответственное поведение бизнеса следует рассматривать «не как акт бескорыстия, не как благородный душевный порыв, а как планомерную серьёзную работу по совмещению интересов компании с интересами общества»[6, с 4].

Практика корпоративной социальной ответственности является предметом многочисленных споров и критики. Один из самых дискутируемых вопросов в этике бизнеса – вопрос о том, являются ли корпорации морально ответственными субъектами. Должен ли бизнесмен стремиться к чему - либо, кроме максимизации прибыли.

Существует два основных подхода к изучению социальной ответственности бизнеса. Весьма популярной является концепция М. Фридмена, интеллектуального лидера современной неоклассической

доктрины, который считает, что: «существует одна и только одна социальная ответственность бизнеса – использовать свои ресурсы и энергию в действиях, ведущих к увеличению прибыли» [7, с. 176].

М.Фридмен утверждает, что руководители корпорации вообще не должны отвлекаться на изучение, оценку и разрешение каких бы то ни было социальных проблем общества, а заниматься только своим прямым делом – организацией производства товаров и услуг. Фридмен приветствует сокращение финансирования социальных программ, особенно частных.

Позиция Фридмена выпадает из общего потока мнений и является объектом массовой критики.

Сторонники иного подхода считают социальную ответственность жизненно необходимой.

Сформулированные Э. Карнеги принципы благотворительности и эффективного управления собственностью в интересах общества в 80-90-е годы широко распространились в сфере крупного бизнеса.

В исторической перспективе олигархическо-монополистическому капитализму современного типа скорее всего не справиться с тем колоссальным объемом внутренних противоречий и волнами социального протеста, которые он способен породить. Только за последние двадцать лет разрыв между богатыми и бедными увеличился на порядок, международная экономика находится в состоянии финансового кризиса.

В этих сложных условиях хозяйствование должно быть безусловно эффективным, иначе оно перестанет достигать своих целей, но другим его параметром должна стать справедливость.

Политика социальной ответственности тем более актуальна, когда общепризнанной целью для всего мирового сообщества, отдельных стран, регионов, городов, предприятий и корпораций стало движение к «устойчивому развитию», под которым понимается сохранение окружающей среды и экономия природных ресурсов в единстве с социальным и экономическим благополучием в интересах настоящего и будущих поколений. На уровне компаний понятие устойчивого развития фактически совпадает с реализацией концепции корпоративной социальной ответственности.

К основным проявлениям социальной ответственного поведения можно отнести следующие: высокое качество и широкий ассортимент товаров и услуг, разумные и доступные цены, качество обслуживания покупателей и клиентов; охрана труда и здоровья работников предприятий; забота компании о своих сотрудниках; обеспечение надежных рабочих мест; обеспечение достойной заработной платы; экологическая безопасность производства, защита окружающей среды; четкое информирование о рисках, связанных с деятельностью компании; помощь при катастрофах и стихийных бедствиях; соблюдение всех норм законодательства; установление более высоких стандартов деятельности, чем требуют законы; поддержка прогрессивной государственной политики; меценатство, благотворительность

Современные международные стандарты корпоративной социальной ответственности и не финансовой отчетности в области устойчивого развития предусматривают принципы и процессы эффективного и стабильного устойчивого развития. Это стандарт AA1000S, международный стандарт – Глобальная инициатива по отчетности в области устойчивого развития, GRI – предусматривает систему показателей по всем направлениям устойчивого развития в соответствии с концепцией «триединого итога». Уже третье поколение этого стандарта отчетности G3, включает 121 элемент стандартной отчетности, в том числе 9 экономических, 30 экологических и 40 социальных показателей.

Каково отношение бизнес-элит современной Украины к рассматриваемой проблеме? Но вначале уточним понятие. Термин «бизнес-элиты» в последние годы употребляется довольно часто. Ряд элитологов признают бизнес-элиты частью правящего класса, другие применяют этот термин по отношению к высшему слою предпринимателей.

В данной статье термин используется применительно к бизнесменам, которые оказывают существенное влияние на экономику и получили доступ к принятию общегосударственных решений.

В Украине социальная ответственность рассматривается и используется как важная область корпоративной деятельности многими компаниями. Однако, как правило, она трактуется узко - как благотворительность и спонсорство, как помощь социально незащищенным группам населения в регионах присутствия, как разовые акции поддержки в областях культуры, спорта и образования.

Но за последние пять лет появилась группа ведущих украинских компаний, внедряющих КСО в соответствии с международными стандартами, используя ее как новейший инструмент управления капитализацией и своими нефинансовыми рисками в системе корпоративного управления.

В силу разных причин часть предпринимателей смогла осознать, что украинский бизнес объективно заинтересован в решительных социальных сдвигах, что иное поведение может негативно отразиться на его социальной репутации и, как следствие, на бизнесе. Это относится, прежде всего, к крупным компаниям общенационального масштаба, которые осуществили инвестиции в промышленность, являются градообразующими или играют значимую роль в социальном развитии городов и регионов. В качестве примера можно привести компании «Арселор Миттал Кривой Рог», «Тетра Пак Украина», «Самсунг Электроникс Украина», «Оболонь» и некоторые другие.

Сложившаяся система КСО существует, например, в такой украинской компании, как «Оболонь». Здесь председатель правления отвечает за координацию основных направлений данной политики. В компании «Киевстар» существует должность менеджера по КСО.

Иерархию инструментария корпоративной социальной ответственности в корпоративном управлении можно представить следующим образом:

- миссия и ценности, кодекс корпоративной этики; стратегия компании, в том числе цели устойчивого развития;
- мероприятия по КСО и устойчивому развитию;

– социальная (по устойчивому развитию) отчетность.

Миссия и ценности компании, изложенные в этических кодексах, играют важную роль в иерархии инструментария корпоративной социальной ответственности.

Так, например, в этическом кодексе акционерно-коммерческого банка социального развития – Укрсоцбанк, миссия базируется на признании клиента целью деятельности компании. Она провозглашает банк посредником, который исходит из интересов клиентов в их желания решить свои финансовые проблемы, который стремится создать все условия для продажи своей продукции при предоставлении выбора клиентам времени, места и способа получения продукта, обеспечивая при этом банковскую тайну.

Отрадным представляется тот факт, что среди отечественных бизнесменов наблюдается рост внимания к экологически ответственному ведению деятельности.

Компания «Тетра Пак Украина», учитывая тот факт, что сегодня сто тридцать гектар украинских земель заняты под мусоросборники, информационно поддерживает программы популяризации и осуществления раздельного сбора отходов, инициировала программу полного цикла переработки картонной упаковки.

Получить сертификат о соответствии системы экологического менеджмента стандартам ISO 14000 смогли компании «Стирол» (Горловка), «Этанол» (Харьков), Никопольский завод бесшовных труб и др. Среди предприятий, которые имеют подтверждение о сокращении вредных выбросов можно отметить «Электросталь», «Киевгаз», «Одесгаз» и др.

Безопасность труда и охрана здоровья становятся сегодня приоритетными для ряда украинских производств. Так, предприятие «Николаевцемент» провозгласило, что безопасность труда – одна из главных задач компании. Здесь наработан огромный опыт по обеспечению системы охраны труда.

Несмотря на определённые положительные изменения, произошедшие в последние годы по внедрению элементов КСО в деятельность украинских компаний, эта политика ещё далека от мировых стандартов.

Социальная ответственность бизнеса проявляется в социальной политике, проводимой компанией на основе реализации социальных программ. В основном украинские компании предоставляют информацию по КСО декларативного характера, без программных документов. Такого рода информацию на своих сайтах разместили Галнафтогаз, Оболонь, МТС, Киевстар.

Анализ Центра «Развитие КСО», показал, что лишь 33% компаний испытывает потребность в тренингах по корпоративной социальной ответственности [3, с. 243].

Всего пять компаний делают нефинансовые отчёты по КСО [3, с. 248].

Слабо развитым в стране остаётся экологический бизнес. Трудности его развития обусловлены в первую очередь неопределённостью правового поля и отсутствием межотраслевой координации в развитии рынка экологических работ и услуг. Существующие налоговые льготы, призванные стимулировать природоохранительную деятельность, недостаточны и применяются не в полной мере. Лишь 15% украинских предприятий включили в свои программы мероприятия экологического характера [5].

В сфере малого и среднего бизнеса практика КСО не развита, а предприятия данной категории допускают массовые нарушения законодательства о труде.

Значительное их количество выплачивает заработную плату в «конверте», лишая тем самым работников социального страхования, пенсионного обеспечения и т.д. По данным Академии Наук Украины, «серые» заработные платы в стране составляют 140 миллиардов гривен [1].

Труд работников используется без заключения трудового договора значительной частью руководителей.

Социально-ответственное поведение – это и обязательства в отношении потребителей, что подразумевает производство качественной продукции. Пока мы можем констатировать диаметрально противоположную тенденцию.

По данным Госпотребнадзора, потребителя обманывают в 80% случаях [4]

Такое положение объясняется рядом причин:

1. Не сложилась культура социально ответственного поведения бизнеса.
2. Низкий уровень морально-этического сознания.
3. Идеология общего дела не стала ценностным ориентиром представителей бизнес-элит.
4. Слабо развитая и слабо систематизированная правовая база.
5. В социально безответственном государстве не может быть социально ответственного бизнеса.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие **выводы**:

1. Проблема социальной ответственности имеет давнюю историю, и сегодня в мире ей придаётся важное значение.

2. Каждая успешная организация должна использовать свои ресурсы для улучшения жизни общества.

3. За последние годы в Украине ряд компаний реализует программы социально ответственного поведения.

4. Бизнес-элиты современной Украины используют практику КСО не системно.

В связи с данными выводами можно предложить определённые направления развития социально ответственной политики бизнеса.

Для нового подхода ведения социально ответственного бизнеса необходимо сформировать новое понимание предпринимателями проблем культуры, морали, этики. Необходимо наладить на государственном уровне систему информирования или обучения предпринимателей, представителей власти, студентов, населения по вопросам социальной ответственности украинских предприятий.

Государство должно на законодательном уровне создать систему стимулирования социально ответственного поведения. Для этого необходимо внести такие изменения в действующее законодательство, которые сделают социальную безответственность невыгодной для самих компаний.

Также государство должно создать механизмы мотивации, которые были бы привлекательны для собственников.

Необходимо ввести для социально ответственных предпринимателей систему наград, в том числе облегчить для них процедуры Госнадзора и контроля, предоставить дополнительные условия защиты и поддержки со стороны государства.

Усилия социально ответственного бизнеса должны быть сосредоточены на мобилизации ресурсов компании для экономического роста и создание инновационных технологий, которые имеют существенное влияние на общество и которые должны принести пользу

Источники и литература:

1. Зарплата в «конверте» : [Электронный ресурс] // Ваш бизнес. – 2011. – № 9. – Режим доступа : <http://vbiz.com.ua/content/view/93/75/>
2. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. – М. : Экономика, 2010. – 210 с.
3. Корпоративная социальная ответственность: модели и управленческая практика. – К. : Центр «Розвиток КСВ», 2011. – 470 с.
4. Социальная ответственность – перспективы развития : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.finobzor.com.ua/>
5. Тенденции: что движет, а что тормозит в Украине социально ответственное поведение бизнеса : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reklamaster.com.ua/33855/>
6. Туркин С. В. Социальные инвестиции в бизнес / С. В. Туркин. – М. : Канон +; Реабилитация, 2011. – 154 с.
7. Фритциш Д. Дж. Этика бизнеса. Глобальные и управленческие перспективы / Д. Дж. Фритциш. – М. : Наука, 2007. – 442 с.

Аманжаєв Д.Г.

УДК 336.77:332.2

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ КЛАСИЧНИХ МОДЕЛЕЙ ІПОТЕЧНОГО КРЕДИТУВАННЯ В СВІТОВІЙ ЕКОНОМІЦІ

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями. У сучасній світовій практиці іпотека існує в різних формах, що пов'язано, по-перше, зі специфікою побудови фінансово-кредитних систем різних країн і, по-друге, обумовлено особливостями юридичної бази, що визначає можливості кредитних інститутів по проведенню іпотечних операцій, а також умовами функціонування суб'єктів системи іпотечного кредитування на ринках нерухомості й цінних паперів. Необхідно підкреслити, що ефективність функціонування ресурсної бази іпотечного кредитування досягається тільки при наявності відповідних економічних і правових умов. Тому актуальним є порівняльний аналіз світових моделей іпотечного кредитування та їх еволюційної трансформації на сучасному етапі розвитку світової економіки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, у яких започатковано розв'язання даної проблеми. Дослідженням питань ефективності класичних світових моделей іпотечного кредитування займалися ряд вітчизняних та закордонних вчених.

Зокрема, О. С. Іванілов досліджує розвиток іпотечного кредитування США та Європи [1], І.С. Кручок [2] формулює перспективи розвитку іпотечного кредитування в Україні на основі європейської практики. Я.Милейко [3] та Н. П. Погорельцева [4] досліджують інституційні основи світового іпотечного ринку. Дослідженням моделей іпотечного кредитування у світовій практиці присвятила свої наукові праці А.В.Разумова [5].

Проте питання, пов'язані з критичним порівняльним аналізом класичних моделей іпотечного кредитування у сучасних трансформаціях економічних систем світу продовжують залишатися актуальним. Світова фінансово-економічна криза 2008-2010рр. виявила недосконалість класичної американської моделі та призвела до перегляду оцінки ефективності світових класичних моделей іпотечного кредитування та їх модифікації.

Мета дослідження. Метою дослідження в даній статті є порівняльний аналіз характеристик класичних світових моделей іпотечного кредитування та їх застосування в світовій економіці. Зокрема, досліджується можливість застосування світового досвіду іпотечного кредитування постсоціалістичними країнами.

Виклад основного матеріалу дослідження з обґрунтуванням отриманих наукових висновків. У сучасній світовій практиці іпотека існує в різних формах, що пов'язано, по-перше, зі специфікою побудови фінансово-кредитних систем різних країн і, по-друге, обумовлено особливостями юридичної бази, що визначає можливості кредитних інститутів по проведенню іпотечних операцій, а також умовами функціонування суб'єктів системи іпотечного кредитування на ринках нерухомості й цінних паперів.

У цей час у світовій практиці сформувались наступні класичні моделі іпотечного кредитування [6, с. 91]: усічено-відкрита, розширено-відкрита, збалансовано-автономна.