

Бузни А.Н., Зубкова М.С.

УДК 339.138:338.48

**МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КОНЪЮНКТУРЫ РЫНКА
ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ АР КРЫМ**

Постановка проблемы. Турбулентность современной рыночной среды побуждает акторов всех уровней предпринимательской деятельности для обеспечения стабильности и бескризисного развития систематически отслеживать конъюнктуру рынка, состояние спроса и предложения, уровень конкурентной среды, ценовую ситуацию и т.п. Отсутствие такой информации у предпринимателя или игнорирование её ведёт к непредсказуемости результатов деятельности, повышает риск провала. Наоборот, наличие информации и верное её аналитическое толкование позволяет успешно адаптироваться к возникающим и прогнозируемым рыночным колебаниям.

Анализ публикаций. Данная аксиома получает научное обоснование и развитие во многих работах по маркетингу, часть из которых посвящена решению проблемы в сфере туристско-рекреационной деятельности. В частности, по крымской дестинации это работы таких исследователей, как: Ефремов А.В., Слепокуров А.С., Таряник А.И., Шаптала О.С., Цветкова И.И., Цёхла С.Ю., Яковенко И.М., Ярош А.М. и др. [8, 5, 7, 13, 9, 10, 14,15].

Важнейшим постулатом этих работ является необходимость систематичных исследований конъюнктуры рынка, имеющей свойство постоянно изменяться.

Цель предлагаемой статьи состоит в выявлении состояния и тенденций развития рынка туристско-рекреационных услуг, предоставляемых в АР Крым в период с 2005 по 2010 годы, по которым имеются официальная статистическая информация.

Задачи: рассмотреть конъюнктуру рынка туристско-рекреационных услуг АР Крым.

Изложение основного материала. В укрупнённой агрегации можно выделить следующие объекты маркетинговых исследований конъюнктуры рынка:

- ресурсный потенциал,
- существующий и прогнозируемый спрос,
- существующее и прогнозируемое предложение,
- стратегия сбалансированности спроса и предложения.

Необходимо обратить внимание на применение термина «туристско-рекреационный», под которым имеется в виду сопряжённая деятельность в туризме, понимаемом как временное, целенаправленное, добровольное перемещение людей за пределы своего постоянного места жительства, и рекреации, понимаемой как отдых, восстановление сил и здоровья.

В ряде случаев эти виды деятельности могут осуществляться отдельно одна от другой, то есть рекреация без туризма (для местного населения) и туризм без рекреации (спортивный, научный, конгрессный и т.п.), а в других случаях – интегрируются, и тогда мы говорим о туристско-рекреационной деятельности.

Одновременно в туристско-рекреационной деятельности допустимо выделять санаторно-курортную деятельность, представляющую собой более узкий сегмент рекреации, ограниченный потребностями рекреантов в оздоровлении, обычно без применения активных видов отдыха и имеющей чаще всего организованные формы. При этом рекреационные услуги предоставляются не только туристам, но в определённой мере и местному населению [1].

Рекреационный потенциал. Исследователями отмечается значительный рекреационный потенциал Крымского полуострова. На территории республики находится свыше 11,5 тысяч памятников истории, культуры и архитектуры, относящихся к различным историческим эпохам цивилизациям, этносам и религиям. Около 150 всемирно известных историко-археологических объектов, некоторые из которых занесены в каталоги ЮНЕСКО, дают возможность проведения профессиональных археологических раскопок. Наиболее известными объектами являются Херсонес, Кара-Тобе, генуэзские крепости, таврские могильники. На территории автономии широкое развитие получает научный туризм, культурно-этнографический, паломнический, охотничий, конный, исторический, экстремальный, круизный, яхтенный и другие [11].

Разнообразие рельефа и природные особенности делают перспективным развитие активных видов туризма, таких как пешеходный, автомобильный, велосипедный, джип-сафари и другие.

Климатические условия для рекреации на Крымском южном берегу, по исследованию А. М. Яроша [15], во многом превосходят условия климатических курортов Европы и прилегающих к ней регионов Азии и Африки.

Комплекс санаторно-курортных учреждений является одним из основных составляющих туристско-рекреационной отрасли АР Крым, который имел в 2010 году 656 объектов размещения различного функционального назначения, из которых лечебное направление имеют 20,3 %, общеоздоровительное - 35,1 %, другое - 44,6 %. (рис. 1).

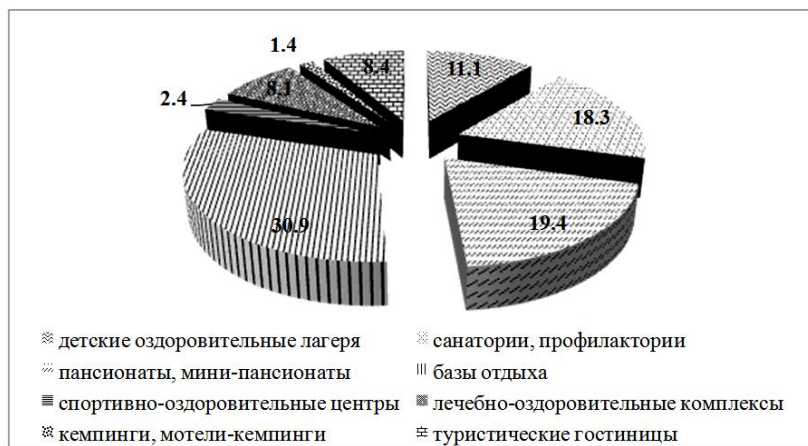


Рис. 1. Структура санаторно-курортного и туристского комплекса АР Крым в 2010 г. [2]

Из рисунка следует, что в структуре санаторно-курортного и туристского комплекса АР Крым большую часть (30,9 %) занимают базы отдыха, далее пансионаты (19,4 %), санатории (18,3 %), меньшую долю – кемпинги (1,4 %), спортивно-оздоровительные центры (2,4 %).

Каждый курортный регион полуострова имеет свои особенности и специфику. Так, в районе Большой Ялты и Алушты с успехом лечат неспецифические заболевания органов дыхания (хронический бронхит, пневмония, бронхиальная астма), а также сердечно-сосудистые заболевания и заболевания центральной нервной системы.

В Сакско-Евпаторийском регионе в силу географического положения и наличия бальнеогрязевых ресурсов лечат заболевания опорно-двигательного аппарата, гинекологические заболевания, бесплодие, а также заболевания центральной и периферической нервной системы, сердечно-сосудистые и заболевания органов пищеварения. В Феодосии лечат неспецифические заболевания органов дыхания, нарушения обмена веществ и желудочно-кишечные заболевания. Черноморский, Ленинский, Раздольненский, Симферопольский и Бахчисарайский район предлагают недорогой отдых и оздоровление в сезонных базах размещения [3].

На основании аналитических показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса, рассчитанных по каждому предприятию и в целом по курортному региону, Министерством курортов и туризма АР Крым определены рейтинги регионов Автономной Республики Крым (рис. 2). По этим данным, первое место в рейтинге занимает курорт Саки, а последнее – Керчь.

Спрос. Крым, обладая уникальными природными богатствами, ландшафтами, месторождениями лечебных вод и грязей, мощным культурно-историческим наследием, привлекает к себе миллионы туристов (рис. 3). Наличие высококвалифицированных научных и медицинских кадров, постоянная модернизация лечебно-диагностической базы, внедрение новейших медицинских методик позволяет Крыму занимать достойное место по уровню развития санаторно-курортного лечения [7].

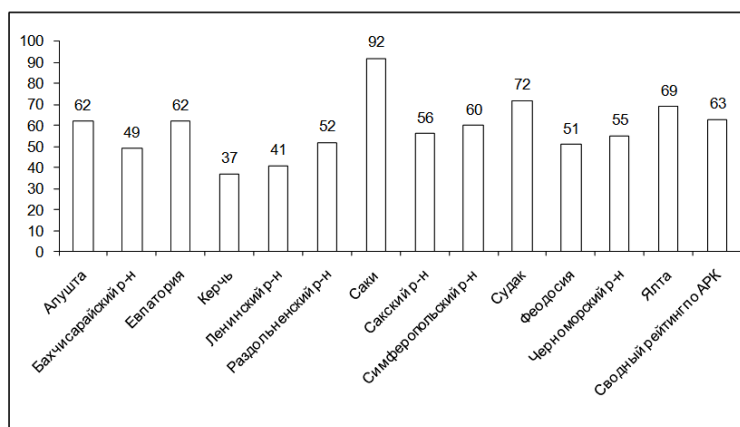


Рис. 2. Рейтинг регионов АР Крым в 2010 г., % [2].

Как видно из диаграммы, общее количество туристов до 2007 г. небольшими темпами росло, однако в 2008, 2009 гг. произошел спад, связанный по всей вероятности с мировым экономическим кризисом. Однако уже в 2010 г. Крым посетили на 700 тыс. больше отдыхающих, по сравнению с 2009 г.

Количество неорганизованных отдыхающих, т.е. не связанных никакими взаимными обязательствами с разного рода посредниками, прежде всего туристскими фирмами, в среднем в 4 раза превосходит

количество организованных, т.е. тех туристов, которые приобретают туры по заранее согласованным маршрутам, срокам пребывания, объёму предоставляемых услуг через специальный туристский сбытовой аппарат. Характеристика спроса отражена в таблице 1.



Рис. 3. Динамика количества прибывших отдыхающих в АРК в 2004-2010 гг. (млн. чел.) [2].

Предложение. Из общего количества предприятий комплекса только 245 предназначены для круглогодичного функционирования, 411 - сезонные, что составляет 62,6%. На территории АРК функционируют здравницы, относящиеся к собственности других государств (Российской Федерации, Беларуси, Узбекистана). В частной собственности находится 75% предприятий, в государственной -21,8%, в коммунальной собственности - 3,2%. Рекреационные предприятия Автономной Республики Крым в период высокого сезона могут предоставлять свыше 154 тысяч мест, в том числе 66 тысяч мест могут функционировать круглогодично. Таким образом, предложение на сегодняшний день превышает существующий спрос в высокий сезон почти на 15 %, а за пределами сезона потенциал используется едва ли на 20 %.

Таблица 1. Показатели деятельности предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса Автономной Республики Крым в разрезе курортных регионов за 2010 год [2].

| Показатели | Численность учреждений, единиц | Число работающих здравниц, единиц | Количество максимально развернутых коек в функционирующих учреждениях, единиц | Обслужено отдыхающих, чел. | Кол-во предоставленных койко-дней (койко-дней) | Среднее количество дней пребывания 1 отдыхающего, койко-дней | Средний объем реализации услуг на 1 отдыхающего, грн. | Средняя стоимость 1 койко-дня, грн |
|---------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|----------------------------|--|--|---|------------------------------------|
| Алушта | 87 | 83 | 21286 | 221607 | 2153604 | 9,7 | 2696,6 | 277,5 |
| Бахчисарайский р-н | 21 | 19 | 5711 | 29941 | 326669 | 10,9 | 2255,4 | 206,7 |
| Евпатория | 78 | 69 | 31030 | 220619 | 3708113 | 16,8 | 3096,1 | 184,2 |
| Керчь | 38 | 25 | 3172 | 13741 | 112327 | 8,2 | 862,3 | 105,5 |
| Ленинский р-н | 51 | 30 | 4583 | 11783 | 133404 | 11,3 | 1588,5 | 140,3 |
| Раздольненский р-н | 16 | 12 | 2362 | 11310 | 85965 | 7,6 | 1109,1 | 145,9 |
| Саки | 14 | 13 | 5632 | 54456 | 958740 | 17,6 | 5343,0 | 303,5 |
| Сакский р-н | 25 | 16 | 2001 | 7764 | 92206 | 11,9 | 2286,4 | 192,5 |
| Симферопольский р-н | 45 | 43 | 5309 | 34024 | 380491 | 11,2 | 2454,9 | 219,5 |
| Судак | 28 | 27 | 4836 | 40389 | 438581 | 10,9 | 2893,0 | 266,4 |
| Феодосия | 62 | 62 | 10899 | 62618 | 675465 | 10,8 | 1736,9 | 161,0 |
| Черноморский р-н | 38 | 25 | 3612 | 17789 | 215232 | 12,1 | 1794,6 | 148,3 |
| Ялта | 153 | 143 | 32242 | 434528 | 4651153 | 10,7 | 3291,0 | 307,5 |
| Итого по АРК | 656 | 567 | 132675 | 1160569 | 13931950 | 12,0 | 2990,8 | 249,1 |

Балансирование спроса и предложения. Аналитические показатели, характеризующие спрос и предложение рекреационных услуг за 6 лет представлены в табл. 2.

Таблица 2. Аналитические показатели деятельности предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса Автономной Республики Крым, имеющих базу размещения, за 2005 - 2010 гг. [2].

| Показатели | годы | | | | | | Абсолютное изменение (2010г. к 2009г.), (+, -) | Относительное изменение (2010 / 2009), % |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|--|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | | |
| Количество здравниц всего, ед. | 633 | 645 | 644 | 655 | 656 | 656 | 0 | 100,0 |
| Количество работающих здравниц, ед. | 585 | 599 | 586 | 579 | 567 | 567 | 0 | 100,0 |
| Количество мест максимального развертывания в работающих здравницах, ед. | 136049 | 134099 | 130263 | 128515 | 131146 | 132675 | 1529 | 101,2 |
| Количество организованных отдыхающих, всего, чел. | 1170947 | 1173252 | 1277819 | 1308685 | 1070723 | 1160569 | 89846 | 108,4 |
| из них: граждан Украины, % | 69,6 | 72,6 | 72,9 | 72,6 | 73,8 | 71,0 | -2,8 | 96,2 |
| граждан других стран СНГ, % | 27,2 | 24,5 | 24,3 | 24,5 | 23,5 | 26,4 | 2,9 | 112,3 |
| граждан дальнего зарубежья, % | 3,2 | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 2,7 | 2,6 | -0,1 | 96,3 |
| Количество проведенных койко-дней всего, койко-дней | 15060636 | 15300655 | 15820676 | 15677427 | 13323275 | 13931950 | 608675 | 104,6 |
| Средняя длительность пребывания, дней | 12,9 | 13,0 | 12,4 | 12,0 | 12,4 | 12,0 | -0,443250962 | 96,4 |
| Коэффициент заповняемости, % | 65,1 | 62,5 | 66,1 | 63,2 | 58,2 | 61,7 | 3,5 | 106,0 |
| Объем реализации услуг, всего, тыс. грн. | 1539621,6 | 1782837,6 | 2264084,0 | 2823948,0 | 2968130,3 | 3471054,8 | 502924,5 | 116,9 |
| Объем реализации на 1 отдыхающего, грн. | 1314,9 | 1519,6 | 1773,8 | 2157,9 | 2772,0 | 2990,8 | 218,8 | 107,9 |
| Средняя стоимость 1 койко-дня, грн. | 102,2 | 116,5 | 143,3 | 180,1 | 222,8 | 249,1 | 26,3 | 111,8 |
| Налоги на 1 койко-день, грн. | 12,1 | 13,3 | 17,9 | 21,8 | 27,0 | 29,8 | 2,8 | 110,4 |

Среднегодовой коэффициент заповняемости предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса за 2009 год составил 58,2%. Основной причиной недостаточно эффективной эксплуатации природных и материальных ресурсов курортной и туристской сферы являются короткий курортный сезон и непригодность части здравниц к круглогодичной эксплуатации.

Средняя продолжительность пребывания 1 отдыхающего в здравницах в 2009 году составила 12,4 дней. Максимальное количество дней пребывания отдыхающих традиционно в г. Саки (17,7 дней) и г. Евпатории (17,7 дней), что связано с лечебным профилем курортов, наименьшее - в Раздольненском районе (7,6 дней) и в г. Керчи (7,4 дней).

Выводы, рекомендации, обозначение перспектив развития проблемы.

Проведенный краткий и далеко не полный анализ конъюнктуры рынка туристско-рекреационных услуг показал, что Крым имеет значительный туристско-рекреационный потенциал. В 2010 г. туристско-рекреационный комплекс АР Крым насчитывал 656 объектов, из них 411 объектов – сезонного функционирования (62,6%). Основным средством размещения традиционно являются санаторно-курортные учреждения.

В структуре туристских услуг слабо представлен внешнеэкономический сектор: более 60% составляют услуги внутреннего туризма. В регионе отсутствуют комплексные инновационные программы развития рекреации и туризма, учитывающие тенденции развития мирового рынка услуг и актуализирующие ресурсный потенциал регионов Крыма.

Территориальная структура туристско-рекреационного комплекса Крыма отличается неравномерным характером рекреационного освоения полуострова. Рекреационные районы южных, юго-восточных и юго-западных побережий испытывают техногенную перегрузку, в то же время ресурсный потенциал перспективных восточных и северо-западных приморских районов, горных, предгорных и степных районов Крыма используется не в полном объеме.

В 2010 г. Крым принял 5,7 млн отдыхающих. Под влиянием финансового кризиса отмечалось сокращение потока и среднего срока пребывания туристов в регионе. В структуре размещения уменьшился удельный вес санаторно-курортных учреждений и выросла доля гостиниц и баз отдыха.

Основными видами туризма на ближайшую перспективу в АР Крым должны быть: культурно-познавательный туризм, включая событийный туризм, лечебно-оздоровительный (рекреационный) туризм, детский туризм, экологический (зеленый) и сельский туризм, конгрессный и деловой туризм.

Источники и литература:

1. Карташевская И. Ф. Географические аспекты познавательного туризма. Рынок экскурсионных услуг / И. Ф. Карташевская. – Симферополь : Пирамида-Крым, 2000. – 146 с.
2. Крым. Курорты. Туризм. 2010 : стат. бюллетень / М-во курортов и туризма АР Крым. – Симферополь, 2010. – 32 с.
3. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок в АР Крим у 2009-2010 рр. / за ред. Н. О. Полонської; Держкомстат України, Гол. управління статистики в Автономній республіці Крим. – Симферополь : Держкомстат України, 2010. – 150 с. – (Статистичний збірник).

4. Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым : стат. сб. – Симферополь : Изд-во Республ. стат. управления, 2009. – 515 с.
5. Слепокуров А. С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму / А. С. Слепокуров. – Симферополь : Сонат, 2000. – 100 с.
6. Таряник А. И. К вопросу о развитии санаторно-курортного комплекса Крыма / А. И. Таряник // Вестник физиотерапии и курортологии. – 2002. – № 1. – С. 5.
7. Таряник А. И. К вопросу о развитии санаторно-курортного комплекса Крыма / А. И. Таряник // Вестник физиотерапии и курортологии. – 2005. – № 1. – С. 109-111.
8. Устойчивое развитие рекреационно-экономического комплекса Крыма / под ред. А. В. Ефремова. – Симферополь : Таврия, 2002. – 300 с.
9. Цветкова И. И. Маркетинг спроса и предложения на рынке туристско- рекреационных услуг крымского региона : монография / И. И. Цветкова. – Симферополь : Доля, 2008. – 176 с.
10. Цёхла С. Ю. Конкуренция на рынке курортных услуг и курорты Крыма / С. Ю. Цёхла // Современные направления теоретических и прикладных исследований, 2008 : сб. науч. трудов по материалам междунар. науч. конф. (г. Одесса, 15-25 марта 2008 г.) / Науч.-исслед. проектно-конструкторский ин-т морского флота Украины, Одесский нац. морской ун-т и др. – Одесса : Черноморье, 2008. – Т. 24. – С. 69-73.
11. Цёхла С. Ю. Особенности развития экспорта крымских курортных услуг / С. Ю. Цёхла // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. – 2007. – Т. 20 (59). – № 1 : Экономика. – С. 231-237.
12. Цёхла С. Ю. Трансформація рекреаційної діяльності та розвиток ринку курортно-рекреаційних послуг (методологія, аналіз і шляхи вдосконалення) : монографія / С. Ю. Цёхла. – Симферополь : Таврія, 2008. – 352 с.
13. Шаптала О. С. Автономна Республіка Крим: Проблемні питання управління рекреаційного обслуговування : монографія / О. С. Шаптала. – Одеса : ОРІД НАДУ, 2003. – 264 с.
14. Яковенко И. М. Туристские ресурсы Украины / И. М. Яковенко. – Симферополь : Сонат, 2007. – 92 с.
15. Ярош А. М. Курорты Крыма среди приморских климатических курортов Европы и прилегающих к ней регионов Азии и Африки : приложение к науч.-практ. дискуссионно-аналитическому сб. «Вопросы развития Крыма» / А. М. Ярош, В. М. Ефимова, С. С. Солдатченко. – Симферополь : Терра Таврика; Таврия Плюс, 2002. – 72 с.

Булыгина И.И.

УДК 336.221

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ АГРОТУРИЗМА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Саратовская область является преимущественно сельскохозяйственной областью. Сельскохозяйственные угодья области располагаются на 8,5 млн. га (84% всего областного земельного фонда) [1].

Для развития сельского хозяйства необходимы устойчивые источники финансирования, которые можно получить, в том числе развивая аграрный туризм. Многие россияне в настоящее время не в состоянии оплатить дорогостоящий выездной отдых. В то же время часть горожан не имеет своих дачных участков или родственников в деревенской местности, соответственно лишены возможности качественного отдыха, вынуждены в период отпусков оставаться в городе. Развитие агротуризма позволило бы решить проблему качественного и сравнительно недорогого отдыха для горожан и проблему дополнительного заработка сельским жителям, которые имеют сравнительно низкий по сравнению с горожанами уровень доходов. Кроме того, агротуризм обеспечивает сельских жителей дополнительными рабочими местами, соответственно уменьшая отток сельских жителей в города.

Агротуризм, ориентированный на использование сельскохозяйственных ресурсов для создания комплексного туристского продукта, существует не более полувека за рубежом и не так давно начал развиваться в странах СНГ, в том числе и в России.

Опыт развития агротуризма за рубежом и проблема развития этого вида туризма в России широко освещены в работах О.В. Власенко, Т.В. Власюк, С.А. Воробчукова, А.А. Бакановой, М.П. Великанова, В.Ю. Воскресенского и других ученых.

Проблема наиболее рационального использования сельхозресурсов и вопросы развития подсобных производств как способа выхода из кризиса сельскохозяйственного производства широко освещены в работах А.И. Архипова, Ф.Т. Землянского, И.П. Семченко, М.М. Тимирбекова, В.П. Штаба и других.

Вышеперечисленные работы послужили теоретической базой для изысканий в этой области. Вместе с тем, тема развития агротуризма в России, а тем более в Саратовской области еще недостаточно изучена. Наиболее интересными работами по тематике агротуризма на региональном уровне являются работы С.В. Пыняева, М.В. Радчук.

Цель исследования состоит в проведении анализа предпосылок для развития агротуризма в Саратовской области, выявлении проблем, стоящих на пути этого развития, и способов их решения.

Прежде всего, необходимо определиться с терминологией, поскольку для обозначения туризма, использующего сельские ресурсы, существует множество названий: агротуризм, экотуризм, фермерский, сельский, деревенский, зеленый, природный, мягкий, альтернативный, трудовой туризм и др. Эти термины имеют разные трактовки в зависимости от контекста, автора, страны.