

Гусаров Ю.В.

УДК 650:330

**РЕФОРМЫ П.А. СТОЛЫПИНА: РЕАЛИЗОВАННЫЕ И УПУЩЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ**

В годовщину юбилея Петра Аркадьевича Столыпина особо остро встает проблема переосмысления его деятельности, выяснения соотношения принесенной им пользы отечеству и сферы упущенных возможностей, которые по разным причинам объективного и субъективного характера были не реализованы обществом вплоть до настоящего времени. Выяснив, отчего и каким образом это произошло, легче будет не повторять ошибок прошлого и находить ориентиры стабильного, устойчивого развития России в будущем.

История не знает сослагательного наклонения, и поэтому невозможно ответить однозначно на вопрос: что было бы, если бы жизнь великого деятеля России не оборвалась столь трагично и внезапно? Исторический процесс объективен, но в каждый момент времени он субъективируется, и конкретные личности существенным образом влияют на его ход и течение соответствующих процессов. Поэтому в современных исследованиях необходимо не только определять варианты упущенных ранее трендов возможного развития России, но и находить пути наиболее эффективного развития современной социально-экономической системы Российской Федерации в соотнесении с многогранной работой Столыпина в контексте его реформаторской деятельности. Особую актуальность эта задача приобретает в переходе к новейшим формам функционирования современной экономики, включая все ее составляющие и процессы.<sup>1</sup>

В начале двадцатого века выдающийся государственный деятель, премьер-министр Российской империи Петр Аркадьевич Столыпин столкнулся с серьезными социальными и экономическими проблемами. Ему пришлось решать сложные, трудновыполнимые задачи. С одной стороны, необходимо было провести масштабные преобразования по вовлечению России в современную высокоэффективную для того времени экономику, поломать патриархально-общинный реликтовый уклад, с другой стороны, сохранить культурные, нравственные, морально-этические ценности народов, населяющих необъятную страну. Деятельность П.А.Столыпина проходила в чрезвычайно сложной, противоречивой и беспокойной обстановке. Войны, революции, деятельность террористических обществ, прикрывающихся партийными вывесками, распространение анархистских взглядов на мироустройство – все это будоражило и сотрясало страну, разъедало сложившуюся на тот период систему управления. Однако откладывать реформы, по мнению П.А.Столыпина, было невозможно. Страну необходимо было решительно и быстро освободить из тисков реликтовых укладов и вывести на тренд общемирового прогресса.

Он понимал, что масштабные преобразования в сельскохозяйственной области невозможны без мощной промышленности, опирающейся на новые материалы, технику, технологию и другие средства производства. Главными задачами преобразований Столыпина были просвещение крестьян и увеличение рентабельности их хозяйств через введение отношений частной собственности, использование искусственных удобрений, улучшенных сельскохозяйственных орудий, многопольных севооборотов и мелиорации. При этом всячески поощрялись различные формы кооперации. В этом отношении взгляды П.А.Столыпина были близки к теоретическим взглядам выдающегося русского экономиста М.И.Туган-Барановского. Вот, например, что он пишет в книге «Русская фабрика», которую, по словам близких родственников, он считал лучшим своим произведением и по научной значимости ставил даже выше работ, посвященных промышленным циклам в Англии. Считая, что проблемы развития современных капиталистических отношений, кооперации в сельском хозяйстве, современного крупного машинного производства в промышленности достаточно сложны и многогранны и требуют пристального внимания и немедленного решения, М.И.Туган-Барановский писал: «...в новейшее время, как и при возникновении нашей фабричной промышленности при Петре I, русское правительство, поощряя рост фабричного производства, руководилось, главным образом, так называемыми «государственными» соображениями, т.е. стремлением увеличить платежные силы населения для пополнения государственного казначейства. Рост производительных сил есть единственно возможная опора политического могущества».<sup>2</sup> Развивая свои теоретические взгляды, М.И.Туган-Барановский тесно увязывал проблемы экономических преобразований с их позитивной для общества и отдельных людей социальной направленностью. Экономика характеризуется им как экономика организованного, образованного и ответственного общества. Труд должен получать достойное вознаграждение, пьянство и другие асоциальные явления подлежат ограничению – прежде всего, мерами экономического характера, т.е. созданием достойных условий труда, реальным сокращением рабочего времени, оказанием помощи больным и остро нуждающимся.

Аналогичные подходы превалировали в деятельности П.А.Столыпина, который считал, что все население России в результате проведения реформ должно почувствовать улучшение своего экономического положения, государство должно приобрести мощный и устойчивый вектор развития, без катаклизмов и потрясений. Для этого Петр Аркадьевич просил всего «двадцать лет покоя внутреннего и внешнего», то есть небольшой - в историческом аспекте - промежуток времени для реализации задуманного преобразования великой страны.

<sup>1</sup> Гусаров Ю. В. Новейшая экономика: границы спектра / Ю. В. Гусаров, Л. Ф. Гусарова // Экономические стратегии. – 2011. – № 7-8. – С. 40-46.

<sup>2</sup> Туган-Барановский М. И. Русская фабрика в прошлом и настоящем : т. 1 / М. И. Туган-Барановский. – 7-е изд. – М. : Госуд. соц.-экон. изд-во, 1938. – С. 456.

С именем П.А.Столыпина связаны обновление армии и русского военного флота, масштабная аграрная реформа, железнодорожное строительство, переселенческая политика, развитие земских отношений и городского хозяйства, совершенствование национальных отношений и другие крупные экономические, социальные и политические начинания. В ходе столыпинских реформ большие массы крестьян переселились в восточную часть страны, что привело к подъему хозяйственной деятельности в отдаленных от центра областях страны.

Становление отношений частной собственности в консервативной крестьянской среде, совершенствование сельскохозяйственного производства на научной основе и с использованием новейшего оборудования, переселение трех миллионов тружеников в восточные части страны, приобщение крестьян к банковской, кредитной и финансовой областям хозяйственной деятельности, попытка слома общинного уклада в Российской империи – это те элементы, которые составляют основу столыпинских реформ.

Реформы, суть которых – преобразование сельскохозяйственных отношений, не были завершены, но они дали большой импульс к созданию базы современных рыночных преобразований в аграрной сфере народного хозяйства Российской Федерации. Существенное и глубокое влияние столыпинские реформы оказали и оказывают до сих пор на динамику институциональных процессов. Взвешенный и осторожный подход к проблеме трансформации российских формальных и неформальных экономических институтов, при учете и осмыслении богатейшего опыта столыпинских реформ, будет способствовать успешному проведению реформирования современной экономики Российской Федерации, углублению рыночных преобразований, а также соответствовать реализации принципа социально-экономической безопасности общества.<sup>3</sup>

Деятельность П.А.Столыпина проходила в границах ярко выраженного, преимущественно промышленного третьего технико-экономического уклада.<sup>4</sup> В это время технологическими лидерами в мире являлись: Германия, США, Великобритания, Франция, Бельгия, Швейцария и Нидерланды. Уверенно и динамично к ним приближались развитые страны, к которым в то время относились: Италия, Дания, Австро-Венгрия, Канада, Япония, Испания, Россия и Швеция. Ядром этого уклада были агротехническое и тяжелое машиностроение, производство и прокат стали, неорганическая химия и переход на электроэнергию с развитием строительства линий электропередач. Ключевыми факторами инноваций являлись электродвигатели и их использование в различных сферах хозяйственной и военной деятельности, сталь, другие металлы и их сплавы. В начале двадцатого века начинает формироваться новый – четвертый технико-экономический уклад. В его рамках активно развиваются: кораблестроение, в том числе впервые строятся подводные лодки; органическая химия; производство и разработка нефти; цветная металлургия и автомобильное строительство.

На основе базиса, созданного преобразованиями С.Ю.Витте и укрепившейся денежной и финансовой системе России, в самый пик третьего технико-экономического уклада П.А.Столыпин начал масштабные преобразования в сферах промышленного производства и военного строительства. Например, в основной инновационной составляющей того периода времени наблюдается активное использование электродвигателей на заводах в транспортной и хозяйственной структуре. В Армии и Флоте также повсеместно внедряются инновации. В частности, электродвигатели начинают применяться на кораблях и подводных лодках, в торпедах, в устройствах управления механическими системами, и прочих сферах обеспечения военной техники. При П.А.Столыпине начинаются и успешно проходят эксперименты по созданию автоматического оружия, впервые в мире создаются устройства дистанционного (из-за укрытия) ведения боя, при этом используются сложные механические и оптические устройства. В это время разрабатываются и впоследствии широко используются в Первой мировой войне глубинные бомбы, антенные и неконтактные мины, гидроакустические приборы и другие образцы сложной техники. Если в 1906 г. в России было построено 20 подводных лодок, то к началу Первой мировой войны в составе флота их находилось 27 единиц. В это же время было подготовлено 65 офицеров подводников с высочайшим уровнем военно-морской квалификации.<sup>5</sup> В этот период времени в составе вооруженных сил России насчитывалось 263 самолета и 4500 автомашин, Германии – 232 самолета и около 4000 автомашин, Англии – 258 единиц авиации и 900 авто-техники, Франции – 156 и 6000 единиц самолетов и автомобилей соответственно.<sup>6</sup> Из этих данных видно, что при Столыпине были заложены хорошие основы для эффективного ведения военных действий.

Почему же война была проиграна? Ответ на данный вопрос имеет большое количество составляющих объективного и субъективного характера. Думается, что одна из главных причин – недостаточная образованность крестьян, вопреки усилиям Столыпина, предпринятым им в этом направлении ранее. Реформа, к сожалению, не была завершена. В 1915 г. взамен погибшей на полях сражений высокообразованной части населения империи, включавшей дворян, рабочих, мещан, студентов и другие сословия, в результате мобилизации на фронт пришла полуграмотная, а зачастую необразованная масса крестьян, составлявших на тот период большинство населения России. В данном случае сработало утверждение Бисмарка, согласно которому – «войны выигрывают школьные учителя». Плохо образованные

<sup>3</sup> Гусарова Л. Ф. Влияние реформ на динамику институциональных процессов: от Посошкова до Столыпина / Л. Ф. Гусарова // Культура народов Причерноморья. – 2011. – № 204. – С. 26-28.

<sup>4</sup> Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. – М. : ВладДар, 1993. – С. 96-97.

<sup>5</sup> Подводные силы России 1906 – 2006. Оружие и технологии России : энциклопедия / под общ. ред. Главнокомандующего Военно-Морским Флотом адмирала В. Масорина; рук. авт. кол. С. Н. Осинин; зам. рук. М. И. Грешняков; В. В. Агапов и др. – Науч.-техн. изд. – М. : Изд-кий дом «Оружие и технологии», 2006. – С. 122, 127, 133.

<sup>6</sup> Военная история : учеб. / И. Е. Крупченко и др. – М. : Воениздат, 1984. – С. 72.

крестьяне не только не смогли удержать фронт из-за незнания военной техники и азов воинского искусства, но, кроме того, были распропагандированы большевистскими агитаторами. Отсюда видна правильность утверждения Столыпина о необходимости повсеместного усиления уровня грамотности крестьян и всего населения в целом.

Громадной заслугой П.А.Столыпина, на значение которой обычно обращается мало внимания, является вовлечение крестьян в сферу банковских и финансово-кредитных отношений. В первую очередь это происходило путем предоставления кредитов Крестьянским банком. Василий Александрович Чайнов, сын Александра Васильевича Чайнова, с которым, благодаря счастливому стечению обстоятельств, автору доводилось неоднократно общаться, отмечал, что Александр Васильевич особо выделял это обстоятельство и ставил его в заслугу П.А.Столыпину. В частности, он писал: «Столыпинская аграрная реформа крестьянского наделного землевладения (законы 1906, 1907, 1911 гг.), названная по имени П.А.Столыпина, разрешила выходить из крестьянской общины на хутора и отруба, укрепила Крестьянский банк, вводила принудительное землеустройство, поощряла переселение на малообжитые места и др. А.В.Чайнов поддерживал укрепление Крестьянского банка (впоследствии называемого Народным), не был согласен с идеей свободной продажи земли и создания капиталистических товарных сельских хозяйств с использованием наемного труда».<sup>7</sup>

Большинство ученых и специалистов, оценивающих преобразования П.А.Столыпина по ряду проблем, оппонируют ему в мягкой форме. Однако имеются примеры жестких дискуссий и даже попытки преуменьшить значение фигуры П.А.Столыпина для российской истории. Вызывает недоумение, когда подобные попытки исходили или исходят от достойных людей, патриотов своей родины. Например, бывший незадолго до П.А.Столыпина премьер-министром С.Ю.Витте утверждал, что реформы по облегчению положения крестьян и созданию новых экономических отношений в сельском хозяйстве были подготовлены предыдущим правительством при его личном участии. В частности, он отмечал: «...уже в середине апреля был приготовлен в Государственную думу целый ряд законопроектов по различным отраслям государственного управления и была разработана подробнейшая программа крестьянского преобразования, изложенная в виде вопросов. Этот труд послужил Столыпину для составления закона 9 ноября о крестьянском преобразовании с внесением в него, к сожалению, принудительного уничтожения общины для создания полу – если не совсем – бесправных крестьян – частных собственников.»<sup>8</sup> Однако, если в какой-то мере предварительные работы были действительно проведены кабинетом Витте, но это совсем не умаляет заслуг Столыпина. Как видим, он пошел дальше, более глубоко поняв необходимость развития современных капиталистических отношений собственности и масштабных инновационных преобразований народного хозяйства страны. К сожалению, эти выдающиеся государственные деятели не находили возможности совместной работы на благо горячей любимой ими Родины. Следует, например, отметить, что в своих мемуарах Витте упоминает имя Столыпина около 60 раз. И только в двух случаях из них его оценки не носят явно негативного характера.

Документальным подтверждением того, что стратегия реформ была задумана П.А.Столыпиным значительно ранее его назначения на должность премьер-министра и независимо от аналогичных планов его предшественников, являются следующие обстоятельства. Документы говорят о том, что уже в Саратове Столыпиным в период его губернаторства были сформулированы основные положения, которые затем легли в фундамент его аграрной реформы. Так, еще в 1904 г. Столыпин писал царю, характеризуя положение саратовского крестьянства: «Жажда земли, аграрные беспорядки сами по себе указывают на те меры, которые могут вывести крестьянское население из настоящего ненормального положения. Единственным противовесом общинному началу является единоличная собственность.»<sup>9</sup> Отсюда видно, что реформаторский дух в переломный для страны момент был присущ обоим замечательным историческим фигурам. Однако они никогда не стремились понять друг друга и всегда были в натянутых, недоброжелательных отношениях. Такое взаимное недопонимание и ревностное отношение друг к другу неординарных, выдающихся личностей можно встретить на всем многовековом промежутке развития России. Хотя в некоторых случаях, даже в оценках непосредственных конкурентов П.А.Столыпина в сфере государственной службы, можно найти другие – позитивные примеры.

С другой, чисто экономической стороны подвергал критике реформы Столыпина выдающийся русский экономист Н.Д.Кондратьев. Он считал, что форма землепользования зависит от местных условий. Отметим, что этот постулат Н.Д.Кондратьева примыкает к позиции А.В.Чайнова, который утверждал о необходимости повсеместного использования в сельском хозяйстве России метода дифференцированных оптимумов, то есть обязательного учета характера земли и угодий и дифференцированного подхода к ним в процессе хозяйственной деятельности. Разница в их позициях заключалась в преимущественно технологическом, географическом и предметно-материальном подходе к земле у А.В.Чайнова, и дифференциации общественных отношений собственности на землю у Н.Д.Кондратьева. Н.Д.Кондратьев считал, что там, где удобнее личная, подворная или даже хуторская форма землепользования, она должна быть допущена; там, где выгоднее и удобнее общинный строй жизни, община должна быть признана; там, где группа лиц пожелает не только сообща пользоваться землей, но и сообща обрабатывать ее, может быть

<sup>7</sup> Чайнов В. А. Человек, ученый, гражданин / В. А. Чайнов, А. В. Чайнов. – 2-е изд. испр. и доп. – М. : НИЦ им. А. В. Чайнова при Росс. гос. архиве экон.; Изд. дом «Дашков и К», 2000. – С. 308-309.

<sup>8</sup> Витте С. Ю. Избранные воспоминания, 1849 – 1911 гг. / С. Ю. Витте. – М. : Мысль, 1991. – С. 601.

<sup>9</sup> Столыпин: жизнь и смерть : сб. публицистики / сост.: А. Серебrenников, Г. Сидоровни. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1991. – С. 18.

образована артель; определение формы землепользования – это вопрос местный. Разъясняя свою позицию по отношению реформ, Н.Д.Кондратьев писал: «...формы землепользования нельзя предписать вопреки местным условиям. Ошибка знаменитого указа Столыпина 9 ноября 1906 г. и закона 14 июля 1910 г. состоит в том, что Столыпин хотел насильно разрушить общину. Этого делать не следовало. Там, где община уже отжила свой век, как на западе и юго-западе России, она умерла независимо от Столыпина. Там же, где она жива и нужна народу, ее не удалось разрушить и смелому министру старого режима».<sup>10</sup>

Думается, что в данном случае Н.Д.Кондратьев и большое количество других ученых, приводящие подобные аргументы вплоть до сегодняшнего времени, видят противоречие там, где реально оно отсутствует. Имеются только методологические и тактические различия в их подходах. П.А.Столыпин ясно видит, что община в массе своей тормозит экономическое развитие земледелия, а значит, и всего государства в целом. Поэтому он разрабатывает и дает обществу инструмент, позволяющий ускорить решение данной назревшей проблемы, не откладывая ее решение на отдаленную перспективу. Возможно, интуитивно П.А.Столыпин понимает, что в хозяйственном развитии накатывается волна следующего уклада, поэтому у него нет времени отодвигать реформы. Ситуация требует проведения немедленных законодательных и организационно-управленческих действий, и он их решительно и смело начинает. При этом достигается вполне весомый результат, который мог бы быть еще более значимым, если бы не его безвременная кончина. П.А.Столыпин всегда действует быстро, четко и эффективно. Его сын Аркадий Петрович Столыпин в своем исследовании отмечал: «Уже за первые пять с половиной месяцев своего пребывания у власти. П.А. достиг в делах успокоения страны заметных результатов. Одновременно подготовлялся ряд важных законопроектов, подлежащих рассмотрению Законодательных Палат. Самые спешные меры были проведены на основании ст.87 Основных Законов. К таковым Высочайший рескрипт от 1-го Января 1907 года относит: предоставление нуждающимся крестьянам свободных казенных земель в Европейской России, а также удельных и кабинета Его Величества; разрешение продажи крестьянам участков из состава имений заповедных, майоратных, ленных и подуховных; понижение платежей по ссудам Крестьянского банка; облегчение выхода отдельных крестьян из общины; открытие для лиц сельского состояния нового вида кредита под залог надельных земель в Крестьянском банке; уравнивание крестьян в правах с прочими сословиями».<sup>11</sup> Отсюда видно, какое серьезное значение придавал П.А.Столыпин высокому темпу проведения реформаторских преобразований, порядку, воле и жесткости управленческой поддержки в их реализации. Столыпинские реформы имеют большое теоретическое и методологическое значение для современных процессов и явлений преобразования сложных социально-экономических систем. По ряду направлений они не потеряли и практической актуальности для нынешней современной экономики.<sup>12</sup>

Подводя итоги исследованию основных сторон многогранной деятельности П.А.Столыпина при реформировании экономических и общественных отношений в стране, следует остановиться на определяющих элементах, в первую очередь, касающихся реформирования экономики и управления этим процессом. Для позитивного осуществления реформ необходимо реализовывать следующие положения.

В реформировании должны когерентно принимать участие все ветви власти, функционирующие в стране и ее регионах.

Проведению успешных реформ предшествует масштабное стратегическое планирование и глубокое (в рамках длинной кондратьевской волны) прогнозирование.

Ключевые положения реформ необходимо обсудить в обществе, добиваясь широкой поддержки основных социальных групп.

Управленческое ядро реформаторских преобразований должно представлять команду единомышленников и, кроме непосредственно организаторов и управленцев разных уровней иерархии, включать ученых и специалистов.

Очень важны инновационный аспект реформ и их информационное обеспечение.

При реформировании не должны нарушаться принципы гармонизации институтов и отдельных социальных групп общества.

Реформы должны проводиться в расчетный интервал времени, по возможности быстро и с большим организационным напором.

Реформы могут быть проведены успешно только в образованном, гармонично развивающемся обществе. Система образования фактически является «генофондом нации», и поэтому она ни в коем случае не должна пострадать в ходе проведения масштабных реформ.

### Источники и литература:

1. Витте С. Ю. Избранные воспоминания, 1849 – 1911 гг. / С. Ю. Витте. – М. : Мысль, 1991. – С. 601.
2. Гусаров Ю. В. Новейшая экономика: границы спектра / Ю. В. Гусаров, Л. Ф. Гусарова // Экономические стратегии. – 2011. – № 7-8. – С. 40-46.
3. Туган-Барановский М. И. Русская фабрика в прошлом и настоящем : т. 1 / М. И. Туган-Барановский. – 7-е изд. – М. : Госуд. соц.-экон. изд-во, 1938. – С. 456.

<sup>10</sup> Кондратьев Н. Д. Особое мнение : избранные произведения : в 2-х кн. / Н. Д. Кондратьев. – М. : Наука, 1993. – Кн. 1. – С. 32.

<sup>11</sup> Столыпин А. Столыпин П.А. 1862-1911 : репринтное воспроизведение издания 1927 года. (Париж) / А. Столыпин. – М. : Планета, 1991. – С. 7.

<sup>12</sup> См. Гусаров Ю. В. Управление экономикой: реформы П.А. Столыпина и современность / Ю. В. Гусаров // Культура народов Причерноморья. – 2011. – № 204. – С. 21-25.

4. Гусарова Л. Ф. Влияние реформ на динамику институциональных процессов: от Посошкова до Столыпина / Л. Ф. Гусарова // Культура народов Причерноморья. – 2011. – № 204. – С. 26-28.
5. Гусаров Ю. В. Управление экономикой: реформы П.А. Столыпина и современность / Ю. В. Гусаров // Культура народов Причерноморья. – 2011. – № 204. – С. 21-25.
6. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. – М. : ВладДар, 1993. – С. 96-97.
7. Подводные силы России 1906 – 2006. Оружие и технологии России : энциклопедия / под общ. ред. Главнокомандующего Военно-Морским Флотом адмирала В. Масорина; рук. авт. кол. С. Н. Осинин; зам. рук. М. И. Грешняков; В. В. Агапов и др. – Науч.-техн. изд. – М. : Изд-кий дом «Оружие и технологии», 2006. – С. 122, 127, 133.
8. Военная история : учеб. / И. Е. Крупченко и др. – М. : Воениздат, 1984. – С. 72.
9. Чайнов В. А. Человек, ученый, гражданин / В. А. Чайнов, А. В. Чайнов. – 2-е изд. испр. и доп. – М. : НИЦ им. А. В. Чайнова при Росс. гос. архиве экон.; Изд. дом «Дашков и К», 2000. – С. 308-309.
10. Столыпин: жизнь и смерть : сб. публицистики / сост.: А. Серебренников, Г. Сидоровнин. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1991. – С. 18.
11. Кондратьев Н. Д. Особое мнение : избранные произведения : в 2-х кн. / Н. Д. Кондратьев. – М. : Наука, 1993. – Кн. 1. – С. 32.
12. Столыпин А. Столыпин П.А. 1862-1911 : репринтное воспроизведение издания 1927 года. (Париж) / А. Столыпин. – М. : Планета, 1991. – С. 7.

**Коваленко В.В.**

**УДК 1(091)**

## **ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ**

«Надо знать прошлое, чтобы понимать настоящее и предвидеть будущее» - это выражение стало банальным. Тем не менее оно четко определяет три функции истории как науки – познавательную, прагматическую и прогностическую. Реализация двух последних требует изучения длительных исторических процессов, не только выяснения того - «что было» и «как было», но поиска ответов на вопросы – «почему это было» и «для чего»? Есть ли в истории человечества, отдельных цивилизаций и народов некое предназначение, цели и смысл?

Ответ на эти вопросы пытается дать философия истории. Фундаментом христианского представления об историческом процессе от Адама до Второго Пришествия стал труд Аврелия («Блаженного») Августина (354 – 430гг.) «О граде Божием. Центральная идея книги – противопоставление преходящего Земного града и вечного Небесного града Божьего. «Два града созданы двумя видами любви: земной – любовью к себе вплоть до пренебрежения Богом, Небесный – любовью к Богу вплоть до забвения себя». Путь к Граду Небесному – истинный смысл существования человечества. Забвение этого предназначения – истинная причина потрясений и катастроф, переживаемых народами.

Понимание неразрывной связи человеческой истории с миром Горним, трансцендентным характерно для творчества выдающихся философов XX века, размышлявших над смыслом истории - мистика Освальда Шпенглера, экзистенциалистов Карла Ясперса и Николая Бердяева, протестанта Арнольда Тойнби и православного Льва Карсавина.

В отечественной исторической науке в двадцатом веке безраздельно господствовал метод «исторического материализма», в котором отвергалась не только связь земной истории с Градом Небесным, но и само существование последнего. Смысл истории искали в видимых, наблюдаемых событиях и явлениях прошлого. Движущие силы – в конфликте производительных сил и производственных отношений, базиса общества, над которым вырастали политическая и духовная надстройки, вторичная по отношению к базису. Особняком стоит теория этногенеза Николая Гумилева, выдвинувшего гипотезу о пассионарных толчках, источник которых находится вне человечества.

В ставшем привычным типе исторического мышления социальные явления принято рассматривать в трех сферах общественного бытия: материально-экономической, социально-политической и духовной. При этом, как и ранее, основное внимание уделяется двум первым. Обделенной остается духовно-нравственная, которая, по унаследованной от истмата традиции, рассматривается как производная от первых.

При наличии комплекса острых проблем, охватывающих все сферы общественного бытия, часто используется термин «системный кризис». Подобно недугу, поразившему весь организм человека, он требует комплексного подхода к «лечению». Для этого необходимо установить главный фактор, главный источник, вызывающий возникновение и развитие болезни. Только после этого можно определить стратегию и тактику лечения.

Для правильного диагноза следует учитывать то обстоятельство, что все три сферы связывает в единое целое человек – существо плотское (материальное), социальное и духовное одновременно. Диагноз, поставленный обществу, является одновременно оценкой его среднестатистического представителя, «среднего человека», по выражению бельгийского философа Адольфа Кетле (1796 -1874 гг.).

Выдающийся английский историк Арнольд Джозеф Тойнби (1889-1975), анализируя развитие человеческих обществ, обозначил в нем следующие фазы: генезис - рост - надлом - распад. При этом он показывает, что свидетельством роста (поступательного развития) не являются ни территориальная