

Источники и литература:

1. Аникеев С. Н. Методика разработки плана маркетинга / С. Н. Аникеев. – М. : Фолиум, 2002. – 356 с. – (Практика маркетинга).
2. Балыхин Г. А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект / Г. А. Балыхин. – М. : Экономика, 2003. – 428 с.
3. Белаш О. Ю. О маркетинговой деятельности в государственном техническом вузе / О. Ю. Белаш // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – № 1 (51). – С. 97-107.
4. Бондаренко Д. В. Маркетинг як засіб економічного розвитку вищих навчальних закладів України / Д. В. Бондаренко // Формування ринкових відносин в Україні. – 2005. – № 11. – С. 88.
5. Динаміка потреби підприємств у працівниках за видами економічної діяльності у 2002-2011 рр. : [Електронний ресурс] // Публікація документів Державної Служби Статистики України. – Режим доступу : http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2006/rp/zrp/zrp_u/pp_rik_u.html.
6. Зайцев Л. Г. Стратегический менеджмент / Л. Г. Зайцев, М. И. Соколова. – М. : Экономист, 2002. – 416 с.
7. Корчагова Л. Управление маркетингом образовательных услуг / Л. Корчагова // Маркетинг. – 2004. – № 6 (79). – С. 69-75.
8. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер, К. Л. Келлер. – СПб. : Питер, 2006. – 816 с.
9. Миляева Л. Г. Маркетинговый инструментарий для оценки соответствия содержания и качества образовательных услуг потребностям обучающихся / Л. Г. Миляева, Н. В. Волкова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2004. – № 1 (39). – С. 90-101.
10. Николаева М. Актуальні проблеми соціального маркетингу у сфері освіти / М. Николаева, І. Павлов // Маркетинг. – 2006. – № 2. – С. 63.
11. Портер М. Стратегия конкуренции / М. Портер. – К. : Основа, 2002. – 340 с.

Шелухина Е.А.**УДК 330.15 (075.8)****ЭКОЛОГО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ**

В настоящее время в мире наблюдается изменение процесса использования земельных ресурсов и почвенного покрова, что по оценкам ООН, в ближайшие десятилетия станет наиболее важным фактором глобального видоизменения сложившихся экосистем.

Проведенный Росземкадастром анализ качественного состояния земельных ресурсов в России по материалам докладов субъектов РФ в 2011 году, показывает, что на территории страны почти повсеместно происходит развитие процессов деградации почвенного и растительного покрова, отражающихся на эффективности земледелия и вызывающих расширение территорий, экологическое состояние которых является проблемным или даже кризисным. Во многих районах отмечается ухудшение состояния почв пашни, растительного покрова сенокосов, пастбищ и других сельскохозяйственных угодий [2]. Проводимые в большинстве субъектов РФ мероприятия по предотвращению негативных процессов не адекватны степени и размерам их проявления. Поэтому возникает необходимость решения проблемы повышения эффективности использования земельных ресурсов в животноводстве, основываясь на принципах экологизации и доходности.

Рыночная экономика функционирует на основе хорошо отлаженного в течение многих веков рыночного механизма, основными элементами которого являются рыночная цена, спрос и предложение на все факторы производства, в том числе природный (земельный) капитал. Их взаимодействие – достаточно сложный процесс, который еще не в полной мере изучен, как в целом, так и по отдельным проблемам, в частности образование ренты применительно к использованию земельных ресурсов, как пастбищ для отрасли животноводства.

Изучение вопросов функционирования ренты в условиях использования земельных ресурсов как кормовых угодий для получения продукции животноводства является в настоящее время достаточно актуальной темой, как в области природопользования, так и в области повышения эколого-экономической эффективности сельскохозяйственного производства в животноводстве с применением функций учета, анализа и контроля.

Земля может оцениваться как природный ресурс и как объект недвижимости. Как природный ресурс земля обладает ценностью при отсутствии рыночной стоимости, так как не все связанные с ней полезности могут быть проданы на открытом рынке. Как объект недвижимости земля представляет собой земельный участок или территорию с фиксированными границами, которая обладает рядом полезностей для конкретных людей, например таких, как возможность получения дохода от использования земли, возможность проживания и т.д.

Можно выделить особенности, которые необходимо учитывать при проведении оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных угодий:

- необходимость поддержания почвенного плодородия сельскохозяйственных угодий посредством применения соответствующей агротехники и соблюдения определенных требований к способам

- производства (например, соблюдение условий системы севооборота и внесение определенного количества удобрений);
- прямая зависимость структуры сельскохозяйственных угодий от физико-географических характеристик местности (климатические, почвенные, гидрологические и другие особенности);
 - высокие риски сельскохозяйственного производства, обусловленные природными факторами и катаклизмами (стихийными бедствиями);
 - большое влияние на величину получения доходов сельскохозяйственной организации от сезонных колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию, топливо, сельскохозяйственную технику;
 - отсутствие фактического оборота сельскохозяйственных угодий и значимых инвестиций в сельскохозяйственное производство.

В основе формирования стоимости природных (земельных) ресурсов лежит земельная рента. Земельная рента представляет собой сверхдоход или остаточный доход от использования ограниченных природных ресурсов, который подсчитывается как разница между стоимостью произведенной продукции, общими затратами на ее производство, включая амортизацию основных фондов, отдачу на капитал и прибыль предпринимателя:

$$R = (P - C) \times Q - M, \quad (1)$$

где: R – рента; P – цена реализации; C – затраты; Q – количество реализованного продукта; M – прибыль предпринимателя [5].

Если говорить о земельных ресурсах как кормовых угодиях, то земельную ренту нами предлагается представить как:

$$R = (P - C) \times Q - M, \quad (2)$$

где: R – рента; P – стоимость полученных кормов, учтенных в составе затрат на выращивание животных (оприходованных в системе учета); C – затраты, связанные с возможностью использования данных кормовых угодий; Q – количество полученных кормов; M – прибыль предпринимателя, полученная от реализации продукции животноводства.

В результате проведенного исследования можно выделить следующие экологические проблемы сельского хозяйства, которые влияют на уровень земельной ренты (таблица 1).

Таким образом, основой решения экологической и продовольственной проблем в аграрном секторе экономики являются повышение плодородия земельных ресурсов, увеличение их продуктивности. Выделяются следующие виды плодородия: естественное, искусственное и экономическое.

Таблица 1. Экологические воздействия на природные (земельные) ресурсы.

Экологическое воздействие сельского хозяйства	Внешние воздействия на сельское хозяйство
Развитие эрозии	Отчуждение сельскохозяйственных земель из-за добычи полезных ископаемых, урбанизации, строительства
Уплотнение почвы из-за воздействия тяжелой техники	Загрязнение и деградация сельскохозяйственных земель:
Загрязнение вредными химическими веществами	- выбросами промышленности и транспорта
Перевыпас животных	- радиоактивное загрязнение

Естественное плодородие это результат протекающих в течение многих тысяч лет геологических, климатических, почвообразовательных процессов. От естественного плодородия, наличия в почве питательных веществ, влаги, их доступности для сельскохозяйственных растений и животных во многом зависит выход продукции.

Реализация естественного плодородия почвы во многом зависит от самого человека, уровня агрокультуры, развития производительных сил. Использование этих факторов позволяет существенно снизить первоначальное, природное плодородие земли. Создается дополнительное плодородие, целиком зависящее от антропогенных воздействий. Эта составляющая плодородия определяется как искусственная.

Совокупность естественного и искусственного плодородия образует экономическое плодородие, которое отражает имеющиеся возможности земли продуцировать биомассу.

Количественно экономическое плодородие находит выражение в производстве сельскохозяйственной продукции на единицу площади, урожайности [2].

Используя данное разграничение видов плодородия можно выделить и виды земельной ренты для оценки возможности получения дохода (в виде кормовой базы) с используемых земельных ресурсов, как в естественном их состоянии, так и при добавлении уровня антропогенного развития.

В первом случае можно говорить о естественном плодородии и различать природную ренту, а втором случае можно говорить уже об искусственном плодородии и различать искусственную ренту. Сопоставляя уровень природной ренты и искусственной можно найти тот уровень эколого-экономической ренты, который позволит получить максимум продукции (кормовой базы) с учетом принципов экологизации.

Величину ренты непосредственно обуславливают особенности земли как способа производства: она территориально и количественно ограничена, территориально дифференцируется по качеству (плодородию, местом расположения относительно размещения отрасли животноводства и т.д.). В этих условия образуется излишек над средним доходом на средних и лучших участках земли – земельная дифференциальная рента I и II. Таким образом, земельная рента существует одновременно в форме абсолютной ренты, которая образуется как экономическая форма реализации частной собственности на землю (какая-либо отрасль использует землю как пространственный базис, образуя тем самым минимальную отраслевую ренту), и дифференциальной ренты.

При дальнейшем развитии темы исследования необходимо учитывать экологический фактор, особенности выбора хозяйственных решений в современных условиях, а также технический прогресс. Учет экологического фактора при определении дифференциальной ренты учитывается посредством экологических ограничений на хозяйственную деятельность, установленных режимов природопользования в зависимости от статуса природного объекта и степени его загрязнения, а также платежей за загрязнение окружающей среды и другие виды антропогенных воздействий.

Экологическая (природная) рента существует в трех классических формах ренты и, по мнению О.А. Веклич, проявляется также в форме дифференциальной ренты III – дополнительного дохода, который получается вследствие дополнительных вложений капитала в производство экологически чистой продукции, нейтральных или улучшающих качественные характеристики окружающей среды, экологически безопасных в процессе производства и конечного потребления [1].

Степень загрязнения природного ресурса влияет на уровень дифференциальной ренты через его потребительские свойства, например земельные ресурсы, имеющие сильную степень экологического загрязнения нельзя использовать ни для производства сельскохозяйственной продукции, ни как естественные кормовые угодия для отрасли животноводства. Их необходимо выводить из производственного оборота или использовать для других целей.

Следовательно, можно выделить дифференциальную природную ренту, под которой понимается сверхнормативный дополнительный доход, получаемый в результате эксплуатации лучших природных ресурсов по качеству, местоположению, естественным, экологическим и социально-экономическим условиям производства. Это незаработанный доход, полученный без труда и предпринимательской деятельности. Возникает необходимость определения дифференциальной природной ренты по плодородию кормовых угодий.

Для наглядности предлагаемых расчетов представим динамику, как абсолютной ренты, так и дифференциальной природной ренты по плодородию кормовых угодий в животноводстве.

Как было уже сказано при расчете абсолютной ренты считается, что все земли используемые в производстве равнокачественны и равноколичественны.

Допустим, что спрос и предложение кормов уравниваются в точке M_0 , то есть кривая спроса на землю D_0 пройдет через эту точку и обусловит денежную ренту за единицу площади R_0 , величина которой равна произведению доли ренты в затратах единицы корма на количество корма, получаемого с единицы площади (урожайность). Отсюда и два основания назвать эту ренту абсолютной.

Может показаться, что динамика последней всецело зависит от изменения спроса на корма. Предположим, что спрос на него повысился, изменилась и рыночная цена, но предложение земли осталось на уровне Q , а потому предложение кормов повысилось за счет интенсификации производства и роста абсолютной продуктивности земли. И если повышенный спрос и предложение кормов уравниваются в точке M_1 , то и кривая спроса на землю D_1 пройдет через эту точку и обусловит денежную ренту за единицу площади R_1 , а всей земли – $R_1 * Q$, или площадь четырехугольника OR_1M_1Q (рисунок 1).

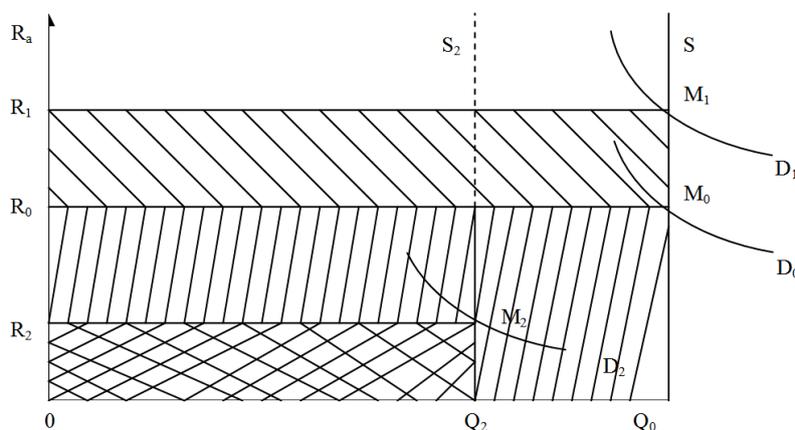


Рис. 1. Варианты равновесия спроса и предложения кормов, кривые спроса на землю и динамика абсолютной ренты.

Если же предположить обратное, то часть земли выпадает из сельскохозяйственного оборота, спрос и предложение кормов уравниваются на вертикали Q_2S_2 в точке M_2 и далее все по аналогии с первым предположением: D_2 ; $R_2 * Q_2$; $OR_2F_2Q_2$.

Однако величина абсолютной ренты определяется не в отношении между арендатором земли и покупателем кормов. Эта форма, за которой скрывается конкурентная борьба за долю в совокупной прибыли общества между двумя собственниками: земли и капитала. Поэтому ее динамика предопределяется динамикой указанных выше двух множителей, которые не находятся в прямой зависимости от спроса на корма, они могут изменяться в различных и даже противоположных

направлениях при стабильности последнего. Не исключено, что даже при падении спроса на корма рента может возрастать. Практика тому доказательство.

Если рассматривать дифференциальную природную ренту по плодородию кормовых угодий в животноводстве, то здесь, конечно же, выполняется условие, когда на практике используются земельные ресурсы разного качества.

В интересах простоты будем использовать средние и лучшие земельные ресурсы, и что площади всех трех разрядов земли одинаковы.

Допустим, что предложение кормов с этих земель соответствует спросу, то есть точки M_c и M_n являются точками пересечения кривых спроса на средние и лучшие земли, а Rd_c и Rd_n – соответственно рентами с единицы площади, величина которых равна произведению рыночной стоимости кормов на дифференцированный продукт средних и лучших земель (рисунок 2).

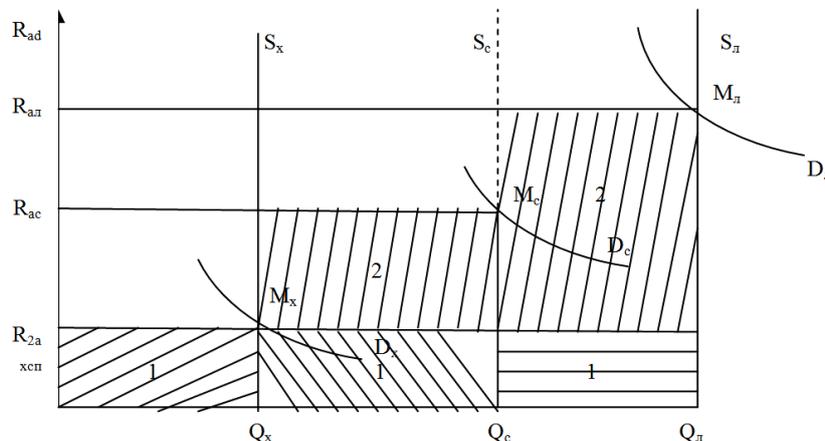


Рис. 2. Абсолютная рента (1) и дифференциальная природная рента (2) в статике.

Дифференциальная природная рента по плодородию кормовых угодий в животноводстве не остается постоянной. Если следить за ее динамикой, то можно с уверенностью сказать, что она может увеличиваться или уменьшаться с изменением двух указанных сомножителей, при этом, если темпы будут зависеть от темпов интенсификации сельскохозяйственного производства. Но эти изменения нельзя рассматривать в отрыве от динамики абсолютной ренты, так как интенсификация порождает подвижность границы между этими двумя видами нормальной земельной ренты, взаимное превращение одного вида в другой.

Также можно рассматривать и дифференциальную ренту по местоположению. Разница лишь в том, что более низкие затраты арендатора на единицу кормов получаются не в сфере производства, а в сфере обращения за счет экономии на транспортных расходах или времени выгона животных на пастбища.

Важная особенность земли – ее пространственная ограниченность. Фиксированный характер предложения земли означает абсолютную неэластичность. Пространственная ограниченность и разнокачественность используемых земель обусловили необходимость положить в основу стоимости кормов, используемых в отрасли животноводства индивидуальные затраты на худших по плодородию и местоположению участках.

Источники и литература:

1. Веклич О. А. Экологическая рента: сущность, разновидности, формы / О. А. Веклич // Вопросы экономики. – 2006. – № 11. – С. 12-15.
2. Микроэкономика : учеб. пособие для студ. экон. спец. учреждений, обеспечивающих получение высш. сельскохозяйственного образования / С. А. Константинов, В. А. Воробьев, Л. В. Пакуш, А. М. Филипов. – Минск : ИВЦ Минфина, 2007. – 369 с. : ил.
3. Титенберг Т. Экономика природопользования и охрана окружающей среды / Т. Титенберг; пер. с англ. К. В. Папенова. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 235 с.
4. Шелухина Е. А. Региональные аспекты эффективного и рационального использования природных (земельных) ресурсов / Е. А. Шелухина, А. В. Плаксина // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – Ростов н/Д. : Изд-во ЮФУ, 2010. – Т. 8, № 3. – С. 56-59.
5. Becker G. A. Theory of Competition Among Pressure Groups for Political Influence / G. A. Becker // Quarterly Journal of Economics. – 1983. – Vol. 98. – P. 371-399.