

Источники и литература:

1. Гелбрейт Джон К. Экономические теории и цели общества / Джон К. Гелбрейт. – М. : Прогресс, 1978. – 408 с.
2. Кухар В. В. Социально-экономическое развитие Украины: проблемы и перспективы / В. В. Кухар // Деловое обозрение. – Симферополь : Госкомпания экономической базы “Сиваш”, 1998. – № 6. – С. 81-86.
3. Маркс К. Капитал : т. 1 / К. Маркс // Избранные произведения : в 9 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1987. – Т. 7. – 812 с.
4. Менкью Грегори. Макроэкономика / Грегори Менкью. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 736 с.
5. Основы экономической теории : учеб. для вузов / под ред. О. Ю. Мамедова. – Ростов н/Д. : Изд-во Ростовского ун-та, 1994. – 208 с.

Полуянов В.П.**УДК 130****ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭПОХИ**

Актуальность. Необходимость исследования обусловлено осмыслением проблем экологии в контексте технологической эпохи.

Цель работы. Определить и раскрыть причины дисбаланса, который существует между нравственным сознанием человеческого общества и технической мощью.

Практическая значимость. Дальнейшая разработка и конкретизация ключевых категорий философии как «цивилизация», «нравственное сознание» и «ответственность» с точки зрения диалектики.

Научные исследования. В данной работе исследуются проблемы экологии в контексте технологической эпохи, а также нравственность, ответственность и процессы, которые происходят в современном мире.

Задачи. Рассматриваются наиболее важные вопросы цивилизации, нравственного сознания и ответственности в условиях технологической эпохи.

Научная новизна состоит в том, что продемонстрирована значимость методологического подхода исследования проблемы экологии в контексте технологической эпохи, а также дано осмысление, позволяющее глубоко их раскрыть.

С помощью философии можно взглянуть на проблему «человек - техника - природа» целостно, охватывая максимально количество возможных связей и отношений, направленных для её решения. На технические стороны жизни общества связанные с экологическими проблемами современности, философия обратила особое внимание. Человек стал расселяться по планете Земля, активно изменяет растительный, животный мир и осваивает территорию. Он является продуктом социума и культуры. Жизнь его рассматривается как движение к последовательному очеловечиванию, овладению навыками жизни в цивилизованном обществе. Не смотря на то, что человек продолжает оставаться природным существом, однако, он - дитя цивилизации и культуры.

Цивилизация развивается вследствие постоянного разрешения противоречия между технической мощью конкретных человеческих ассоциаций, возможностями ресурсной базы природы и нравственным сознанием позволяющим находить гармонию.

Появившаяся техника стала помощником человека в его борьбе с враждебными силами природы. Освоение новых технических средств и видов энергии обеспечило выживание человеческого рода и удовлетворения его важнейших потребностей. Для него не существует предел насыщения потребностей, поэтому порождалось множество новых. Техника и наука стала важнейшим средством удовлетворения его потребностей. По мере усложнении техники, она становится трудноуправляемой, нередко выходит из-под контроля и оборачивается непредсказуемыми и тяжелыми последствиями. Широко применяются такие технологии, где роль человека сводится к минимуму. Из помощника и средства удовлетворения человеческих потребностей, техника превращается в нечто самодовлеющее, она диктует обществу стиль мышления, системы ценностей, задает правила и нормы повседневной жизни.

С появлением человека ситуация стала меняться, он активно завоевывает планету, истребляя все живое вокруг себя. Наука и техника позволила ему заглянуть за край Вселенной, внедряется в глубинные естественные процессы, манипулируя природой на уровне генов, атомов и элементарных частиц, не всегда давая себе отчет в том, к каким последствиям может привести его деятельность. Некоторые считают, что причиной указанных процессов является ненасытное его любопытство.

В деятельности людей работают природные механизмы, которые заставляют всякое живое существо бороться за свое существование, всеми возможными средствами, не только приспособляться к окружающей среде, но и переделывает её на свой лад. Тем самым он создает «пути отхода», запасные варианты на тот случай, если параметры биосферы изменяться настолько, что биологическая жизнь станет невозможной.

Численность людей неуклонно растет. Экспоненциальное разворачивание данного процесса связано с достижениями науки и техники. Если численность особей одного вида превышает некий предельно допустимый уровень, то включаются механизмы уменьшения количества особей, в том числе - путем самоликвидации. Человек страдает скученностью на ограниченной территории, поэтому занимается самоуничтожением, используя для этого все имеющиеся в наличии средства техники и науки.

Люди хотят жить комфортно и поэтому они забирают у других живых существ, обитающих на планете, и тем самым готовят необратимую катастрофу. Взаимоотношения между цивилизацией и биосферой настолько обострились, что многие исследователи высказывают убеждения о назревании экологической катастрофы. В. Горшков указывает, что «в последней четверти XX века из-за серьезных глобальных изменений, происходящих с большой скоростью, был поставлен вопрос о пределах разрушения и о роли естественных экосистем, и, следовательно, жизни в биосфере. На обширном эмпирическом материале, полученном биологами, географами и геологами России было доказано, что естественные экосистемы формируют и управляют окружающей средой, и что допустимый предел их разрушения уже пройден. Тотальное уничтожение живой природы приведет к окончательной потере устойчивости созданной за миллионы лет биосферы, а, следовательно, возникает проблема выживания не только цивилизации, но и человека как вида.

Деннис и Донелла Медоуз и Йорген Рандерс в своих исследованиях отмечает, что их прогнозы в целом подтвердились [4]. «Рост населения земного шара и физического капитала, толкают человечество на край пропасти ... с 80-х годов экологическая нагрузка мирового сообщества на внешнюю среду превышает её способность восстанавливаться» [4]. «Потенциальные последствия такого выхода чрезвычайно опасны ... На устранение последствий выхода за пределы понадобятся сотни, а то и тысячи лет» [4]. Исследователи подчеркивают, что «последствия не обязательно должны быть катастрофическими. Выход за пределы может вести человечество по двум возможным путем. Первый их них - крах в той или иной степени. Второй - осознанный поворот, коррекция, осторожное смягчение напряженности» [4]. «Если не произойдет серьезной коррекции в самое ближайшее время, то крах в той или иной степени неизбежен. И наступит он при жизни сегодняшнего поколения» [4].

Обострение экологических проблем на региональном уровне неоднократно имело место в истории человечества. Эти обострения имели два следствия: - на смену старым взглядам появлялась этическая парадигма, соответствующая новой экологической и цивилизационной ситуации, и последствия преодоления экологического кризиса; - нации, народы и целые империи, разрушают среду своего обитания и исчезают с лица земли.

Биосфера - единственный человеческий дом. Разрушив биосферу, цивилизация погибает, а другого дома у него нет. Понимая все это, необходимо создавать все возможности для того, чтобы биосфера смогла восстановиться, залечить раны, нанесенные человеком. Однако, ситуация такова, что данные раны становятся все глубже. К. Майер-Абих указывает, что нынешняя экологическая ситуация характеризуется следующими чертами: - так дальше жить нельзя; - то, что должно быть вместо этого, в целом понятно; - несмотря на это, коренным образом ничего не меняется [3].

В. Горшков подчеркивает, что «Причина деградации биосферы одна. Все остальные являются её следствием. Эта причина состоит в недопустимо высокой численности людей на земном шаре». Таким образом, самый трудный в практическом осуществлении шаг - снижение численности людей, который повлечет за собой уменьшение потребления ресурсов, выделение отходов и цивилизационную нагрузку на биосферу.

Остро встает проблема состояния этики экологической обстановки для нынешнего, кризисного времени.

К. Майер-Абих описывает некоторые типы ответственности в эволюционном и социально-историческом развитии.

Первый - эгоцентрический, «круг ответственности индивида ограничивает только он сам» и «каждый беспокоится только о самом себе и требует заботу только о себе». Второй - nepoтизм, ответственность ограничивается членами семьи, родственниками, близкими и т.д. Третий - связан с национализмом, в круг ответственности включается своя страна или нация. Четвертый - антропоцентризм современности. В него попадает все человеческое содружество, каждый индивид, близкие и дальние. Пятый - антропоцентризм человечества как закрытого общества. Шестой - связан с отношением не только к людям, но и высшим млекопитающим, к которым принадлежит вид *homo sapiens*. Седьмой - биоцентризм. Восьмой - физиоцентризм [3].

Современный уровень морального сознания демонстрирует, что человек выбрался из националистического шовинизма. Стремясь к высшим типам ответственности, он сохранит то, что является ценным само по себе, - окружающую природу, которая является условием существования человечества. «Не человек является мерой всех вещей, а все, что существует рядом с нами, является мерой нашей человечности» [3].

Г. Йонас предлагает свой вариант ответственности для современной эпохи. Он подчеркивает, что больше, чем атомной бомбы следует бояться экологического апокалипсиса, «угрожающего со стороны самого характера непредумышленной динамики технической цивилизации как таковой ... нарастающей с экспоненциальным ускорением. Это и есть апокалипсис, когда всего «слишком много», но это сопровождается истощением, загрязнением, опустошением планеты» [2]. Предотвращение худшего сценария событий потребует «упразднения всего стиля жизни, самого принципа развития индустриальных обществ, и оно ударит по бесконечно большому числу человеческих интересов всех без исключения» [2]. Атомная катастрофа может быть, а может и не быть. Все зависит от человеческого фактора. Согласно логике развития событий экологический апокалипсис неизбежно наступит. Безудержное потребительство уступило место всеобщей ответственности. «Сберечь целостность его сущности, что подразумевает также и целостность окружающей среды ... - не утопическая цель, однако и не такое уж скромное задание ответственности для будущего человека на Земле» [2].

А. Ермоленко отмечает, что «моральное отношение к природе проходит те же стадии, что и моральное сознание человека». Данные стадии связаны со следующими ступенями: - человек относится к природе как к объекту или ресурсу, используя её не спрашивая; - как желаете, чтобы с вами поступала природа, так и вы к ней относитесь; - поступай так, как если бы максима твоего действия стала универсальным законом природы; - императив И. Канта утверждает концепт дискурса и распространение его на все сущее, имеющее имманентную ценность; - природа рассматривается как равноправный объект коммуникации и дискурса, к голосу которого прислушивается человек и учитывает выставленные ею аргументы. Это потребует умения слышать голос природы и понимать её смыслы [1]. В основу нового состояния необходимо положить принципы «универсализация взаимности, наделяя определенной субъективностью также и природу, применяя в отношении неё те категории, которые до недавнего времени принадлежали только человеку, а именно – ценность, достоинство, равноправие, справедливость» [1].

Общество ощущает надвигающуюся экологическую катастрофу. Руководство многих государств непоследовательно решает проблемы защиты окружающей природной среды. Несмотря на необычайную сложность экологической ситуации, шансы остановить движение цивилизации к пропасти еще остаются. Все это потребует огромных экономических и политических усилий и ресурсов, но, прежде всего, - изменений нравственного сознания.

Если будет сформировано экологическое мышление, соответствующее реалиям нашего времени, то ситуация изменится к лучшему. Средства массовой информации принадлежит первостепенная роль в решении данной задачи.

На горизонте отчетливо виден последний день человечества. Он наступит скоро, если ничего не делать. Средства массовой информации должны серьезно говорить о том, какие меры нужно предпринимать, чтобы избежать худшего сценария развития событий. Процессы, происходящие в природе, отличаются большей устойчивостью и упорядоченностью, чем те, которые вызваны человеком и он пытается контролировать их с помощью техники. Человеку необходимо учиться у природы с целью достижения сбалансированных отношений внутри социума, в частности, гармонизации технической и нравственной сторон его жизни, а также достижение диалога цивилизации и природы.

Выводы. Точно определив диагноз, есть надежность на верное лечение. Современная цивилизация многообразна и причины катастрофического положения возможно ещё не до конца изучены. Дисбаланс, который имеется между нравственным сознанием человеческого общества и технической мощью является их причиной. Людей ничего не спасет, если не произойдет перелом в нравственном сознании, мышлении, в центре которого будут стоять ценности сохранения всего многообразия жизни на планете.

Источники и литература:

1. Ермоленко А. Соціальна етика та екологія. Гідність людини - шанування природи : монографія / А. Ермоленко. – К. : Лібра, 2010. – 416 с.
2. Йонас Г. Принцип ответственности / Г. Йонас; пер. с нем., предисл., примеч. И. И. Миханькова. – М. : Айрес-Пресс, 2004. – 480 с.
3. Маєр-Абіх К. Повстання на захист природи. Від доквілля до спільноти / К. Маєр-Абіх; пер. з нім. А. Ермоленка. – К. : Лібра, 2004. – 196 с.
4. Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя : [Электронный ресурс] / Д. Медоуз, И. Рандере. – Режим доступа : <http://ecorussia.info/ru/ecopedia/donella-medouz-predely-osta#paragraph3503>

Семікін М.О.

УДК 141:319.8:37.015.31:39

АНТРОПОЛОГІЧНІ ТРАДИЦІЇ ВІТЧИЗНЯНОЇ ЕТНОПЕДАГОГІКИ: ФІЛОСОФСЬКО-ОСВІТНІЙ АНАЛІЗ

Етнопедagogіка як науково-педагогічна система цілей, завдань, принципів, методів, форм організації процесу становлення молодого члена суспільства і підготовки його до життя в структурі національно-етнічних поглядів, норм і звичаїв окремого народу, етносу і до повноцінного життя в полікультурному суспільстві пройшла значний еволюційний шлях. У сучасній педагогічній науці етнопедagogіка розуміється як наука про народну педагогіку, яка показує, що у всіх народів, у тому числі й зникаючих, у давній самобутній культурі багато такого, що в змозі збагатити світову цивілізацію. Слід зазначити, що в Україні термін «народна педагогіка» вперше у науковий обіг увів О. Духнович у своїй праці «Народна педагогіка на користь училищ та вчителів сільських» [2], але, звичайно, й світовою гуманістико були створені значні передумови для розвитку цих знань.

Рефлексія еволюції педагогіки загалом, і етнопедagogіки, зокрема, свідчить про велику роль в її становленні й розвитку філософії, в межах якої довгий час розвивалася педагогіка. Відомі мислителі минулого (Конфуцій, Я. Коменський, І. Песталоцці), вітчизняні філософи (Г. Сковорода, М. Гоголь, П. Юркевич) заклали міцний фундамент етнопедagogіки, який в Україні послідовно розгорнули К. Ушинський, О. Духнович, С. Русова, М. Стельмахович, Б. Грінченко, В. Сухомлинський та багато інших.

Разом із тим, вважаючи, що філософська думка, і антропологічна у тому числі, завжди суттєво впливала на формування педагогічних уявлень і теорій, не можна оминати внесок саме філософії у розвиток народної педагогіки і етнопедagogіки великих представників української філософії, які презентували саме