

Падерин А.В.

УДК 338.48

ТЕНДЕНЦИИ В УПРАВЛЕНИИ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛЮ УКРАИНЫ

Актуальность. Повысить эффективность работы туристической отрасли невозможно без выявления проблем, с которыми она сталкивается. При этом особое внимание следует акцентировать на тех проблемах, которые носят долгосрочный характер, то есть называются тенденцией.

Анализ литературы [1-12] показывает, что данную проблему предлагается решать посредством регулирования работы туристической отрасли. В то же время не дооценивается важность осуществления управления в индустрии. При этом, делая выбор в пользу регулирования, авторы допускают ряд заблуждений. Во-первых, регулирование индустрии туризма сводится к вмешательству государства в эту сферу. Во-вторых, в случае регулирования туристической отрасли гарантируется её развитие. В-третьих, регулирование рассматривается как способ повышающий эффективность взаимодействия государства и бизнеса. Так, Алексеева Ю.В. [1] под государственным регулированием туристической отрасли рассматривает "совокупность форм и методов управленческого воздействия органов государственной власти на развитие туристической отрасли, создание ими условий для эффективного сотрудничества органов государственной власти, местного самоуправления и частного сектора по развитию туризма через различные механизмы государственного регулирования: административные, организационные, экономические, правовые, экологические"¹. При этом автор забывает, что регулирование по Богданову и Шумпетеру подразумевает ориентацию не на развитие, а на стабильность (определенное состояние развития). Развитие в этом случае следует рассматривать как переход от одного состояния стабильности к другому, более высокому. Другими словами, речь идет о прогрессивном движении. Алчагиров А.Б. [2] полагает, что потребность в модели государственного регулирования туризма вызвана необходимостью участия государства в процессе формирования, возрождения и развития туристической сферы. Однако, исследователь не обращает внимания на то, что перечисленные процессы могут быть осуществлены не только посредством регулирования, но и управления. Управление позволяет обеспечить непрерывность прогрессивного развития туризма. Это происходит за счёт осуществления заранее заданной последовательности действий. Поэтому выбор автором в пользу регулирования не является убедительным. Биркович В.И. [3] считает, что "средствами государственного регулирования развития сферы туризма стоит считать разработку прогнозов, целевых комплексных программ и индикативное планирование". Все эти прогнозы и программы способны оценить возможности туристической сферы, но могут ли они сами по себе привести к некому уровню развития туристической отрасли или обеспечить сохранение этого уровня в течение определенного промежутка времени? Бухарина Л.М. [4] связывает регулирование с воздействием государства на аспекты развития индустрии туризма - правовой, экономической, социальной, политико-административный, культурный, экологический. Понятие регулирования сводится к регулированию и поддержки индустрии туризма. Однако, воздействие государства на развитие индустрии осуществляется и при управлении. Автор не показывает, почему выбор нужно делать именно в пользу регулирования. Отождествление же регулирования туристической отрасли с поддержкой данной индустрии также некорректно. Это связано с тем, что поддержку индустрии туризма можно осуществлять как посредством регулирования, так и управления. Василюв О.Б. [5] "под государственным управлением сферой туризма" подразумевает "такой вид деятельности государства, сущностью которого является осуществление управленческого организационного воздействия на эту сферу путем использования полномочий органов исполнительной власти и органов местного самоуправления через организацию исполнения законов, осуществления управленческих функций с целью комплексного развития отечественного туризма, а также обеспечение реализации государственной туристической политики"². Интересным в таком подходе является то, что автор к государственному управлению сферой туризма относит составляющие, которые другие исследователи связывают с регулированием туризма. При этом важно, что исследователь подходит к вопросу развития туристической отрасли с научной точки зрения. Речь идет об осуществлении управленческих функций. Головатюк А.В. [6] рассматривает механизм регулирования рынка и говорит о необходимости сделать его более гибким в связи с ограниченностью инвестиционных ресурсов. Другими словами, речь идёт об улучшении взаимодействия государства и бизнеса, что можно осуществить как посредством регулирования, так и управления. Однако, именно ориентация на управление сферой туризма будет способствовать улучшению взаимоотношения между государством и бизнесом, поскольку только в таком случае можно рассчитывать на динамичное, прогрессивное развитие туристической сферы, что и является целью управления. Регулирование прежде всего ориентировано на достижение стабильности. Давиденко Л.Ю. [7] подчёркивает, что "государственное регулирование и государственное управление тесно взаимосвязаны между собой, то есть государственное регулирование зависит от характера государственного управления и меняется с развитием рыночных отношений". Государственное регулирование сферы туризма - "это целенаправленное воздействие со стороны государства и его органов, которым государство делегировало соответствующие полномочия относительно формирования и поддержки туристско-рекреационной среды, регулирования объемов и направлений туристических

¹ Алексеева Ю. В. Государственное регулирование развития туристической отрасли Украины в контексте опыта Франции / Ю. В. Алексеева. – Одесса, 2005. – С. 15.

² Василюв О. Б. Государственное управление развитием туристическо-рекреационной отрасли на региональном уровне (на примере Ивано-Франковской области) / О. Б. Василюв. – Львов, 2008. – С. 8.

потоков, создания туристической инфраструктуры, охраны рекреационных ресурсов и заповедных территорий, организации отдыха и свободного времени населения страны, подготовки кадров, для рекреационно-туристических комплексов"³. Государственное регулирование осуществляется посредством механизмов, к которым относят регламентирующий, корректирующий, стимулирующий, организационный, социальный, контрольный механизмы. Автор делает важное замечание, указывая на взаимосвязь между государственным управлением и государственным регулированием. Кроме того, внимания заслуживает тот факт, что государственное регулирование у исследователя выступает как дополнительная мера, призванная закрепить достижения управления в индустрии туризма. Другими словами это означает, что государственное управление сферой туризма создает благоприятные условия для ведения бизнеса, а государственное регулирование призвано обеспечить развитие индустрии туризма посредством перехода от уровня стабильности более низкого порядка к уровню стабильности более высокого порядка. Ильина Н.И. [8] рассматривает государственное регулирование развития как часть управления рыночной моделью на федеральном и региональном уровнях. "Государственное регулирование развития туризма должно быть направлено на минимизацию негативных и увеличение положительных последствий внешних воздействий... Государственное регулирование развития туризма - это воздействие государства на деятельность хозяйствующих субъектов и рыночную конъюнктуру для обеспечения нормальных условий функционирования рыночного механизма, реализации государственных социально-экономических приоритетов и выработки единой концепции развития туристской сферы"⁴. Необходимо осуществлять государственное регулирование туристского бизнеса для преодоления негативных последствий конкуренции в отрасли и коммерциализации туристской деятельности. Таким образом, исследователь не видит другого пути преодоления проблем в туризме помимо государственного регулирования индустрии туризма. Однако, отождествление регулирования с вмешательством государства в экономику не соответствует взглядам на эту проблему со стороны таких авторов, как Богданов и Шумпетер. Так, Богданов регулирование связывает с состоянием равновесия, которое достигается за счёт внешнего воздействия, корректируемого противоположным действием. Для Шумпетера регулирование связано с адаптацией к существующим реалиям, то есть речь идёт о статической эффективности, которая достижима только в условиях административно-командной экономики. Таким образом, оба автора ведут речь о некотором состоянии стабильности. Ильина же говорит о необходимости вмешательства государства в сферу туризма. Однако, приведет ли это вмешательство к стабильности в туристической индустрии или нет? Нагай Н.Г. [9] пишет о модели регулирования, основанной на европейской и азиатской моделях. Эта модель предполагает наличие сильного ведомства, которое будет контролировать и одновременно стимулировать развитие всей отрасли в целом. Другими словами, исследователь говорит о необходимости вмешательства государства в развитие туристической отрасли и называет этот процесс регулированием. Стимулировать же развитие индустрии туризма можно и посредством управления. Кроме того, при регулировании важно добиться стабильности, то есть некоего уровня развития, который сохранится в краткосрочном периоде. Осуществление же одновременно контроля и стимулирования без должной проработки механизма этого стимулирования приведёт к администрированию. Это будет означать контроль за исполнением принятых приказов и распоряжений. В этом случае можно будет говорить не об обеспечении стабильности в развитии туристической индустрии (регулировании), а наоборот - о зastoе или даже упадке. Пидгурская Н.Н. [10] сводит регулирование к государственной поддержке туристических проектов, учитывающих интересы всех участников регионального кластера. Однако, ещё Богданов и Шумпетер установили, что при регулировании целью государства является результат (стабильность или некий уровень развития), а не сам процесс (поддержка государства той или иной сферы в любом виде). Поддержка со стороны государства является неотъемлемой составляющей как регулирования, так и управления туристической сферой. Томаневич Л.М. [11] говорит о необходимости совершенствования "оптимизационной модели логистического управления на предприятиях туристического комплекса, экономико-математической модели оптимального инвестирования территориальных туристическо-рекреационных комплексов, теоретической модели организационной структуры управления территориальными туристическо-рекреационными комплексами на основе использования SWOT-анализа"⁵. Сказанное Томаневичем означает, что всю туристическую сферу страны можно разделить на ряд туристическо-рекреационных комплексов. При этом нужно будет управлять как самими комплексами, так и предприятиями, входящими в их состав. Такой подход исследователя является важным, поскольку решает проблему выбора между управлением и регулированием в пользу управления туристической сферой. Чечель А.А. [12] предлагает механизм управления развитием туризма, который основан на "информационно-финансовом обеспечении, управлении реализацией государственных программ, взаимосвязи между инфраструктурой туризма и системой социального страхования"⁶. Сделанные исследователем предложения позволяют решить проблему необходимости вмешательства государства в процессы, протекающие в индустрии туризма посредством научного подхода - управления. При этом

³ Давиденко Л. Ю. Государственное регулирование сферы туризма на областном уровне / Л. Ю. Давиденко. – Донецк, 2006. – С. 9-10.

⁴ Ильина Н. И. Государственное регулирование развития туризма в России / Н. И. Ильина. – Ульяновск, 2000. – С. 7-8.

⁵ Томаневич Л. М. Организационно-экономический механизм управления туристическо-рекреационными комплексами в Украине / Л. М. Томаневич. – Львов, 2006. – С. 6.

⁶ Чечель А. А. Усовершенствование государственных механизмов управления развития туризма в Украине / А. А. Чечель. – Донецк, 2004. – С. 10.

отдача от составных частей механизма управления может быть достигнута только в случае наличия заранее определенной программы или последовательности действий. В качестве такой программы или последовательности действий может выступать только управление. Таким образом, анализ литературы говорит о необходимости более тщательного рассмотрения возможностей, которые предоставляет управление. Однако, начать надо с диагностирования ситуации, сложившейся в управлении туристической отрасли Украины.

В связи с вышеперечисленным **целью данной работы** является определение тенденций в управлении туристической отрасли Украины.

Изложение основного материала. Выделяют следующие основные тенденции в управлении туристической отрасли Украины:

- 1) управление туристической отрасли сводится к контролю за исполнением решений в этой сфере;
- 2) преобладание администрирования и регулирования над управлением;
- 3) ориентация на получение прибыли в краткосрочном периоде;
- 4) незначительное участие государства в процессе инвестирования туристической отрасли;
- 5) проблема взаимодействия государства и бизнеса.

Рассмотрим перечисленные тенденции подробнее. Сведение управления к контролю подразумевает, что, во-первых, происходит отказ от научно обоснованного подхода к работе в туристической сфере, основанному на планировании, организации, координации, мотивации. Во-вторых, сведение управления к контролю с одной стороны значительно упрощает этот процесс, а с другой – делает его менее эффективным. Кроме того, ориентация на применение контроля сопряжена с активным использованием силовых методов, что неэффективно при рыночной экономике. Преобладание администрирования приводит к росту бюрократизации. Доминирование же регулирования подразумевает активное вмешательство государства в протекающие процессы, что не всегда приводит к эффективности. Более предпочтительно в условиях рынка активное участие государства в хозяйственной деятельности. Это означает, что государство становится важным игроком на рынке. Ориентация на получение прибыли в краткосрочном периоде со стороны государства и бизнеса делает непривлекательным осуществление долгосрочных проектов. Это не способствует привлечению инвестиций в отрасль, что в свою очередь сдерживает её развитие. Незначительное участие государства в процессе инвестирования туристической отрасли не позволяет данной отрасли полностью раскрыть свой потенциал, делает вложения в данную сферу рискованными. В конечном итоге это сказывается на конкурентоспособности отрасли на международном туристическом рынке. Проблема взаимодействия государства и бизнеса осложняет выработку единой туристической политики, которой будут доверять как государство, так и бизнес. В конечном результате это не позволит добиться максимальной эффективности в работе туристической отрасли. Чтобы понять, являются ли тенденции в управлении туристической отрасли Украины уникальными или типичными для международной туристической сферы, обратимся к мировому опыту. Выделяют три модели управления туристической отраслью – централизованная, децентрализованная и смешанная. В независимости от выбранной модели осуществляется полноценное управление туристической отраслью. Различие заключается лишь в том, от кого исходит инициатива. Так, при централизованном управлении активность проявляет государство, при децентрализованном – местные органы власти, при смешанном – инициатива исходит как от государства, так и от бизнеса. При этом управление туристической отраслью подразумевает проведение маркетинговых исследований в туризме, продвижение туристической отрасли страны на международном рынке, создание положительного имиджа, улучшение условий для осуществления предпринимательской деятельности в туристической сфере, стимулирование притока инвестиций в индустрию, концентрацию необходимых ресурсов на государственном уровне. Поэтому становится понятным, что в международной практике не принято выделять контроль в ущерб другим функциям управления. На практике администрирование превращается в необходимую формальность. Государство не может управлять туристической отраслью без приказов и распоряжений. Эти документы являются письменным свидетельством отданных указаний и в то же время на них опираются при контроле за выполнением отданных ранее указаний. Регулирование помогает достигнуть определённого более высокого уровня развития туристической отрасли. Инициатором и участником этого движения выступает государство. Мировая практика показывает, что регулирование осуществляется не посредством вмешательства государства в процессы, происходящие в туристической сфере, а путём участия государства в бизнес-процессах, когда государство становится активным игроком рынка. Для всех остальных участников рынка действия государства рассматриваются как ориентир, в направлении которого следует двигаться. Именно такое движение приведёт к получению прибыли. Проблема взаимодействия государства и бизнеса существует во всех странах и во всех сферах. Однако, для таких чувствительных отраслей, как туристическая данная проблема является особенно актуальной. Острота проблемы обусловлена той моделью управления туристической отраслью, которую выбрала страна. Исходя из сказанного наиболее серьёзные сложности при взаимодействии государства и бизнеса возникают при централизованной модели управления, наименьшие – при смешанной. Улучшить взаимодействие государства и бизнеса можно в рамках выбранной страной модели управления. Для этого нужно повысить прозрачность этого взаимодействия, быть открытым для диалога и инноваций, увеличить долю государственного финансирования туристической сферы.

Для рассмотрения таких тенденций в управлении туристической отраслью, как сведение управления к контролю, ориентация на получение прибыли в краткосрочном периоде, наличие проблемы взаимодействия государства и бизнеса рассматриваются следующие индикаторы Мирового Банка: эффективность

руководства, качество регулирования. Анализ индикатора эффективность руководства показывает, что его значения являются самыми плохими для стран с централизованной моделью управления. Так, для Египта значения колеблются от 0,18 в 1996 г. до -0,58 в 2006 г. Для Туниса - от 0,638 в 2002 г. до 0,414 в 2009 г. Для Турции - от -0,27 в 1998 г. до 0,352 в 2009 г. Для Мексики - от -0,03 в 1996 г. до 0,315 в 1998 г. и затем падение до 0,168 в 2009 г. В странах со смешанной моделью управления эффективность управления выше. Для Венгрии - от 1,07 в 2002 г. до 0,707 в 2008 г. Для Франции - от 1,335 в 1998 г. до 1,821 в 2004 г. и затем падение до 1,442 в 2009 г. В Италии - от 0,945 в 2003 г. до 0,333 в 2007 г. В Испании - от 1,881 в 2002 г. до 0,913 в 2006 г. В Великобритании - от 1,982 в 1998 г. до 1,476 в 2009 г. Показатели эффективности управления стран с децентрализованной моделью управления и стран со смешанной моделью сопоставимы. Для США от 1,994 в 1996 г. до 1,388 в 2009 г. Тем не менее в независимости от модели управления туристической отраслью с течением времени наблюдается падение эффективности управления. Высокое значение индикатора эффективности руководства свидетельствует об осуществлении управления на должном уровне и о хорошем взаимодействии государства и бизнеса. Более подробно значения данного индикатора можно посмотреть в таблице 1⁷.

Таблица 1. Значения индикатора эффективность руководства.

Country	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2000	1998	1996
	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.
EGYPT	-0,3	-0,39	-0,43	-0,58	-0,46	-0,27	-0,32	-0,42	-0,31	-0,57	0,18
FRANCE	1,442	1,506	1,433	1,505	1,658	1,821	1,736	1,641	1,648	1,335	1,755
HUNGARY	0,73	0,707	0,797	0,946	0,869	1,044	1,043	1,07	0,929	0,951	0,72
ITALY	0,517	0,428	0,333	0,503	0,709	0,823	0,945	0,899	0,9	0,913	0,919
MEXICO	0,168	0,162	0,171	0,154	0,009	0,146	0,174	0,302	0,264	0,315	-0,03
SPAIN	0,936	0,938	0,96	0,913	1,452	1,39	1,857	1,881	1,773	1,728	1,57
TUNISIA	0,414	0,433	0,525	0,566	0,427	0,531	0,575	0,638	0,547	0,496	0,547
TURKEY	0,352	0,288	0,308	0,235	0,228	0,112	0,087	0,021	-0,13	-0,27	-0,2
UKRAINE	-0,77	-0,69	-0,65	-0,54	-0,46	-0,57	-0,5	-0,68	-0,68	-0,76	-0,88
UNITED KINGDOM	1,476	1,585	1,622	1,689	1,722	1,855	1,804	1,89	1,874	1,982	1,884
UNITED STATES	1,388	1,482	1,535	1,526	1,516	1,8	1,651	1,708	1,821	1,569	1,994

Данные индикатора качества регулирования выглядят следующим образом. Для Египта - от 0,415 в 1996 г. до -0,44 в 2006 г. Для Туниса - от 0,665 в 1996 г. до -0,14 в 2005 г. Для Турции - от 0,521 в 1996 г. до 0,075 в 2002 г. и затем рост до 0,311 в 2009 г. Для Мексики - от 0,646 в 1996 г. до 0,348 в 2009 г. Для Венгрии - от 0,683 в 1996 г. до 1,274 в 2002 г. и затем падение до 1,097 в 2009 г. Для Франции - от 0,766 в 1996 г. до 1,255 в 2007 г. В Италии - от 0,649 в 1996 г. до 1,088 в 2004 г. и затем падение до 0,9 в 2009 г. В Испании - от 0,878 в 1996 г. до 1,352 в 2002 г. и затем падение до 1,169 в 2009 г. В Великобритании - от 1,469 в 1996 г. до 1,889 в 1998 г. и затем падение до 1,537 в 2009 г. Для США - от 1,247 в 1996 г. до 1,625 в 2006 г. и затем падение до 1,361 в 2009 г. Анализ данных показывает, что для централизованной модели управления с течением времени характерно ухудшение показателей. При централизованной и смешанной моделях управления наблюдается улучшение качества регулирования. Высокие значения индикатора качества регулирования отражают правильную взаимосвязь между администрированием, регулированием и управлением. Это свидетельствует о взаимопонимании при взаимодействии государства и бизнеса. Более подробно значения данного индикатора можно посмотреть в таблице 2⁸.

Таблица 2. Значения индикатора качество регулирования.

Country	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2000	1998	1996
	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.	Est.
EGYPT	-0,14	-0,15	-0,26	-0,44	-0,42	-0,44	-0,48	-0,44	-0,28	-0,28	0,415
FRANCE	1,194	1,243	1,255	1,219	1,169	1,238	1,241	1,054	0,979	0,935	0,766
FRENCH GUIANA	1,214	0,865	0,85	0,844	0,848	0,888	0,898	0,924	0,991	1,017	-
HUNGARY	1,097	1,22	1,219	1,224	1,153	1,191	1,113	1,274	0,961	0,99	0,683
ITALY	0,9	0,892	0,869	0,908	0,922	1,088	1,055	0,959	0,923	0,841	0,649
MEXICO	0,348	0,41	0,442	0,417	0,366	0,509	0,446	0,532	0,368	0,37	0,646
SPAIN	1,169	1,202	1,186	1,147	1,255	1,318	1,308	1,352	1,305	1,254	0,878
TUNISIA	0,098	0,142	0,123	0,121	-0,14	-0,01	0,066	-0,07	0,09	0,107	0,665
TURKEY	0,311	0,267	0,29	0,25	0,223	0,09	0,121	0,075	0,228	0,486	0,521
TURKMENISTAN	-2,07	-2,09	-2,08	-2,21	-2,08	-2,03	-1,83	-2,01	-1,98	-2,2	-2,39
UKRAINE	-0,54	-0,47	-0,39	-0,46	-0,41	-0,45	-0,65	-0,64	-0,61	-0,82	-0,49
UNITED KINGDOM	1,537	1,712	1,801	1,82	1,575	1,722	1,63	1,687	1,729	1,889	1,469
UNITED STATES	1,361	1,508	1,469	1,625	1,594	1,57	1,536	1,517	1,615	1,567	1,247

Интересные данные отражает показатель рамки регулирования (RF), который демонстрирует набор инструментов по регулированию, имеющихся в руках государства. Чем выше значения этого показателя, тем больше возможностей у государства вмешаться в протекающие в экономике процессы. Более подробно значения показателя рамки регулирования можно посмотреть в таблице 3⁹.

⁷ Worldwide governance indicators : [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. – Режим доступа : http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

⁸ Worldwide governance indicators : [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. – Режим доступа : http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

⁹ Country statistical profiles: Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : <http://oecconomica.uab.ro/upload/lucrari/1120092/43.pdf>

Таблица 3. Значения показателя рамки регулирования.

Countries	RF
Austria	5,86
Germany	5,67
Spain	5,24
United Kingdom	5,28
United States	4,75
Canada	5,31
France	5,57
Hong Kong (China)	5,91
Portugal	5,50
Netherlands	5,35
Greece	5,46
Italy	4,99
Malaysia	5,04
Hungary	5,40
Croatia	5,02
Thailand	4,46
Turkey	4,57
Mexico	4,30
Poland	4,51
South Africa	4,31
China	3,91
Russian Federation	4,21
Egypt	4,54
Ukraine	4,53
Saudi Arabia	3,83

Среднее значение этого показателя для 25 ведущих туристических дестинаций составляет 4,94. При этом страны с централизованной моделью управления имеют небольшое значение данного показателя. Минимальное значение показателя у Саудовской Аравии – 3,83 (Мексика – 4,30). Максимальное у Малайзии – 5,04 (Турция – 4,57). У стран со смешанной моделью управления туристической отраслью значения показателя рамки регулирования выше среднего. Минимальное значение показателя у Италии – 4,99. Максимальное у Гонконга – 5,91 (Венгрия – 5,40). Индикатор рамки регулирования у стран с децентрализованной моделью управления туристической отраслью имеет средние значения по сравнению со странами с централизованной моделью управления и со смешанной. Пример – США. Значения показателя – 4,75. Анализ значений индикаторов эффективность руководства, качество регулирования, рамки регулирования показывает, что эффективное управление туристической отраслью достигается только в случае как эффективного регулирования, так и эффективного управления. При этом возникает необходимость установления между ними правильного соотношения.

Заслуживает внимание рассмотрение ориентации туристической отрасли на получение прибыли в краткосрочном периоде в мировой практике. Несмотря на стремление бизнеса получить прибыль в краткосрочном периоде иностранные государства заинтересованы и создают все условия для повышения привлекательности ведения деятельности в долгосрочной перспективе. Это достигается управлением туристической отрасли, что включает в себя концентрацию необходимых ресурсов, проведение всевозможных исследований, оказание помощи бизнесу. Обратимся к индикаторам, которые позволяют получить представление об ориентации государства на получение краткосрочной прибыли. По данным статистики Мирового Банка торговля товарами в ВВП в % за период с 1991 по 2009 г. составляет для Египта от 19,9% в 2000 г. до 45,8% ВВП в 2008 г. Для Туниса – от 67,4% в 1992 г. до 107,6% в 2008 г. Для Мексики – от 29,6% в 1993 г. до 59,5% в 2000 г. Для Турции – от 22,9% в 1991 г. до 45,7% в 2008 г. Для США – от 15,6% в 1991 г. до 24,1% в 2008 г. Для Франции – от 34% в 1993 г. до 50,2 в 2000 г. и затем снижение до 46,6% в 2008 г. Для Венгрии – от 55,5% в 1993 г. до 140,6% в 2008 г. Для Италии – от 29,5% в 1991 г. до 48,1% в 2008 г. Для Испании – от 27,4% в 1991 г. до 46,7% в 2000 г. Для Англии – от 37,1% в 2004 г. до 43% в 2006 г. Для Украины – от 40,1% в 1994 г. до 95% в 2004 г. Более подробно значения данного индикатора можно посмотреть в таблице 4¹⁰.

Таблица 4. Торговля товарами в ВВП в %.

Годы	Египет	Мексика	Тунис	Турция	Англия	Венгрия	Испания	Италия	Франция	Украина	США
1991	31,8	30,0	68,0	22,9	37,4	64,5	27,4	29,5	36,1		15,7
1992	27,2	30,4	67,4	23,6	37,7	58,5	26,8	29,0	34,6		16,0
1993	24,3	29,6	68,6	24,7	39,8	55,5	27,9	31,1	34,0		16,2
1994	26,4	33,9	71,9	31,7	41,4	60,8	32,1	34,2	36,4	40,1	17,2
1995	25,3	53,7	74,2	33,8	43,7	63,4	35,4	39,1	37,6	59,3	18,5
1996	24,5	56,6	67,5	36,8	44,8	75,0	36,7	36,6	38,1	71,8	18,6
1997	21,8	55,7	71,3	39,4	43,3	88,2	37,8	37,8	41,2	62,5	19,2
1998	22,7	58,5	71,1	27,1	40,9	103,5	41,4	38,1	42,7	65,2	18,6
1999	21,6	58,7	69,0	26,9	39,7	110,4	38,8	38,0	44,0	74,2	18,9
2000	19,9	59,5	74,1	30,9	42,9	126,1	46,7	43,7	50,2	91,3	20,6
2001	18,6	53,3	80,8	37,1	41,9	120,4	44,5	43,0	48,7	84,3	18,6
2002	20,8	51,4	77,9	37,7	40,0	108,7	42,4	41,1	45,4	82,4	17,9
2003	24,6	48,6	75,8	38,5	37,9	107,8	41,3	39,6	43,9	91,9	18,3
2004	32,5	51,4	80,0	41,0	37,1	113,7	42,2	41,0	44,8	95,0	19,8
2005	39,4	52,1	81,7	39,4	39,4	117,5	42,6	42,6	45,1	81,7	20,9
2006	41,0	53,9	86,2	42,4	43,0	135,8	43,9	46,1	45,8	77,4	22,1
2007	43,2	54,8	96,2	42,9	37,9	137,7	44,6	47,8	45,9	77,0	22,6
2008	45,8	55,9	107,6	45,7	41,0	140,6	44,0	48,1	46,6	84,5	24,2
2009	36,1	53,9	84,8	39,5	38,4	125,6	34,7	38,7	39,4	75,0	19,0

¹⁰ Country statistical profiles: Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Indicators. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator/TG.VAL.TOTL.GD.ZS?page=5>

При этом доля промышленности в ВВП составила для Мексики – 20,6%, Египта – 31,3%. Для США – 17,6%. Для Франции – 15,1%, Венгрии – 25,3%, Италии – 20,8%, Испании – 18,5%, Англии – 18,5%. Для Украины – 31%. Более подробно значения данного индикатора можно посмотреть на рис.1¹¹.

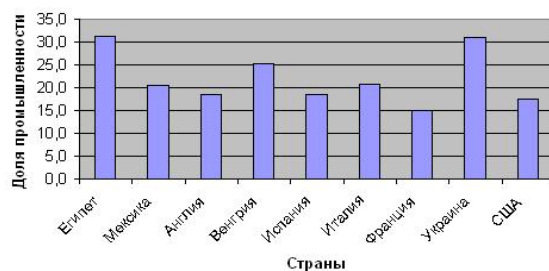


Рис. 1. Доля промышленности в ВВП в %.

Разница между производством и торговлей товарами отражена в таблице 5.

Таблица 5. Разница между производством и торговлей товарами в % от ВВП.

Годы	Египет	Мексика	Англия	Венгрия	Испания	Италия	Франция	Украина	США
1991					-8,9	-8,7			2,0
1993		-9,0		-30,2			-18,9		
1994								-9,1	
2000	11,4	-38,9			-28,2		-35,1		
2004			-18,6					-64,0	
2006			-24,5						
2008	-14,5			-115,3		-27,3	-31,5		-6,5

Приведенные данные свидетельствуют как о широком распространении экспортной торговли, так и о торговле импортными товарами. Другими словами, речь идёт о выраженной мировой тенденции к получению прибыли в краткосрочном периоде. Это связано с тем, что именно торговля, а не какой-либо другой вид деятельности носит менее затратный и менее рисковый характер. Кроме того, осуществляя торговлю, можно рассчитывать на получение максимальной прибыли в минимальные сроки. Анализ приведенной таблицы показывает, что превышение торговли над производством в странах с централизованной моделью управления находится в диапазоне 9-39%, в странах с децентрализованным управлением – до 7%, в странах со смешанной моделью управления – от 9 до 35%. Исключение составляет Венгрия, где превышение составило 115%. Это показывает равную заинтересованность в получении прибыли в краткосрочном периоде со стороны стран с централизованной и смешанной моделями управления.

Незначительное участие государства в процессе инвестирования в туристическую отрасль является спецификой главным образом украинского управления этой сферой. За рубежом доля государственных инвестиций в эти вложениях является значительной. Особенно это касается стран со смешанной моделью управления туристической отраслью. При этом термин инвестиции за рубежом понимают в широком смысле слова. Это означает, что речь идёт не только о вложениях со стороны государства в инфраструктуру, но также и в различные исследования, кредитования, разные программы помощи, рекламу. В таблице 6¹² интерес представляет размер инвестиций в основной капитал со стороны государственного бюджета, местного бюджета, за счет собственных средств предприятий, средств иностранных инвесторов и средств отечественных инвесторов. За 2005 – 2009 г. вырисовывается следующая картина:

Таблица 6. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в Крыму.

		2005	2006	2007	2008	2009
Всего						
грн		3374631	4683902	7006862	8655363	5536352
%		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Государственный бюджет						
грн		277335	315318	466435	469884	287196
%		8,22	6,73	6,66	5,43	5,19
Местный бюджет						
грн		141830	246630	471832	410302	196484
%		4,2	5,27	6,73	4,74	3,55
Собственные ср-ва предприятий						
грн		1756117	2700597	3523758	4903754	2951779
%		52,04	57,66	50,29	56,66	53,32
Иностранные инвестиции						
грн		365381	150134	351132	334013	657721
%		10,77	3,21	5,01	4,55	11,88
Отечественные инвестиции						
грн		34056	43683	74513	140678	71988
%		1,01	0,93	1,06	1,63	1,3

¹¹ Country statistical profiles: Key tables from OECD [Электронный ресурс] // Отраслевая структура ВВП в странах мира. - Режим доступа: <http://protown.ru/information/hide/3525.html>

¹² Статистический ежегодник АРК за 2009 год / под ред. О. И. Питюренко. – Симферополь, 2009. – С. 164.

Как видно из указанной таблицы, доля государства в инвестициях в основной капитал мала. С каждым годом государственные инвестиции в экономику Крыма снижаются. За период с 2005 г. по 2009 г. инвестиции сократились с 12,42% (8,22% - государственный бюджет, 4,20% - местный бюджет) до 8,74% (5,19% - государственный бюджет, 3,55% - местный бюджет). Свыше 50% всех вложений в основной капитал крымских предприятий приходится на их собственные средства, что создаёт сложности с поиском этих средств и делает эти вложения менее привлекательными и более рискованными.

Таблица 7. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности за 2009 г в Крыму.

Рыболовство и рыбоводство	0,1
Государственное управление	0,7
Финансовая деятельность	0,8
Образование	1,5
Строительство	2,6
Услуги в сфере культуры и спорта	4,3
Охрана здоровья и социальная помощь	5,1
Сельское хозяйство, охота лесное хозяйство	6,5
Торговля, ремонт автомобилей, производство изделий и предметов личного потребления	7,5
Деятельность отелей и ресторанов	11,2
Деятельность транспорта и связей	16,0
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и оказание услуг предпринимателям	19,4
Промышленность	24,3

Анализ таблицы ⁷¹³ показывает отсутствие возможности со стороны государства увеличить вложения в одни отрасли за счет других, так как инвестирование низкое и продолжает уменьшаться. Рассмотрим ситуацию, которая складывается с государственными инвестициями в туристическую сферу в зависимости от управления туристической отраслью. Для этого проанализируем подиндексы инфраструктуры воздушного транспорта (АТИ), наземного транспорта (ГТИ), туристической инфраструктуры (ТИ) и в целом инфраструктуры (ICT) в зависимости от модели управления туристической отраслью. Рассмотрим таблицу ⁸¹⁴.

Таблица 8. Значения подиндексов инфраструктуры воздушного транспорта (АТИ), наземного транспорта (ГТИ), туристической инфраструктуры (ТИ) и в целом инфраструктуры (ICT).

Country	ATI	GTI	TI	ICT
Austria	4.25	6.03	7.00	4.88
Germany	5.47	6.57	5.99	5.19
Spain	5.34	5.54	7.00	4.37
United States	6.34	5.45	6.74	5.23
United Kingdom	5.65	5.85	6.18	5.46
Canada	6.65	5.01	6.12	5.25
France	5.50	6.56	6.19	4.91
Hong Kong (China)	4.96	6.57	3.32	5.48
Portugal	4.19	5.03	6.32	4.24
Netherlands	4.85	6.35	4.68	5.89
Greece	4.62	4.39	6.67	3.61
Italy	4.43	4.51	6.88	4.57
Malaysia	4.18	4.95	3.19	3.37
Hungary	2.98	4.81	4.89	3.82
Croatia	2.96	4.05	6.63	3.72
Thailand	4.32	4.15	4.36	2.61
Turkey	3.71	3.79	4.00	2.97
Mexico	3.78	3.28	4.00	2.67
Poland	2.57	3.95	3.60	3.59
South Africa	3.79	3.89	3.94	2.53
China	3.98	3.80	1.53	2.62
Russian Federation	4.14	3.25	3.33	3.08
Egypt	3.06	3.43	2.79	2.15
Ukraine	2.44	3.24	3.54	3.06
Saudi Arabia	3.46	3.85	3.31	2.80

Видна следующая картина. Наихудшее значение индекса АТИ имеет Украина – 2,44 (у Венгрии – 2,98, у Египта – 3,06, у Мексика – 3,78). Наилучшие показатели индексов АТИ у Канады – 6,65 (Франция – 5,50, у США – 6,34). Наименьшее значение ГТИ имеет Украина – 3,24 (у Мексики – 3,28, у Египта – 3,43). Максимальное значение ГТИ - 6,57 у Германии и Гонконга (Франция – 6,56, Великобритания – 5,85). Наихудшее значение ТИ у Китая – 1,53 (Египет – 2,79, Украина – 3,54, Турция и Мексика – по 4,00). Наилучшее значение ТИ у Австрии и Испании – 7,00 (США – 6,74, Италия – 6,88). Наименьшее значение ICT у Египта – 2,15 (у Турции – 2,97). Украина имеет показатель ICT 3,06. Наибольшее значение ICT у Нидерландов – 5,89 (США – 5,23, Великобритания – 5,46, Испания – 4,37, Италия – 4,57). Среднее значение подиндексов для 25 мировых туристических дестинаций следующее: АТИ – 4,30, ГТИ – 4,73, ТИ – 4,89, ICT – 3,92. Анализ значений приведённых субиндексов показывает, что наихудшие значения наблюдаются у стран с централизованной моделью управления туристической отраслью. Так, для Украины АТИ – 2,44 (среднее 4,3) ГТИ – 3,24 (среднее 4,73) ТИ – 3,54 (среднее 4,89) ICT – 3,06 (среднее 3,92). Вышесказанное свидетельствует, что возможность построения качественной инфраструктуры в сфере туризма достигается, когда инициатива исходит снизу (децентрализованная модель управления туристической отраслью), или когда речь идёт о тесном взаимодействии государства и бизнеса (смешанная модель управления туристической отраслью).

¹³ Статистический ежегодник АРК за 2009 год / под ред. О. И. Питюренко. – Симферополь, 2009. – С. 172.

¹⁴ Country statistical profiles: Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : <http://oecconomica.uab.ro/upload/lucrari/1120092/43.pdf>

Таким образом, рассмотрев тенденции в управлении туристической отраслью Украины становится понятным, что большинство из них являются специфическими и свойственными только Украине. За рубежом актуальным является повышение интереса к получению прибыли в долгосрочной перспективе и улучшение взаимодействия государства и бизнеса. Чтобы исправить ситуацию, необходимо исходить из того, что туристическая отрасль Украины функционирует в условиях рыночных отношений. А эти отношения должны основываться на принципах конкуренции и выгоды. На микроуровне конкуренция вынуждает управлять компанией таким образом, чтобы обеспечить её существование и прибыльность в работе. Для этого необходимо осуществлять все функции управления, а не только контроль. Это позволит отказаться от чрезмерного администрирования. Выгода на микроуровне заставляет организацию ориентироваться на получение прибыли в краткосрочном периоде. Однако, конкуренция вынуждает ориентироваться на стабильное получение прибыли, обеспечивающее развитие хозяйствующих субъектов. В данном случае речь идёт о получении прибыли в долгосрочном периоде. На макроуровне конкуренция предполагает наличие разных взглядов на осуществление управления туристической отраслью, что создаёт основу для выбора наилучшего из них. Принцип выгоды как раз и будет способствовать выбору оптимального подхода к управлению туристической отраслью. Рыночные отношения способствуют созданию государством благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере туризма. Бизнес, чувствуя себя комфортно, начинает ориентироваться на получение прибыли в долгосрочной перспективе. Однако, рыночные отношения в Украине не сформировались и описанный сценарий развития туристической отрасли здесь не работает. Во-первых, Украина считается страной с переходной экономикой. Основы рыночных отношений в зарубежных странах (прежде всего европейских) складывались столетиями, а в Украине - два десятилетия. Во-вторых, глобализация мира существенно осложняет деятельность национального бизнеса, которому трудно конкурировать с транснациональными компаниями. С другой стороны, активная вовлечённость Украины в мировую экономику также заставляет ее считаться с позицией других государств, занимающихся туризмом, иногда в ущерб своих интересов. Всё это затрудняет проведение Украиной в полной мере протекционистской политики в сфере туризма. Какие же могут быть пути выхода из сложившейся ситуации? Украине потребуются более активно вмешиваться в туристические процессы, происходящие в стране. Речь идёт об увеличении расходов на изучение мирового туристического рынка и продвижение, создание туристического банка, увеличение расходов на рекламу, повышение доли государства в инвестициях, осуществляемых в туристическую отрасль и т.д. Действия государства способны повысить привлекательность ведения бизнеса в туристической сфере для национальных компаний. В конечном итоге все вышеперечисленное может привести к смещению акцентов с получения прибыли в краткосрочном периоде на ориентацию на долгосрочное развитие украинских туристических компаний. Будет улучшаться взаимодействие государства и бизнеса, появится необходимость в полноценном управлении туристической отраслью.

Выводы: повышение эффективности работы туристической отрасли возможно только посредством выполнения всех функций управления. Это позволит уйти от усиленной бюрократизации при решении проблем в сфере туризма, не допустить чрезмерного вмешательства государства в работу этой индустрии, заложить основу для сотрудничества государства и бизнеса, осуществить не только концентрацию, но и грамотное использование имеющихся ресурсов с учетом интересов государства и бизнеса. При этом главенствующую роль в управлении туристической отраслью должно играть государство, которое посредством создания благоприятных условий для ведения бизнеса инициирует коренные преобразования в туристической сфере. Это подразумевает, что государство становится активным игроком на туристическом рынке. Пособством увеличения расходов на сферу туризма государство закладывает основы ориентации бизнеса на получение прибыли в долгосрочной перспективе, повышает безопасность и прогнозируемость ведения бизнеса, ориентирует его на рост и процветание туристической отрасли.

Предполагается дальнейшая проработка вопроса эффективности управления туристической отраслью посредством создания концепции ее эффективного управления.

Источники и литература:

1. Алексеева Ю.В. Государственное регулирование развития туристической отрасли Украины в контексте опыта Франции : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.02. "Механизмы государственного управления" / Ю. В. Алексеева. – Одесса, 2005. – 23 с.
2. Алчагиров А. Б. Государственное регулирование развития индустрии туризма: на примере Кабардино-Балкарской Республики : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.05. "Экономика и управление народным хозяйством" / А. Б. Алчагиров. – М., 2005. – 25 с.
3. Биркович В. И. Государственное регулирование сферы туризма на региональном уровне : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.02. "Механизмы государственного управления" / В. И. Биркович. – Запорожье, 2007. – 23 с.
4. Бухарина Л. М. Государственное регулирование индустрии туризма: региональный аспект : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.02. "Механизмы государственного управления" / Л. М. Бухарина. – Запорожье, 2009. – 23 с.
5. Василюв О. Б. Государственное управление развитием туристическо-рекреационной отрасли на региональном уровне (на примере Ивано-Франковской области) : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.01. "Теория и история государственного управления" / О. Б. Василюв. – Львов, 2008. – 22 с.

6. Головатюк А. В. Международное развитие туризма: Опыт зарубежных стран и его применение в России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.14 "Мировое хозяйство и международные экономические отношения" / А. В. Головатюк. – М., 2000. – 24 с.
7. Давиденко Л. Ю. Государственное регулирование сферы туризма на областном уровне : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.02 "Механизмы государственного управления" / Л. Ю. Давиденко. – Донецк, 2006. – 24 с.
8. Ильина Н. И. Государственное регулирование развития туризма в России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.05. "Экономика и управление народным хозяйством" / Н. И. Ильина. – Ульяновск, 2000. – 22 с.
9. Нагай Н. Г. Государственное регулирование сферы туристско-рекреационных услуг : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством" / Н. Г. Нагай. – Шахты, 2005. – 24 с.
10. Пидгурская Н. Н. Кластерный подход к регулированию туризма в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством" / Н. Н. Пидгурская. – Иркутск, 2006. – 22 с.
11. Томаневич Л. М. Организационно-экономический механизм управления туристско-рекреационными комплексами в Украине : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.02.03 "Организация управления, планирования и регулирования экономикой" / Л. М. Томаневич. – Львов, 2006. – 23 с.
12. Чечель А. А. Усовершенствование государственных механизмов управления развития туризма в Украине : автореф. дис. ... канд. наук по гос. управлению : спец. 25.00.02. "Механизмы государственного управления" / А. А. Чечель. – Донецк, 2004. – 23 с.

Ягупова Е.А.

УДК [336.71:7](477)

АРТ-БАНКИНГ – ПЕРСПЕКТИВНАЯ УСЛУГА НА УКРАИНСКОМ БАНКОВСКОМ РЫНКЕ

Арт-банкинг – финансово-консультационное сопровождение инвестиций в искусство, что включает экспертную оценку произведений искусства, подбор и формирование индивидуальных коллекций картин, икон, антикварной мебели и т.п., их реставрацию и страхование. Несмотря на высокие риски, инвестиции в предметы искусства или старины претендуют на роль самых доходных в течение следующих десятилетий. В Украине подобные вложения расцениваются пока исключительно как хобби и являются прерогативой наших богатых соотечественников.

Арт-банкинг включает полный пакет услуг по формированию портфелей (коллекций) из предметов искусства инвестиционного качества согласно индивидуальным стратегиям инвестирования, разработанным на основе пожеланий и предпочтений клиента к данному виду инвестиций, с учетом его готовности к риску, а также доходности и ликвидности.

Спектр предлагаемых услуг разнообразен и охватывает следующие области:

- консультирование по формированию коллекций инвестиционного качества;
- анализ коллекций или отдельных предметов искусства;
- консультации по вопросам подбора коллекций, управления и долгосрочного поддержания их ценности;
- экспертиза подлинности произведения искусства;
- реставрация и хранение.

Первые подразделения банков, специализирующиеся на создании и управлении коллекциями предметов искусства, появились в конце 70-х–начале 80-х годов прошлого столетия, а пионерами арт-банкинга принято считать швейцарский UBS, немецкий Deutsche Bank и американский Citibank. В Украине арт-банкинг появился несколько лет назад, и сейчас услугу предоставляют департаменты private banking ведущих игроков рынка – УкрСиббанка, ОТП Банка, ВиЭйБи Банка. Но в большинстве кредитных учреждений оказывать финансово-консультационное сопровождение инвестиций в предметы искусства не готовы.

Одной из особенностей арт-рынка является его более низкая в сравнении с традиционными инструментами инвестирования подверженность сиюминутным трендам. За счет грамотного выбора произведения искусства прибыль коллекционера при последующей перепродаже может увеличиться в десятки и даже сотни раз.

В 2004-2008 годах на мировом рынке предметов искусства наблюдался небывалый рост цен. В 2007 году объем арт-рынка в мире достиг беспрецедентных \$9,39 млрд, превысив уровень 2005 года почти вдвое. В период острой фазы кризиса продажи значительно упали, но, начиная с середины 2009 года начали восстанавливаться. В 2010 году выручка аукционов составила \$9,36 млрд, превысив уровень предыдущего года почти вдвое. Что касается contemporary art, то в прошлом году продажи предметов современного искусства принесли аукционным домам порядка 10% дохода, а общий доход от этого сегмента увеличился за последнее десятилетие с \$82,3 млн до \$954,8 млн. При этом работы, которые до кризиса стоили дорого, только прибавили в цене. Но произведения в среднем и низком ценовом сегменте стали пользоваться меньшим спросом. В кризисный период украинский арт-рынок был относительно небольшим. В кризис 2008 года цены на произведения искусства упали значительно меньше, чем на недвижимость, землю и