

проектов, проектов по расширению и активизации производства, а также обеспечения процессов детенизации экономики и финансовой стабилизации.

Это приведет к постепенному восстановлению кредитования как базовых отраслей экономики, в частности металлургии, химической промышленности, так и тех секторов экономики, которые ориентированы на внутренний рынок и в значительной степени зависят от кредитования, – это пищевая промышленность, торговля, сельское хозяйство.

Стимулированию развития отечественного производства, в условиях, когда на определенный период фактически замораживаются оборотные средства субъектов экономической деятельности, будет способствовать переориентация средств государственного бюджета на реализацию приоритетных проектов, рассчитанных на использование продукции и услуги именно отечественных производителей.

Получение дополнительных оборотных средств позволит отечественным предприятиям смягчить негативные последствия мирового кризиса, повысить энергоэффективность производства и конкурентоспособность своей продукции.

Выводы. Проблема преодоления кризисных ситуаций очень актуальна на сегодняшний день в нашем государстве, и однозначно сейчас найти выход из кризиса Украины не представляется возможным. Поэтому изучение кризисных явлений в экономике Украины и разработка новых предложений, теоритических и практических действий правительства по решению данного вопроса требует дальнейшего исследования.

Источники и литература:

1. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука : кн. 1, 2 / А. А. Богданов. – М. : Экономика, 1989.
2. Иноземцев В. Л. Пределы догоняющего развития / В. Л. Иноземцев. – М. : Экономика, 1999.
3. Болдырев Ю. Проекция глобального кризиса: что делать государству и «простому человеку»? / Ю. Болдырев // Экономический журнал. – 2008. – № 7-8.
4. Габайдуллин И. Э. Инвестиционно инновационные основы современной экономики / И. Э. Габайдуллин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2 (6).39.
5. Кислухина И. Проблемы формирования концептуальных и методологических основ антикризисного управления / И. Кислухина // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 6.
6. Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1993.
7. Конотопов М. В. История экономики зарубежных стран : учеб. для вузов / М. В. Конотопов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Кнорус, 2006.
8. Международные экономические отношения : учеб. – 3-е изд. – М. : ЮНИТИ, 1999.
9. Занько В. Глобализация и инновационный процесс: их взаимовлияние / В. Занько // Экономика Украины. – К., 2009. – № 2.
10. Государственный комитет статистики Украины : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
11. Глобализация мирового хозяйства / под ред. д-ра экон. наук, проф. М. Н. Осьмовой. – М. : ИНФРА, 2006.

Маслич Е.А.

УДК 338.432.003.13:634.8

ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВЫРАЩИВАНИЯ ВИНОГРАДА

Постановка проблемы. Виноградарство – высокодоходная и интенсивная отрасль агропромышленного комплекса, имеющая важное народнохозяйственное значение. Данная отрасль является стратегической для сельского хозяйства Крыма. За последние десять лет положение виноградарства и виноделия значительно изменилось, и, к сожалению, не в лучшую сторону.

Поэтому на современном этапе актуально повышение экономической эффективности производства винограда. Актуальным является решение данной проблемы в контексте использования организационно-экономических факторов, предусматривающих обоснование и поддержание оптимального уровня интенсивности, соответствующего природным условиям, современному уровню агротехники и рыночным условиям, проявляющимся в ценах на продукцию и материальные ресурсы.

Автором выполнены исследования, связанные с изучением проблемы управления эффективностью производства винограда. Проработаны варианты разных технологий и выполнена их экономическая оценка.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучению проблемы повышения экономической эффективности производства винограда в условиях рыночных отношений посвящены труды современных экономистов-аграрников: А.Н. Гаркуша [3], А.Р. Жаровой [5], Е.А. Егорова [4], И.Г. Матчиной и А.Н. Бузни [9]. В работах А.Г. Амирджанова [2], О.В. Кириловой [6], А.М. Юсуфова [12] рассматриваются проблемы воспроизводства многолетних насаждений и влияние этого фактора на экономическую эффективность.

Однако остается целый ряд нерешенных проблем в этой области, которым посвящена данная статья. Не используются технологические карты, как один из основных инструментов по обоснованию экономических параметров производства. Остаются не проработанными методические аспекты прогнозирования на основе нормативов прямых затрат. Отсутствуют разработки по оптимизации параметров производства с учетом производственных функций на современном этапе.

Постановка задания. Целью статьи является изложение экономических аспектов управления эффективностью производства винограда, с использованием производственных функций и технологических карт. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач:

1. Разработать варианты технологических карт возделывания винограда и выполнить их сравнительную оценку.

2. Изучить структуру затрат в разных вариантах технологий. Рассчитать на основании карт нормативы прямых затрат и выполнить их группировку по видам;

3. Составить производственную функцию, отражающую зависимость урожайности от уровня интенсифицирующих затрат. С помощью этой функции выполнить моделирование экономических параметров производства винограда.

Результаты исследования. Технический прогресс и его интенсификация в отрасли виноградарства, обусловлены различными факторами. Их можно объединить в группы, связанные с техникой (I), технологией (II), экономикой и организацией производства (III).

I – комплексная механизация производственных процессов;

II – орошение, химизация, реконструкция малопродуктивных плантаций, внедрение новых ценных сортов, ликвидация изреженности, повышение уровня агротехники, внедрение в производство достижений науки и передового опыта, прогрессивные формировки кустов и устройство опор, переработка и длительное хранение винограда;

III – рациональное размещение, специализация и концентрация производства, рациональная организация территории, подбор ценных, высокоэффективных сортов, совершенствование планирования, организации, нормирования и оплаты труда, внедрение хозяйственного расчета, повышение квалификации кадров. Научно-технический прогресс, в общем виде, означает качественные изменения средств труда, совершенствование организации производства и повышение квалификации кадров [8, с. 35].

Рост урожайности винограда во многом зависит от строгого соблюдения технологии по возделыванию винограда и, прежде всего, проведения обрезки виноградного куста. Основные направления повышения эффективности производства винограда должны быть реализованы в технологических и управленческих решениях главной задачей которых является снижение издержек непродуктивного периода. Важным направлением увеличения объемов производства продукции виноградарства, повышения ее качества и окупаемости расходов является переход к выращиванию винограда по интенсивным технологиям.

В виноградарстве сложились три типа технологий:

1) простые (традиционные) используют в хозяйствах с низким уровнем доходов. Их потенциальные возможности не превышают 3,5-4 т/га. Техника для их реализации слабо ориентирована на современные методы защиты почв, механизацию ручных работ, сбор урожая и др.;

2) интенсивные рассчитаны на вовлечение в процесс производства рекомендаций по районированию подвоев, закладке насаждений безвирусными саженцами, применению минеральных удобрений и современных малообъемных дифференцированных средств защиты от болезней и вредителей. Их потенциал достигает 5-7 т/га;

3) адаптивные энерго- и ресурсосберегающие с потенциалом 8-10 т/га и выше.

Интенсивные технологии основаны на управлении процессом формирования урожая, который обеспечивает сокращение разрыва между потенциальной и реальной продуктивностью винограда. Сущность их заключается в оптимизации факторов урожайности в течение всего периода вегетации. Если при традиционной технологии материально-технические ресурсы обеспечиваются исходя из возможностей, которые есть в данном конкретном предприятии, то при интенсивной технологии - из потребности в них для получения запрограммированного уровня урожая с меньшими расходами на единицу продукции.

При внедрении интенсивных технологий важно разработать комплекс организационно-экономических мероприятий, которые направлены на рациональное использование рабочего времени работников, системы машин и других ресурсов. Высокую отдачу трудовых и материально-технических средств интенсивные технологии обеспечивают лишь при выполнении всего комплекса мероприятий.

При неизменном уровне цен на ресурсы производственные затраты определяются организационно-технологическими факторами. Нами были разработаны технологические карты возделывания, главной целью которых является использование комплекса ресурсосберегающих мер. Технологические карты составлены в трех вариантах: традиционная базовая технология (вариант А), интенсивная высокозатратная технология (вариант Б) и интенсивная ресурсосберегающая (вариант В).

Результаты оценки экономической эффективности производства продукции виноградарства свидетельствуют о необходимости перехода на интенсивную ресурсосберегающую технологию (табл. 1).

Таблица 1. Экономическая эффективность возделывания винограда по разным технологиям (проект)¹

Показатели	Традиционная технология	Интенсивные технологии	
		высокозатратная	ресурсосберегающая
	Вариант А	Вариант Б	Вариант В
Урожайность, ц/га	40,0	80,0	70,0
Прирост урожайности, ц/га	х	40,0	30,0
Стоимость валовой продукции в текущих ценах, грн./га	10117,85	20235,71	17706,24
Дополнительная стоимость валовой продукции, грн./га	х	10117,85	7588,39
Затраты на 1 га, грн.	12966,74	26040,18	19646,94
Дополнительные затраты на 1га, грн.	х	13073,44	6680,20
Окупаемость дополнительных затрат, грн.	х	0,77	1,14
Себестоимость производственная 1ц, грн.	324,17	325,50	280,67
Себестоимость полная 1ц, грн.	451,24	453,10	390,69
Прибыль на 1ц, грн.	265,16	263,30	325,71
Прибыль с 1га, грн.	1442,46	2864,71	3100,73
Уровень рентабельности, %	58,8	58,1	83,4
Годовой экономический эффект, грн./га	-	1422,26	1658,27

Данные таблицы 1 свидетельствуют о высокой окупаемости расходов, которые направляются на внедрение интенсивных технологий. Несмотря на дополнительные расходы, рост урожайности обеспечивает годовой экономический эффект на 1 га при высокозатратной интенсивной технологии 1422,26 грн, а при использовании ресурсосберегающей технологии 1658,27 грн., по сравнению с базовой общепринятой технологией.

Ресурсосберегающая технология хотя и обеспечила более низкую урожайность, на 10 ц/га по сравнению с высокозатратной интенсивной технологией, однако затраты на 1 гектар были меньше на 6393,24 грн. Уровень рентабельности составил 83,4 % против 58,1% при высокозатратной интенсивной технологии. В процессе разработки технологических карт были получены нормативы прямых затрат на возделывании винограда (табл. 2), используя эти нормативы возможно осуществлять оперативный контроль за эффективностью производства продукции, определить оптимальные затраты.

Таблица 2. Нормативы прямых затрат при производстве винограда в зависимости от варианта технологии.

Показатели	Базовая общепринятая технология		Интенсивные технологии			
			высокозатратная		ресурсосберегающая	
	Вариант А		Вариант Б		Вариант В	
	на 1 га	на 1 ц	на 1 га	на 1 ц	на 1 га	на 1 ц
Оплата труда с начислениями	4713,41	117,84	5131,30	64,14	5092,70	72,75
Удобрения - всего	-	-	4063,75	50,80	1433,85	20,48
в т.ч. органические	-	-	2602,25	32,53		
минеральные	-	-	1461,50	18,27	1433,85	20,48
Средства защиты растений	5027,63	125,69	10079,85	126,00	8063,88	115,20
Амортизация	574,49	14,36	1305,98	16,32	969,55	13,85
Затраты на ремонт	1066,90	26,67	2425,39	30,32	1800,59	25,72
Прочие прямые затраты	1584,31	39,61	3033,92	37,92	2286,38	32,66
Всего прямых затрат	12966,74	324,17	26040,18	325,50	19646,94	280,67
Дифференциация затрат по их видам						
Постоянные затраты на 1 га, грн.	5579,01	139,48	5447,91	68,1	5579,01	79,7
Переменные затраты на 1ц, грн.	1122,47	28,06	2105,41	26,32	1799,27	25,7
Интенсифицирующие затраты на 1га, грн.	6265,26	156,63	18486,87	231,09	12268,67	175,27

Наибольший удельный вес в разработанных технологиях занимают средства защиты растений и оплата труда.

Разработанные технологические карты и накопленная информация служит базой для анализа урожайности и затрат: удельных переменных затрат на 1ц продукции, постоянных затрат предприятия, а также базовых минимальных интенсифицирующих затрат на 1га. Накопленная информация и разработанные технологические нормативы служат базой для определения экономической целесообразности выращивания культуры и определения минимально необходимого уровня интенсивности для достижения требуемой прибыльности хозяйственной деятельности.

На этом этапе нами были использованы специальные алгоритмы, которые позволяют давать количественную оценку прогнозных состояний производственной системы. При этом особое внимание нужно уделять рациональному сочетанию постоянных и переменных затрат. К постоянным затратам в растениеводстве следует отнести амортизацию основных средств, страховые платежи и прочие издержки не зависящие от объема производства. К переменным расходам – расходы на приобретение ГСМ, оплату труда, ремонт машин. При этом этот уровень затрат обеспечивает минимальный урожайность на уровне природного плодородия почвы. Затраты, связанные с уборкой продукции являются переменными и зависят от объема валового сбора.

¹ Составлено по материалам разработанных технологических карт.

Вариант А «базовая общепринятая технология»

Вариант Б «интенсивная высокозатратная технология»

Вариант В «интенсивная ресурсосберегающая технология»

При этом в категории переменных затрат необходимо выделить категорию интенсифицирующих затрат. Это затраты связанные с применением удобрений и средств защиты растений, дополнительные агротехнические мероприятия – которые напрямую определяют уровень урожайности и качество продукции. Этот вид затрат безусловно является варьирующей величиной и определяет объемы получаемой продукции.

Апробация предложенной методики проводилась на примере ГП «Алушта» г. Алушта АР Крым. Предложенный механизм позволил обосновать экономические параметры основных стратегий развития производства винограда в ГП «Алушта» АР Крым на ближайшую перспективу.

Организация процесса управления ресурсными издержками и получения качественного сырья предполагает установление нижних и верхних границ продуктивности насаждений. В качестве нижней границы выступает технологически оптимальная урожайность (количество продукции с единицы площади, соответствующей по физико-химическим и органолептическим (кондиционным) качествам исходным параметрам сырья для технологий виноделия.

В качестве верхней границы продуктивности выступает экономически оптимальная урожайность (уровень урожайности, достаточный для достижения нормативно установленных издержек на производство и уборку единицы продукции). Оптимальные параметры технологии (устойчивое состояние системы) включают среднюю урожайность в пределах 70 ц/га в рамках ресурсосберегающей технологии, порог безубыточности для столовых сортов 33,5 ц/га, себестоимость 514,66 грн./ц, для технических сортов 66,5ц/га, себестоимость 290,0 грн./ц.

Один из критериев достижения производством показателей экономической эффективности, соответствующей расширенному воспроизводству, – оптимальное (допустимое) соотношение размеров совокупных издержек в сопоставлении с доходом. Оптимальный уровень урожайности с позиций технологической и экономической эффективности определяется относительно порога безубыточности, так как его значения имеют каждый год различные показатели, то есть находятся в динамике, обусловленной проявлением внешних и внутренних воздействующих на производство факторов.

В абсолютном выражении: порог безубыточности для столовых сортов при сложившейся рыночной конъюнктуре – 33,5 ц/га, оптимальная урожайность – 67,7 ц/га (коэффициент соотношения 2,02). При изменении рыночной конъюнктуры, прежде всего уровня реализационных цен порог безубыточности 30,1 ц/га, оптимальная урожайность 60,0 ц/га (коэффициент соотношения 1,99).

Расчет оптимального уровня урожайности для достижения рентабельности, соответствующей уровню расширенного воспроизводства (более 80 %) с использованием фактических данных в динамике ряда лет, позволил определить коэффициенты превышения порога безубыточности по уровню постоянных и переменных затрат. Он находится в интервале 1,12-1,16 раза. Соотношения между закупочной ценой и уровнем совокупных издержек находится на уровне 1,39-2,51 раза.

Соблюдение организационно-технологических мероприятий в рамках предложенных технологий позволит выйти на следующие экономические показатели производства винограда. Если в ближайшей перспективе сложится цена реализации технических сортов на уровне 318,59 грн. (наиболее вероятный сценарий развития рыночной конъюнктуры), то стратегии выхода на точку безубыточности будет достигнута при урожайности технических сортов винограда 58,9 ц/га, а совокупные затраты на 1 га составят – 18771,12 грн. Для стратегии получения целевой прибыли с учетом наиболее вероятного сценария развития рыночной конъюнктуры хозяйству необходимо обеспечить урожайность 66,8 ц/га, уровень интенсифицирующих затрат – 12003,06 грн. Интенсифицирующие затраты направлены в данном случае на применение удобрений и средств защиты от болезней и вредителей.

Выводы. Исходя из проведенного исследования и выполненных задач можно сформулировать следующие выводы:

1. Разработаны технологические карты в трех вариантах: базовая технология (вариант А), интенсивная высокозатратная технология (вариант Б) и интенсивная ресурсосберегающая (вариант В). Наивысшую экономическую эффективность обеспечивает вариант ресурсосберегающей технологии, которая позволит снизить себестоимость 1 ц винограда до 280,67 грн., а уровень рентабельности составит 83,4%.

2. Изучена структура затрат в разных вариантах технологий. Наибольший удельный вес в базовой технологии (вариант А) занимают средства защиты растений 38,8% и оплата труда 36,4%. В интенсивной высокозатратной технологии (вариант Б) основную долю занимают средства защиты растений 38,7%, оплата труда 19,7%, и затраты на удобрения 15,6%. В интенсивной ресурсосберегающей технологии основные статьи затрат представлены средствами защиты растений 41,0% и оплатой труда 25,9%. Это позволяет выявить резервы уменьшения затрат по отдельным статьям.

3. С помощью рассчитанных нормативов прямых затрат и составленной производственной функции апробированы полученные модели на примере ГП «Алушта» г. Алушта АР Крым. Эффективное производство технических сортов в ГП «Алушта» АР Крым с учетом сложившихся условий возможно при уровне урожайности от 66,5 ц/га с соответствующим уровнем затрат на 1 га от 19274,5 грн. Эффективное производство винограда столовых сортов с учетом сложившихся условий возможно при уровне урожайности от 33,5 ц/га с соответствующим уровнем затрат на 1 га от 17223,2 грн. Повышение уровня затрат до 22625,53 грн./га с целью увеличения урожайности экономически обосновано и приводит к снижению полной себестоимости до 304,0 грн./ц. Дальнейшее увеличение затрат с целью роста

урожайности экономически не обосновано и приведет к росту себестоимости, а в дальнейшем и к убыточности.

Приоритетными направлениями дальнейших исследований эффективного функционирования агроформирований является разработка и обоснование стратегии производственно-хозяйственной деятельности предприятий разных производственных типов.

Источники и литература:

1. Авидзба А. М. Экономика виноградарства Крыма: теория и практика функционирования / А. М. Авидзба, С. Г. Черемисина. – Ялта : Адонис, 2003. – 274 с.
2. Амирджанов А. Г. Методы оценки продуктивности виноградников с основами программирования урожая / А. Г. Амирджанов. – К. : Штиинца, 1992. – 171 с.
3. Гаркуша О. М. Формування ефективного виноградарсько-виноробного підкомплексу АПК України / О. М. Гаркуша. – Миколаїв : МДАА, 2001. – 281 с.
4. Егоров Е. А. Технологико-экономические аспекты управления эффективностью производства винограда / Е. А. Егоров, Ж. А. Шадрин, Г. А. Кочьян // Виноделие и виноградарство. – 2005. – № 5. – С. 6-9.
5. Жарова А. Р. Состояние и перспективы развития виноградарских предприятий Крыма / А. Р. Жарова // Наукові праці Південного філіалу НУБіП України «Кримський агротехнологічний університет». Економічні науки. – 2010. – № 132. – С. 135-142.
6. Кириллова О. В. Економічні проблеми та моделювання капітальних вкладень у виноградарстві / О. В. Кириллова // Збірник наукових праць Уманського державного аграрного університету. – 2006. – № 6. – С. 155-163.
7. Майданевич П. Н. Эффективность производства продукции виноградарства и пути её повышения / П. Н. Майданевич, В. А. Турбин, Н. Ю. Онисимова // Наукові праці Південного філіалу Національного аграрного університету «КАТУ». Економічні науки. – 2005. – № 87. – С. 233-240.
8. Макаренко П. П. Размещение, концентрация и специализация виноградарства в Молдавии / П. П. Макаренко. – К. : Картя Молдовеняскэ, 1975. – 165 с.
9. Матчина И. Г. Экономика виноделия / И. Г. Матчина, А. Н. Бузни. – Симферополь : Таврида, 2003. – 256 с.
10. Петров В. С. Устойчивое производство винограда на основе системного управления его продуктивностью и качеством / В. С. Петров // Виноделие и виноградарство. – 2006. – № 1. – С. 4-7.
11. Черемисина С. Г. Состояние производства и организационной структуры управления виноградовинодельческой отрасли Крыма / С. Г. Черемисина // Економіка АПК. – 2006. – № 6. – С. 38-44.
12. Юсуфов А. М. Зависимость экономической эффективности виноградников от сроков их использования / А. М. Юсуфов // Международный с.-х. журнал. – 2005. – № 2. – С. 57-59.

Матюхина А.А.

УДК [332.122:379.84](477.75)

РЕКРЕАЦИОННЫЙ БИЗНЕС КРЫМА

Одной из важнейших проблем социально-экономического развития является обеспечение устойчивого экономического роста и повышение на этой основе уровня жизни населения. Будущее возрождение Крыма часто связывают с его богатыми рекреационными ресурсами, значимость которых определяется географическим расположением Крымского полуострова на северо-восточной окраине Средиземноморского бассейна, уникальной природой и ландшафтами, а также сложившимися кадрами рекреационной отрасли.

Индустрия туризма занимает важное место в экономике большинства стран. На его долю приходится до 10% мирового валового национального продукта и около 11% мировых потребительских расходов. При этом туристический бизнес считается одним из самых прибыльных в мире. Он имеет высокую оборачиваемость капитала и стабильный спрос. Туристический продукт – главный объект туристического рынка. Одним из основных законов рынка является закон стоимости, который действует на туристическом рынке. Его суть определяется рыночной стоимостью туристического продукта: имеет стоимость и потребительскую ценность, наделенную определенным качеством, техническим уровнем и надежностью, полезностью, показателями эффективности. Любая туристическая услуга или товар, который имеется на рынке, фактически проходит проверку на степень удовлетворения общественных потребностей: пакет услуг или товар, который приобретает клиент, должны максимально удовлетворить его личные потребности, а совокупность покупателей заключается в удовлетворении такого товара, который достаточно глубоко отвечает общественным потребностям.

На территории АРК сконцентрировано около 30% всех туристическо-рекреационных ресурсов Украины. Главными рекреационными ресурсами региона являются: климатические ресурсы; пляжи; месторождения лечебных грязей; источники минеральных вод, а также бальнеологические ресурсы. В Крыму имеются минеральные источники различных типов: сульфатные, гидрокарбонатно-кальциевые, хлоридно-сульфатные, хлоридно-гидрокарбонатные-натриевые и др., которые обладают ценными лечебными свойствами. На территории АРК насчитывается 154 объекта природно-заповедного фонда общей площадью 146,2 тыс.га. Кроме этого, занимая около 4,5% площади Украины, Крымский полуостров