

Чижова Н.А.

УДК 371.134+378+316.28

КОММУНИКАТИВНЫЕ МОДЕЛИ В ОБРАЗОВАНИИ

Постановка проблемы. Обращение к проблеме понятия «коммуникативная модель в образовании» наиболее актуально обозначилось в конце XX века, причем в различных научных областях: философии, культурологии, социологии, информатике, психологии и педагогике.

Рассмотрение коммуникативного образования включает в себя множество методологических подходов, отражающих специфику социальных контекстов и образовательных традиций той или иной страны, культуры и ее социальных институтов.

Целью исследования - изучить и рассмотреть коммуникативные модели образования в различных концепциях с точки зрения философии.

Основной материал статьи. Коммуникацией традиционно принято называть обмен значениями (информацией) между индивидами через посредство общей системы символов (знаков), языковых знаков, в частности. Эта сфера знаний и научных интересов, как и многие другие, начала формироваться еще в древние времена, поэтому определений у коммуникации приблизительно столько же, сколько и авторов работ о ней.

Определений, данных коммуникативному процессу, достаточно много. Для лучшего понимания этого явления стали пользоваться методом моделирования: воспроизведением характеристик одного объекта с помощью другого. Модель коммуникации воспроизводит составные элементы и функциональные характеристики коммуникационного процесса в виде схемы. Разумеется, содержание модели зависит от концепции ученого, который эту модель разработал, от потребностей той сферы науки, в которой она появилась и т.д. Не следует забывать, что модели не открывают, а изобретают, разрабатывают. Хотя модель и воспроизводит некоторые характеристики моделируемого объекта, она не является «отражением реальности», а тем более самой реальностью. Модель нужна исследователю, чтобы лучше организовать свои мысли о реальности и свои действия с этой реальностью. В соответствии с тем, модели коммуникации также можно разделить на механистические или линейные и немеханистические.

Рассматривая различные подходы к проблеме коммуникации с точки зрения философии, и проанализировав труды ряда виднейших представителей современной философии: Л. Витгенштейна, К. Поппера, Ж.-П. Сартра, К. Яспера, Э. Гуссерля, Ю. Хабермаса, Ж. Дерриды, Ж. Делеза и др., то можно выделить шесть основных подходов: **позитивистский, экзистенциалистский, феноменологический, герменевтический, постмодернистский, социально-философский**. Каждый из них имеет особенности постановки проблемы коммуникации и центральные идеи, составляющие их специфику.

В теории коммуникации применяется метод моделирования. В моделировании человеческой коммуникации сталкиваются два философских направления: реалистическое, связанное с декартовой картиной мира и конструктивистское, базирующиеся на философии Канта [3]. Развитие теории коммуникации можно проследить по коммуникативным моделям, создававшимся различными учеными. Здесь выделяются два основных направления: первое – это «**школа процесса**». Она развивает «линейную» концепцию коммуникации и занимается изучением кодирования сообщения, передачей, расшифровкой и использованием каналов связи. В гармонии с линейным пониманием коммуникации школы процесса находится **реалистическое** направление в философии, которое исходит из того, что действительность существует вне нас, и мы получаем информацию о ней через наши органы чувств. Этой картезианской парадигме свойственны противопоставление двух начал, материального и духовного, дуализм тела и души. Роль языка чисто техническая и сводится к передаче информации: картина разума с помощью языка преобразовываются во внешние формы, в которых передается от сознания одного человека к сознанию другого человека.

Второе направление – «**школа семиотики**», в которой коммуникация рассматривается как производство и обмен смыслового значения. Она изучает, каким образом взаимодействуют люди и сообщения в производстве смыслового значения, какова роль данного сообщения в определенной культуре. Школы семиотики находят свое выражение в **конструктивистском** направлении моделирования коммуникации, которое опирается на кантовскую теорию познания. Согласно этой теории между миром и его отображением в сознании существуют «посредники» – априорные формы созерцания явлений в пространстве и времени и система категорий рассудка. Эти посредники определяют, как мы воспринимаем мир, т.е. наше восприятие мира есть не что иное, как его конструирование с помощью этих посредников. Концептуальные конструкции порождены не индивидуумами, они по своей природе «метаиндивидуальны», социальны. На основании этого коммуникация понимается не как передача сообщений, но как продукция и поддержка общих конструкций. Все представления о мире (речь, письма, изображения разума, фотографии, театральные и пьесы, кино и т.д.) – это возможные конструкции действительности [3, с.223-225].

Следующая модель была предложена Шенноном-Вивером, она заключается в простоте, общности и математической строгости. Она допускает «гуманизацию» – замену безликих «Источника» и «Места назначения» на Отправителя и Получателя. Но слабость ее заключается в том, что в ней игнорируется обоюдная активность участников человеческой коммуникации. В этой модели Отправитель является активным лицом, принимающим решение о том, какое значение будет иметь сообщение; предназначение же Получателя – быть пассивной мишенью, в которую выстрелило сообщение. В первоначальной модели Шеннона-Вивера не было **обратной связи**.

Большое значение для осознания и поиска возможностей преодоления недостатков информационного моделирования коммуникации имело развитие кибернетики. Кибернетика исследует общие законы коммуникации в естественной или искусственной среде, в машинах, людях, животных и обществах. Сегодня существует два вида кибернетики; кибернетика первого порядка и кибернетика второго порядка. Кибернетика первого порядка (Н. Винер, У. Эшби и др.) ввела в методологию информационного моделирования коммуникации системное мышление и «петлю обратной связи» [1;8].

Появившаяся в начале 1970 гг. кибернетика второго порядка (Х. Фёрстер, У. Матурана, Г. Паск и др.) перешла к представлению о коммуникации между системами, обладающими способностью к самоорганизации и саморефлексии. Это фактически равносильно введению в контуры управления систем мыслящего наблюдателя. Если кибернетика первого порядка – это кибернетика **наблюдаемых** систем, то кибернетика второго порядка – это кибернетика систем **наблюдающих**. Наблюдение второго порядка состоит в том, что наблюдение идет за наблюдениями другого наблюдателя и одновременно является частью наблюдаемого объекта. Построенные на основе кибернетики второго порядка «гуманизированные» информационные модели коммуникации (Г. Паск и др.) позволяют перейти от реалистического описания ее как линейного процесса к конструктивистскому нелинейному ее представлению.

Таким образом, человеческая коммуникация происходит через производство смысловых значений, в котором обе стороны активны и каждая из сторон создает собственной смысловое значение.

В работе «Мир общения» М.С. Каган рассматривает общение как один из фундаментальных видов человеческой деятельности, а коммуникация в его понимании – это всего лишь частная форма общения, заключающаяся в передаче информации в форме сообщения.

В философском словаре даются следующие различия между общением и коммуникацией. «Коммуникация в переводе с латинского «сообщение, передача» – это смысловой и идеально-содержательный аспект социального взаимодействия. Основная функция коммуникации – достижение социальной общности при сохранении индивидуальности каждого ее элемента. Общение – это понятие, описывающее взаимодействие между людьми (субъект-субъектное отношение) и характеризующее базовую потребность человека – быть включенным в социум и культуру. В отличие от коммуникации, общение предполагает не только информационную, но и личностно-экзистенциальную связь между людьми, что обеспечивает нелинейное движение информационных потоков в системе общения и прирост личностно значимой информации, конституирующей членов общения как общность» [7, с.38].

Таким образом, и коммуникация и общение играют немаловажную роль в жизни каждого человека. Несмотря на различия, оба эти понятия предполагают социальное взаимодействие. Конструктивной основой данного взаимодействия выступает доверие.

Оно как некий соединительный материал между партнерами по общению. Коммуникация связана с передачей информации, общение же предполагает установление и развитие контактов между людьми, выработку единой стратегии взаимодействия, понимание друг друга. Таким образом, уровень и качество доверия будут различны.

Определение понятия коммуникации – сложная задача, поскольку сегодня мы находим только «раздробленный» взгляд на коммуникацию с точек зрения различных наук (антропологии, психологии, социологии и др.). В понимании коммуникации можно выделить два основных вектора. Во-первых, коммуникация понимается как процесс передачи информации от одного источника к другому (трансмиссионные модели коммуникации); это линейные, однонаправленные модели коммуникации, например модели Лассуэлла и Шеннона. Во-вторых, модели, которые рассматривают коммуникацию как двунаправленный процесс – такой процесс, в котором «субъект коммуникации является отправителем и получателем сообщения не последовательно, а одновременно» [5, с.38]. Для моделей второго типа важны процессы рождения смысла, интерпретации, понимания. Так, увиденная коммуникация – это не просто передача готовой информации, сформированных смыслов, а прежде всего рождение новых смыслов. Ситуация коммуникации возникает тогда, когда мы соотносим свои смыслы со смыслами других агентов коммуникации, что позволяет осуществиться рождению новых. В коммуникации достигаются общие смыслы, понимание, которое является неотъемлемым моментом коммуникации. Понятие коммуникации, трактуемое как творческий процесс по созданию смыслов, примененное к образованию, может предложить новые возможности организации, новые направления развития образования, которое ориентировано не на трансляцию знаний, умений, навыков, а на понимание [6].

Образование, выстроенное на принципах коммуникативности, позволяет поставить акцент не на содержании предмета, а на формировании культуры мышления. Ситуация коммуникации способствует формированию способов мышления и понимания. Отличие культурного сознания и мышления состоит в том, что первое являет себя не чисто в рассудочно-логически-рациональном виде, но в коммуникативных взаимодействиях всех структур человеческого сознания. Мышление – если и ведущая, то не единственная структура сознания. Оно ответственно за рациональное освоение мира, однако, будучи некоммуникативно представленным, редуцирует работу до чистого разума, не внимая его чувствующему, переживающему, эмпатийному окружению. Образование в таком случае тоже редуцируется до обучения-накопления, обучения-запоминания, не включающего элемент понимания.

Коммуникативное образование ориентировано не просто на формирование знаний, а скорее на формирование компетентностей. Компетентность в данном случае понимается как «способность человека действовать в нестандартных ситуациях» [4, с.193]. Таким образом, зоны трансформируются в компетентности, которые подразумевают еще и пересечение различных предметных областей, выход за рамки учебного предмета и ситуации. В этом случае субъекту дается возможность научиться работать с

разного рода информацией, сформировать умение комбинировать в своем учебном действии различные подходы к решению проблем, привлекать знания из различных областей и различный опыт для их решения. Таким образом, коммуникативно организованное образование предоставляет ученику свободу, которая проявляется в том, что ученик не ограничивается в своем познании только лишь учебными рамками, но может выходить за них и задействовать в своем познании, в своем учебном действии опыт из других сфер знания, опыт повседневной жизни. Наряду с ключевыми компетенциями, т.е. общеучебными умениями и навыками, и предметными компетенциями, т.е. предметными способами действия, у учащихся формируются коммуникативные компетентности, которые представляют собой способы работы с текстом, информацией.

Коммуникативное знание и коммуникативное образование как вид социального опыта включает в себя множество методологических подходов, отражающих специфику социальных контекстов и образовательных традиций той или иной страны, культуры и ее социальных институтов. Вместе с тем, очевидно, что несмотря на разнообразие и специфику подходов, то, как мы определяем смысл нашего мира и разделяем этот смысл с другими (что собственно и составляет суть коммуникации), есть, с одной стороны, древнее искусство, а с другой стороны - современное научное знание. Это научное знание обязательно включено в содержание коммуникативного образования, и определяет это содержание, в современных институтах высшего образования.

В современной философии образования сформировалась новая концепция человека, которая образовалась идеями постмодернистской философии. Человек предстает как реальный человек, наделенный способностью к образованию. Образование есть не средство, возможность, а способ онтологического пребывания. Однако, сущность человека может быть реализована только посредством коммуникации. Поскольку человек раскрывается во всем множестве проявлений: посредством игры, процессов жизнедеятельности, через эстетический опыт и т. д., то именно коммуникация делает возможным образовательный процесс [2].

В современном образовании происходит отказ S-O модели описания образовательного процесса. Сущность человека может быть реализована только посредством коммуникации. Сегодня тематизируется S - S модель для понимания сущности образования. Поскольку в современной философии образования субъект тематизируется как субъект коммуникации, трансформируется и среда образования. Такие авторы как Ю. Хабермас, К.-О. Апель, Д. Ваакс и т.д. рассматривают субъекта как субъекта коммуникации, когда взаимодействие с другими субъектами является необходимой предпосылкой для формирования человеческой личности. Таким образом, современная концепция образования образована идеей человека, сформированной в постмодернистской традиции. Человек понимается как реальный субъект коммуникации, наделенный телесностью, мотивацией, собственными интересами и т.д., множество импульсов которого реализуется только посредством образования.

Выводы. Таким образом, педагогическая коммуникация представляет собой сложное явление, сущность которого в образовательном учреждении состоит в создании среды развивающего взаимодействия всех субъектов образовательного процесса, обусловленного информационным обменом, реализацией личностных потребностей, самореализацией и самоидентификацией в социально значимой деятельности.

Источники и литература:

1. Винер Н. Кибернетика / Н. Винер. – М. : Советское радио, 1998. – 320 с.
2. Єрмоленко А. М. Комуникативна практична філософія : підруч. / А. М. Єрмоленко. – К. : Лібра, 1999. – 488 с.
3. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. О. Лосского. – СПб. : ИКА «Тайм-аут», 1993. – 477 с.
4. Российское школьное образование: взгляд со стороны (психолого-педагогический анализ результатов тестирования российских подростков в международном тестировании PISA – 2000) / А. Г. Каспаржак, К. Г. Митрофанов, К. Н. Поливанова и др. // Вопросы образования. – 2004. – № 1. – С. 190-231.
5. Матяш О. И. Что такое коммуникация и нужно ли нам коммуникативное образование / О. И. Матяш // Сибирь. Философия. Образование : науч.-публиц. альманах. – Новокузнецк : Ин-т повышения квалификации. – 2002. – Вып. 6. – С. 36-47.
6. Матяш О. И. Что такое коммуникация и нужно ли нам коммуникативное образование? / О. И. Матяш // Сибирь. Философия. Образование : альманах. – 2002. – Вып. 6. – С. 37-47.
7. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Мн. : Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
8. Эшби У. Р. Введение в кибернетику / У. Р. Эшби. – М. : Изд-во иностр. лит., 1999. – 432 с.