

**В.К. Нусратуллин**

д-р экон. наук

**И.В. Нусратуллин**

г. Уфа, Россия

## НЕРАВНОВЕСНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ПРИКЛАДНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Сегодня все интенсивнее набирает обороты агония империализма, как высшей стадии капитализма, осуществляется переход к финальной точке его общего кризиса, который, как писал В. И. Ленин, начал развиваться еще в конце XIX — начале XX веков на начальном этапе перехода капитализма к своей высшей стадии. Теперь этим кризисом уже охвачен практически весь мир.

Признаками этого являются, с одной стороны, нескончаемый ряд протестных движений со стороны широких слоев населения во всем мире; с другой — непрерывная цепь провокаций в виде вооруженных конфликтов, цветных революций, террористических актов со стороны транснациональной элиты (мирового олигархата) в лице спецслужб развитых стран мира и подчиненных им международных структур.

Цель этих провокаций со стороны мирового олигархата состоит в разжигании межнациональной, классовой розни и на этой почве развязывание, якобы, освободительных войн, фактически направленных на уничтожение и сокращение мирового населения. То есть наблюдается чисто мальтузианский подход к решению общемировых экономических и социальных проблем.

Однако мир постепенно осознает ту пропасть, к которой его толкает мировой олигархат. Поэтому отношение к разного рода цветным революциям, войнам оказывается весьма неоднозначным. Международная общественность в этом отношении расколота, нет единой тенденции слепо следовать на поводу олигархата. При этом мощной силой противостояния на арену протестных движений выходит население самих Соединенных штатов Америки — наиболее, казалось бы, благополучной страны мира — оплота мирового олигархата. Оказывается, что в самой его цитадели явно неспокойно. Недаром США стали открещиваться от самими же развязанной войны в Ливии.

Однако главная проблема мирового протестного движения состоит сегодня в том, что оно не вооружено отвечающей требованиям времени теорией, ясно обозначающей разделительную линию между противостоящими сторонами, четко определяющей цели и задачи такого противостояния. Наличие такой теории помогло бы разрушить козни мирового олигархата и помочь взять бразды правления мировым населением непосредственно в свои руки для строительства социальных и экономических отношений в обществе и мировом сообществе в собственных интересах, в первую очередь в интересах людей интеллектуального и физического труда. И это было бы началом новой эры в развитии человеческой цивилизации, ее процветания в планетарном масштабе.

В рамках данной работы мы собираемся показать, что такая теория на сегодня создана. И хотя она еще молода и не сумела проникнуть во все области предмета

своего исследования, но, тем не менее, она есть, а все остальное — дело наживное. Она создана, наследуя исторические корни в экономической теории, которыми являются труды русского инженера и экономиста Александра Ивановича Трофимова начала 20-го века, выходца из крестьян Пермской губернии Верхотурского уезда Нейво-Шайтанской волости, который на практических материалах того времени доказал неравновесный характер экономики, специфически оценивал деятельность предпринимателей, включая их в число трудящихся [1], ввел в своих исследованиях понятия плюс, минус-, нуль-прибыли и т. д. В продолжение его трудов сегодня в отечественной экономической теории развивается, получившая в наших работах название, «Неравновесная экономическая теория», в которой экономика и экономические отношения объясняются с иных позиций, чем те, на которых строятся традиционные направления и школы экономической теории.

При своем развитии и возвышении на наднациональный уровень она представляла бы чисто российскую школу экономической мысли в отличие от всех других ее направлений, культивируемых в России, которые имеют либо английские, либо французские, немецкие, американские и другие корни.

1. О прикладных результатах неравновесной экономической теории (НЭТ)

Вначале о сути неравновесной экономической теории, основателем которой является Ваш покорный слуга. То есть, хочу объяснить: что это за теория?

НЭТ — это наука объясняющая сущность и развитие экономики на принципах неравновесия. Они, как исходные постулаты теории, приведены в нашей работе [2].

Теперь о результатах, полученных при разработке этой теории. Их много. Сама *НЭТ* — это теория, совершенно отличная от предшествующих, начиная от исходных постулатов, методологических оснований, методических построений, формально-логического аппарата, апробации результатов, рекомендаций реальной практики и т. п.

Говоря о результатах, нельзя обойти важнейший из них — разработанный в рамках НЭТ *формально-логический аппарат*, позволяющий с помощью графических и математических средств демонстрировать сущность и проблемы экономики в трехмерном пространстве [3].

Соответственно при изучении отдельных ее аспектов мы можем использовать различные проекции трехмерной экономики на двумерные плоскости декартовой системы координат:

- в разрезе лицевой части экономики;
- в продольной плоскости, перпендикулярной лицевому части, в рамках которой строятся все гипотезы современной «Экономикс»;

— в горизонтальной плоскости.

Такая возможность изучения экономики с разных сторон доказывает, не только то, что НЭТ *более общая теория*, чем все до сих существующие направления и школы экономической теории, начиная от классической и марксистской политэкономий и заканчивая современной «Экономикс», но и дает более совершенный инструмент отражения реальной действительности в экономической науке, который, по сути дела, позволяет *совершить серьезный прорыв* не только в самой науке, но и ее практических приложениях, что я и собираюсь показать в данном материале.

В этом отношении **первый результат**, который я хочу отметить, это тот, что в рамках НЭТ *на внеклассовой основе* обоснована *проблема возникновения прибыли* в экономике и доказан ее источник. Схема решения рассмотрена нами в поэтапной динамике стадий воспроизводственного цикла по:

- приобретению ресурсов;
- производству товара;
- его реализации.

Доказано, что *источником прибыли* является *общественный интеллект*. Он *реализуется* через *труд носителей интеллекта*, которые таким образом *выступают ее создателями*. Это, в первую очередь, все те экономические субъекты, которые так или иначе участвуют в процессе общественного воспроизводства: — ученые-теоретики; — ученые-конструкторы (внедренцы); — госслужащие; — предприниматели; — трудящиеся.

В чем *практический выход* данного результата, то есть внеклассовой интерпретации образования прибыли? *Первый* из них состоит в том, что в нашей интерпретации образования прибыли лежит объединяющая все классы и прослойки идеология, которая консолидирует их на решение любых задач производственного или социального развития. Почему же ее не взять в качестве основы для разработки вообще национальной идеи нашего общественно-го развития? Вплоть до провозглашения ее *официальной идеологией* на современном этапе нашего развития. Тем более, что сегодня, по крайней мере в нашей стране, вообще нет никакой официальной идеологии.

Если это сделать, то она органически впишется в общественные отношения, придя на место классовых идеологий марксизма, которая была официальной идеологией в нашей стране при социализме, и идеологии «Экономикс», которая сегодня возобладала в капиталистическом мире. Первая — идеология пролетариата, вторая — идеология в первую очередь финансово-спекулятивного капитала. Сегодня оба они антагонистически сосуществуют в нашем обществе вместе, хотя официально ни одна из них не провозглашена.

Огромные массы людей зомбированы ими и, что интересно, они консолидированно ведут нас, все общество к катастрофе либо развала страны, либо огненной революции, что является не лучшей альтернативой.

**Второй практический выход данного результата** — это теоретическое доказательство в рамках нашей теории *необходимости всемерного взращивания* общественно-го интеллекта, носителями которого являемся все мы, начиная от домохозяйек, так называемых кухарок, всего рабочего люда, заканчивая предпринимателями, госслужащими, учеными и т. п. Что это значит? Это значит,

что если мы хотим создать в первую очередь эффективную экономику, то нам необходимо всемерно, начиная непосредственно с дошкольных, школьных учреждений и заканчивая вузами, курсами повышения квалификации и т. д., обучать людей, совершенствовать всю систему образования, охватывая всех членов нашего общества, а не только приспособлять ее прихотям частного работодателя. Необходимо вводить систему всеобщего среднего и высшего образования, постепенно переводя ее на бесплатную основу.

На этой основе обеспечивать квалифицированными кадрами отечественную науку с тем, чтобы эффективно ее развивать, имея в виду, что наука является источником достижений НТП, которые при внедрении их в производство обеспечат прорыв в развитии отечественной экономики.

А что мы имеем сейчас на базе неофициальной идеологии «Экономикс»? Мы имеем медленную, неуклонную деградацию общества, уровня образования и просто грамотности. Наши дети стремятся учиться, в их глазах светится пылкий ум, данный им природой, нашими генами, но они сегодня, закончив школу по насаждаемой «Болонской» или еще какой-то системе, приходят в вуз абсолютно (!) неграмотными, откровенно не умеют писать, излагать свои мысли не только на бумаге, но и устно.

Ту же деградацию вопреки выводам НЭТ испытывает наша наука, как бы это не было горько признавать. Она сейчас строится только в направлении укрепления позиций олигархата в обществе, в его интересах.

Марксову трактовку образования прибавочной стоимости как результата эксплуатации живого труда надо забыть и забыть срочно. Это его грубая методологическая ошибка. И даже, скорее всего, не ошибка, а сознательно вброшенный им аргумент для обоснования разделения общества на классы по искусственно созданному водоразделу между рабочими и функционирующими предпринимателями-капиталистами и для большего разжигания антипатии к таким образом созданному им в теории образу врага — капиталиста, якобы, антагониста наемного работника в распределении доходов. Тем самым им был закамуфлирован действительно существующий водораздел между олигархатом (абсентеистским классом) и остальной частью населения, составляющей личный фактор общественного производства.

Таким образом, **второй важный результат** в плане практического его выхода в непосредственной связи с первым результатом состоит в том, что на основе нашей интерпретации образования и источника прибыли нами выявлена грубая, возможно осознанная, *методологическая ошибка* К. Маркса в его трактовке образования прибыли (прибавочной стоимости) и соответствующем разделении общества на классы. Фактически он свел в один класс противоположные по назначению, роли и функциям в общественном воспроизводстве большие группы людей и, наоборот, разделил на противоположные классы две другие большие группы людей, которые также по своей роли и функциям в рамках общественного воспроизводства должны выступать как единый общественный организм.

Речь *в первом случае* идет о «функционирующих» или «присутствующих» на производстве собственниках-

капиталистах. То есть предпринимателях, занимающихся организацией и управлением непосредственно производства, вкладывающих свой капитал в реальные инвестиции, и об их прилипаниях — «отсутствующих собственниках», или абсентеистах, или рантье, которые на основе «фантиков» — свидетельств о собственности — присваивают и вымывают львиную долю доходов из реального сектора экономики в спекулятивный.

Более того, абсентеистские доходы, являющиеся, по сути дела, паразитическими, полученными их присваивателями без какого-либо предпринимательского или трудового участия в общественном производстве, в дальнейшем предоставляются его участниками за плату (!) в форме ссудного капитала. И все это описывается в «Экономикс» трогательными словами о «сбережениях», «инвестициях» и т. п., показывая, какие у нас все же паразиты общества бережливые и как они, отрывая свои кровные, заботятся о реальном секторе экономики, предоставляя ему денежные ресурсы.

На самом деле, эти сбережения ни что иное как продукт бессовестного отъема финансовых ресурсов у предпринимателей реального сектора. Ими они могли бы пополнять собственные источники инвестиционных ресурсов, выплачивать бульшие зарплаты участникам производства, обеспечивая необходимый платежеспособный спрос на рынке. Тем самым они выполняли бы завет Ж.-Б. Сэя «предложение само порождает свой собственный спрос», снимая проблему перепроизводства товаров, как признака и грозного провозвестника грядущего экономического кризиса.

В то же время последствия паразитического отъема доходов реального сектора абсолютно не волнует абсентеистов. Им безразлично, что творится на производстве, лишь бы шли доходы в их карман и как можно больше.

**Во втором случае** речь идет о тех же функционирующих капиталистах, то есть предпринимателях, и о трудящихся, то есть рабочих, непосредственно занятых на своих рабочих местах, которые, что доказывает в НЭТ, должны представлять собой единый консолидированный класс. Его можно назвать, не выдумывая и не привнося в экономическую теорию ничего лишнего, **консолидированным средним классом**, включающим в себя и трудящихся, и функционирующих предпринимателей (капиталистов) — обладателей собственного капитала, который они вкладывают в свое производство, в реальный (!) сектор экономики. В чем же практическая значимость данного результата?

Она состоит в том, что сегодня наступила объективная необходимость переключить традиционное деление общества на классы, избавляя от действительно паразитического абсентеистского класса все человечество, тем самым обеспечивая ему раскрепощенную от оков финансово-спекулятивного капитала, навязанных олигархатом, свободную жизнедеятельность. Это — **первый практический выход** данного результата.

Такая постановка проблемы актуализирует вопросы, которые должна поставить для себя и решить ведущая большая группа людей в обществе, называемая **функционирующим предпринимательством**. Его представителям, в конце концов, надо разобраться и решить: с кем оно? С олигархатом, помогая ему разделаться с основной массой человечества, и затем самому стать его

очередной жертвой? Или с трудящимися с тем, чтобы затем продолжить вместе с ним рука об руку свою созидательную жизнь во имя прогресса человечества.

Сегодня наступление олигархата против остальной части человечества идет по всем фронтам и в открытую. Он полностью подчинил своим интересам международные организации и структуры, в первую очередь финансовые, такие как МВФ, МБРР, а также НАТО и даже ООН [4], через которые проводит свою политику геноцида против остального человечества.

Пример: политика уничтожения России и деградации ее населения, проводимая уже более двадцати лет международными структурами, насаждение в ней различных технологий и систем, ведущих к уничтожению многовековой культуры России и ее, когда-то мощного, общественного интеллекта. В частности, посредством насаждения под контролем МБРР «Болонской системы образования», фактически уничтожающей, когда то сильнейшую в мире, традиционную систему образования в нашей стране.

Интересно то, что, если в масштабе общества олигархат мимикрирует под класс функционирующих в реальном производстве капиталистов («присутствующих собственников»), подставляя их вместо себя от народного гнева, то в масштабе мирового сообщества он скрывается под указанными выше международными организациями, международными форумами под названиями совещаний, заседаний стран «восьмерки», «двадцатки» и т. п., подставляя вместо себя от гнева мирового населения правительства этих стран, их население в качестве «живого щита». Вспомним по этому поводу «теорию золотого миллиарда».

Благодаря целенаправленным стимулирующим действиям мирового олигархата сегодня в мире вновь возобладали неомальтузианские человеконенавистнические теории, но на более изощренном уровне интерпретации. Если Томас Мальтус обосновывал необходимость ограничения и сокращения численности населения невозможностью обеспечения его продовольствием, то нынешние неомальтузианцы обосновывают ту же цель, якобы, сокращением и недостатком невозобновляемых природных ресурсов. Блефом было обоснование Мальтуса своей идеи. И XX век это доказал, практически обеспечивая производство продовольствия на 5–10 % больше планетарных потребностей людей. Таким же блефом является и обоснование той же идеи неомальтузианцами.

Однако осознание этого блефа прогрессивным человечеством вовсе не останавливает развитие этих теорий. На этой базе открыто развертывается глобальная кампания по сокращению численности людей на планете. Наглядный пример — геноцид народов России, геноцид других народов в результате провоцируемых как изнутри, так и извне цветных революций, нескончаемых локальных войн во многих странах, в которых гибнут десятки и сотни тысяч людей. В чем же причина такого сценария развития человеческой цивилизации?

Причина не в том, что мировые ресурсы исчерпываются, ибо как это не раз и на самом высоком научном уровне доказывалось, что на место сокращающихся ресурсов благодаря новым технологиям придут новые, что никак не позволит замедлиться развитию цивилизации. Причина в другом.

Сегодня этот паразитический общественный класс, который мы для краткости называем олигархатом, имея в виду под ним обладателей и представителей финансово-спекулятивного капитала, в явном виде раскрывает свои замыслы. Он во имя удовлетворения своих ненасытных appetitов повел жесточайшую конкурентную борьбу против остальной части населения за полное обладание жизненным пространством планеты и ее ресурсами. По шизофреническим меркам идеологов элитарной части населения при нынешнем уровне развития производительных сил для обеспечения еще более райской жизни олигархата в таком количестве мирового населения вовсе не нужно. Достаточно его оставить ровно столько, сколько нужно для обслуживания прихотей этого паразитического класса.

Вспомните слова М. Тетчер о сохранении в России лишь 15 млн. человек населения для обслуживания трубопроводов. Остальная часть его у нас, по ее мнению, излишня. Это ли не обнаженная сущность замыслов мирового олигархата в словах одного из ярчайших его представителей?

Официально политика геноцида олигархата против остальной части человечества не провозглашается, политика уничтожения людей и сокращения численности мирового населения не афишируется. Однако исподволь в умы людей методично вбрасывается ложная информация об исчерпании ресурсов планеты, об усилении природных и техногенных катастроф, якобы, ведущих к апокалипсису, о нарастающей тенденции сокращения занятости трудоспособного населения и т. д. Тем самым люди подспудно подготавливаются к ощущению естественности происходящих процессов геноцида по отношению к остальной части населения под влиянием, якобы, причин объективного свойства.

При этом аккуратно замалчиваются давно известные пути решения встающих перед человечеством проблем. Так, например, экономическая теория проблему занятости в условиях ускорения прогресса в развитии экономики предлагает решать достаточно просто. В первую очередь, в направлении сокращения рабочего дня, рабочей недели, рабочего месяца и года; введения большей сменности на производстве при сохранении и преумножении заработной платы; увеличения продолжительности оплачиваемых отпусков и т. д. То есть в направлении сохранения трудоемкости (занятости) людей в производстве при сужающейся сфере приложения живого труда вследствие интенсификации его замещения прошлым, овеществленным трудом, как фактора дальнейшего повышения его же (живого труда) производительности.

Соответственно производительность труда в расчете на человеко-час будет расти при определенном изменении пропорций в распределении доходов на производстве в пользу работающей части населения. В результате прогресс в развитии экономики будет сопровождаться и прогрессом в системе вознаграждения за труд, за участие в трудовом процессе, по результатам трудовой деятельности. Конечно, это сложно делать при возрастающем давлении ненасытных appetitов олигархического класса на систему распределения доходов. Однако это надо делать, практически осуществляя перераспределение доходов от олигархической к трудящейся части населения, несмотря на то, что олигархат считает

такое действие для себя смерти подобным. Потому он и выбрал путь физического уничтожения столь опасного конкурента, пытающегося посягнуть на его паразитические и даже вредоносные для остальной части населения доходы. Вредоносные потому, что они зачастую используются во имя претворения эгоистических целей олигархата для подкупа, шантажа, угроз, финансирования войн, революций и т. п.

В то же время надо отметить, что вопреки общей тенденции наращивания всевластного могущества олигархата отдельные его представители, осознавая противоестественность такого положения, добровольно идут на сокращение своих доходов и состояний, жертвуя немалой их частью на благотворительные цели (Билл Гейтс, Уоррен Баффет и др.) [5].

Возвращаясь к решению проблемы занятости, отметим, что идти по описанному нами пути указанный класс — олигархат — не хочет, поскольку усиливать позиции конкурента — остальной части населения — в распределении общественных доходов не входит в его планы. Соответственно он способствует интенсивному наращиванию тенденции сокращения рабочих мест во всех сферах занятости — первичной, вторичной и третичной (сфере услуг), попутно для нагнетания общественного психоза разворачивая данные официальной статистики об увеличении, якобы, излишнего количества людей, которых, будто бы, невозможно обеспечить рабочими местами и соответственно доходами.

Однако решение проблемы занятости, кроме рассмотренного выше пути, является в рамках НЭТ достаточно простым. Учитывая необходимость интенсификации замены живого труда овеществленным, необходимо обеспечивать расширение той части сферы услуг, в которой живой труд можно применить как средство реализации безграничных возможностей общественного интеллекта. Эта часть называется сферой услуг духовной жизни, куда входят образование, физическая культура, наука, искусство. Таким образом, третичная сфера занятости людей получает безграничные возможности своего расширения. И это направление ее расширения в пору назвать *четвертичной сферой занятости*, поскольку оно отвечает не только требованиям развития общественного интеллекта, но и будет давать реальную отдачу в виде научно-технической продукции, которая будет иметь осязаемый эффект в отношении повышения производительности труда, если не в ближайшей, то в отдаленной перспективе. Ведь именно наука, как продукт общественного интеллекта, всегда стоит у истоков научно-технического прогресса общества. Это — *второй практический выход* данного научного результата, выход в плане обеспечения занятости населения на бесконечно отдаленное будущее.

Отметим и то обстоятельство, что сегодняшнее нагнетание концепции «лишних людей на планете» может обернуться для человечества непоправимой ошибкой в деле дальнейшего освоения космоса, когда достижения НТП приблизят достаточную простоту этого процесса и дело может затормозиться лишь вследствие недостатка физически здоровых и умственно полноценных людей, в которых при нынешней тенденции уничтожения и сокращения населения космические программы могут испытывать хронический недостаток, как это сейчас происходит с недобором призывников в

российскую армию. Более того, дальнейшее нагнетание общественного психоза по поводу лишней численности людей и практической деятельности по их сокращению может привести к естественному необратимому процессу вымирания населения планеты.

В этом отношении страны, в которых отсутствует всевластие олигархата, гораздо перспективнее относятся к демографической проблеме. Правительства этих стран берегут свое население, рассматривая возможность его расселения на других планетах с целью сохранения человеческой цивилизации в космическом пространстве на вечные времена.

Типичным государством консолидированного среднего класса является Китай, где полностью пресекаются попытки наращивания власти олигархата. Это является одной из причин процветания экономики этой страны, растущего в ней социального благополучия. Именно в ней строятся планы, которые уже стали превращаться в жизнь, по первому вступлению на Марс и созданию на нем многотысячной человеческой колонии китайской национальности.

Резко контрастной страной является Россия, в которой всевластие олигархата превзошло уже все мыслимые меры. Фактически весь национальный доход страны вымывается за ее пределы, пополняя баснословное богатство наших олигархов, при сведении к нулю собственных источников накопления капитала отечественного предпринимательства и ограничении трудовых доходов населения страны на уровне прожиточного минимума. Во главе этого ненасытного клана олигархов стоят первые лица страны, размеры и потоки доходов которых нетрудно проследить, изучая информационные сообщения в Интернет.

В качестве *третьего практического выхода* данного результата отметим то обстоятельство, что развитие четвертичной сферы занятости обеспечивает возвращение общественного интеллекта как фактора не только повышения эффективности развития экономики, но и решения всех наступающих и будущих острых проблем, в том числе проблем защиты человечества от последствий природных и техногенных катастроф. В конце концов, в этом, то есть в приобретении общественным интеллектом функции решения текущих и перспективных общечеловеческих проблем, состоит весь смысл всего существования и развития человеческой цивилизации в прошлом, настоящем и будущем, хотя мы его не всегда осознаем.

Вспомним, что еще в недавнем прошлом человечество сопровождал периодически наступающий массовый голод во многих уголках нашей планеты. В конце концов, благодаря достижениям НТП продовольственная проблема в мире оказалась решенной при всех своих недостатках распределения, еще остающихся сегодня в большинстве стран мира.

Поскольку выше мы задели нашего корифея во все исторические времена — К. Маркса, то в качестве *третьего важнейшего научного результата* отметим следующую его очень серьезную методологическую ошибку — *разную трактовку закона стоимости* для нерентных и рентных отраслей экономики. В соответствии с этими трактовками стоимость у него в нерентных отраслях экономики складывается на уровне среднеотраслевой,

а в рентных отраслях — на уровне замыкающей цены производства.

Мало того, что вследствие этого один и тот же экономический закон получил разное субъективное толкование. Это — полбеда. Настоящая беда особого толкования закона стоимости для рентных отраслей экономики заключается в том, что он фактически всем авторитетом своего «Капитала», своей трудовой теории стоимости теоретически обосновал и закрепил позиции абсентеиста в системе экономических и общественных отношений в качестве необходимого макроэкономического субъекта, который, якобы, играет важную роль, с одной стороны, в изъятии рентных доходов, стабилизируя производственно-экономические отношения; с другой — обеспечивая эффективное развитие экономики вообще, выбирая для инвестирования направления наибольшего извлечения доходов. В то же время К. Марксом не развивается изучение этой проблемы в свете того вывода, что единственной причиной возникновения периодически случающихся кризисов в капиталистической экономике являются непомерные аппетиты абсентеиста, методично отвлекающего доходы реального сектора в свою безразмерную частную копилку и в спекулятивный сектор экономики, тем самым финансово-экономически удушая его (реальный сектор). Результат известен — финансово-экономический коллапс.

Марксистская трактовка закона стоимости, официально закрепившая в экономике наличие абсентеиста, этого натурального паразита на теле общества и мирового сообщества, усилило его характерное бесконечномерное стяжательское качество практически неограниченной концентрации рентных доходов в персональном или личностном плане, то есть на душу такого индивида. Фактически закон стоимости в трактовке К. Маркса обеспечил теоретическое обоснование системы неограниченного выкачивания доходов из реального сектора экономики в спекулятивный. Этим на многие века было наложено ярмо гнета финансово-спекулятивного капитала на все предпринимательское и трудовое население планеты, частные доходы которого практически всегда в любой сфере общественного производства лимитируются по максимуму на душу индивидуума (домохозяйства), занимающегося предпринимательской или трудовой деятельностью [6]. Особенно наглядно это видно на примере работников бюджетной сферы экономики в России, доходы которых вот уже почти два десятка лет «заперты» в пределах тарифной сетки на уровне прожиточного минимума при практически ежегодном полуторном возрастании доходов российского олигархата [7].

А ведь обеспечить К. Маркс единственную трактовку закона стоимости на базе среднеотраслевой цены производства, то и регулирование экономики рентных отраслей в общем случае пошло бы по единственному руслу без всякого привлечения абсентеистов. Возникающая положительная рента использовалась бы не для частного присвоения, а для погашения своего финансового антипода — отрицательной дифференциальной ренты — с тем, чтобы выровнять исходные условия предпринимательства при использовании разнокачественных природных ресурсов. Марксов теоретический посыл ведет к истощающему безвозвратному использованию невозобновляемых, прежде всего лучших природных

ресурсов. Наше же теоретическое обоснование обеспечивает достаточно равномерное их неистощающее использование, заведомо предполагая оптимальную структурную политику государства перераспределением избыточной прибыли (ренты), которая будет направлена, с одной стороны, на сдерживание сверх интенсивного использования лучших природных ресурсов, с другой — на более активное освоение средних и худших из них. В итоге такая политика привела бы к относительно равному использованию природных ресурсов во избежание их кризисного сокращения и исчерпания.

Такая концепция регулирования рентных отношений изложена во многих наших работах. Однако на нее никто не обращает внимания, ибо, на наш взгляд, зомбированное влияние марксовых теоретических установок на лиц, принимающих решение, продолжается. А ведь чего проще: обеспечить регулирование рыночных цен во всех отраслях экономики на уровне среднеотраслевой цены производства, тем самым отобрав рентную кормушку у олигархата, оставив ренту у функционирующего предпринимательства. В результате издержки предпринимательства по всем технологическим и отраслевым направлениям экономики были бы в значительной мере снижены, обеспечивая более высокую норму прибыли, накопление собственных источников инвестиций, обоснованное повышение трудовых доходов. Соответственно в макроэкономическом отношении была бы обеспечена основа интенсификации экономики, ее интенсивного роста.

Безусловно, при наличии собственных источников инвестиций предпринимательства спекулятивный сектор экономики ослабится, вымывание в него доходов предпринимательства наложением банковского процента на ссудный капитал сократится. Банки будут вынуждены переключиться со спекулятивных видов деятельности на обслуживание реального сектора экономики. Тогда и средства массовой информации будут в своих новостях освещать уже не динамику спекулятивного капитала на разного рода фондовых рынках, подчеркивая всевластие олигархата, а реального сектора экономики, констатируя упадок этого всевластия в пользу функционирующего предпринимательства.

Есть и другие, кроме указанного, негативные последствия такой трактовки закона стоимости. Именно, основываясь на марксовой трактовке закона стоимости, государство сегодня поддерживает цены в рентных отраслях экономики на уровне замыкающих и выше цен производства, что в значительной степени утяжеляет стоимость товаров по всем технологическим направлениям производства конечных товаров и услуг. В сельском хозяйстве на базе этой концепции построена методика оценки сельскохозяйственных угодий по замыкающей цене производства, что дает основание для налоговых органов накладывать на сельскохозяйственных товаропроизводителей дополнительное бремя налогов, не давая им хоть в какой-то мере развиваться. И так далее.

В качестве **четвертого важного результата** уже чисто практического плана надо отметить разработку метрики экономического пространства, использование которого в статистике явилось бы воистину революционным прорывом в представлении статистической информации. Актуальность совершенствования всей системы

статистики не вызывает сомнений, поскольку работа статистических органов в качественном и количественном отношении желает оставлять намного лучшего. Достаточно по этому поводу отметить, что годовая статистическая отчетность на любом уровне государственного управления, как правило, доходит до потребителей в виде официальных материалов с запаздыванием до полугода и более. Это является недопустимым в век высоких технологий, скоростей и зачастую мгновенно принимаемых решений даже на макро- и глобальном уровнях развития экономики. Соответственно нужна новая статистика, которая могла бы представить обобщающую информацию практически мгновенно в разрезе всех индивидуальных, локальных и агрегированных субъектов экономики на основе системного ее представления в рамках определенного научно обоснованного теоретического подхода, объективно освещающего сущность экономических явлений. В этом нам видится развитие статистики и как науки, и как средства управления экономикой и обществом.

Разработанная в рамках неравновесной экономической теории метрика векторного экономического пространства, позволяет связать в единую систему практически все параметры экономики, что решительным образом приближает теоретическую экономику к точным наукам. С помощью метрического пространства, то есть пространства, в котором задана метрика, можно обеспечить: — унификацию экономических показателей с тем, чтобы сделать ее более обозримой и доступной для любого уровня и направления расчетов; — создание глобальной базы данных, в которой все товаропроизводители могут быть представлены в сопоставимых показателях с приведением к единому базису, в основе которого лежит экономическая постоянная, равная единице, как результат деления совокупной выручки по экономике само на себя; — практически мгновенные возможности идентификации и анализа состояния любой элементарной точки или множества точек экономического пространства, заданного собственной метрикой, по унифицированным параметрам.

Эффективность государственной статистики может быть достигнута в результате того, что обработку данных в их унифицированной базе можно автоматизировать таким образом, чтобы мгновенно получить выходные результаты сразу же после ввода в нее исходной информации по любому субъекту экономики, а не так как в настоящее время, когда итоговые данные за прошлый год получаешь лишь по истечении половины года и более. На этой основе можно реализовать и глобального характера унифицированную информационную систему, которая может прийти на смену всем несовершенным системам статистики, в том числе и системе национальных счетов.

## 2. Вклад НЭТ в политическую повестку дня

Теперь отметим самый главный **практический выход научных результатов**, достигнутых в рамках НЭТ. Он состоит в том, что неравновесная теория становится реальным оружием в борьбе за совершенствование складывающихся в процессе глобализации производственных отношений в обществе и мировом сообществе. НЭТ помогает нам понять не только экономические и социальные процессы и проблемы общества, но и идеологические, и политические, в том числе и найти ответы на такие ак-

туальные вопросы как: Для чего наш народ ввергается в нищету и целенаправленно превращается в интеллектуально стерильный человеческий материал? Кто является первичным источником идеи такого превращения? С кем относительно этого вопроса должно быть сегодня наше функционирующее в реальном секторе экономики предпринимательство, наша региональная элита, наша интеллигенция, начиная с нас — ученых? С московским олигархатом и высшей бюрократией, действия которых направлены на деградацию нашего народа или с населением как источником возрождения нации? То есть с теми людьми и людскими массами, с которыми в любом случае, при любых обстоятельствах «присутствующему» в общественном производстве предпринимательству, региональным и муниципальным властям, научной и творческой интеллигенции придется быть вместе, делить горечь поражений и радость побед.

Идея данного материала состоит в том, чтобы доказать, что возникла новая теоретическая основа консолидации человечества, мира на основе общечеловеческих идеалов добра и справедливости. Однако для того, чтобы консолидировать общество и мировое сообщество в этом направлении необходимо устранить главное препятствие этого процесса, главного противника, который является столпом старого порядка. Этот колосс пребывает сегодня в преддверии своего конца, в то же время продолжая удерживаться в теоретическом плане на двух уже давно устаревших, трухлявых ногах-теориях: 1) марксистской политэкономии; 2) «Экономикс». Каждая из этих теоретических построений и на своем смертном одре продолжает старательно проводить линию непримиримого антагонизма между двумя союзными классами — действующим, реальным предпринимательством («присутствующим на производстве собственником») и наемной рабочей силой. Эти два класса, несмотря на все теоретические перипетии противопоставления их интересов, продолжают рука об руку производить экономические блага, кормить, обувать, обулаивать людей в их жизни.

Между тем, как было указано выше, антагонистический водораздел проходит не внутри союза этих классов — предпринимательства и трудящихся, а за его пределами — между ним, с одной стороны, и олигархическим классом отсутствующих собственников, абсентеистов — с другой, который мы для краткости называем одним словом — «олигархат». Его сущностным свойством является отсутствие интересов к нуждам широких слоев предпринимательства и чувства сострадания к широким слоям населения. Потому очень часто любимым его занятием является натравливание рабочего класса на предпринимательство и наоборот, провоцирование анархо-синдикалистских протестных движений, также направленных на разжигание теоретически беспочвенного антагонизма между предпринимательством и рабочим классом, подстрекательство революционных движений, разжигание национальной розни, разного рода больших и малых войн. И на этой основе — основе беспредметной, истощающей физические и духовные силы борьбы широких слоев населения друг с другом — решать свои узкоклассовые, вернее, кастовые олигархо-эгоистические задачи в интересах еще большего, чем прежде присвоения благ и доходов, все больше и больше вымывая их из реального сектора экономики.

В этих условиях всему прогрессивному человечеству, всем людям, необходимо, во-первых, осознать сущность и характер истинного антагонизма общественных классов, который лежит не внутри общественного производства как завещал нам К. Маркс, а за его пределами — в сфере распределения благ и доходов; во-вторых, всем макроэкономическим участникам общественного производства — интеллигенции, предпринимательству, трудящимся — объединиться друг с другом вопреки предначертанного классиками антагонизма между ними. Объединиться на основе согласия, взаимной дружбы, уважения, человеколюбия, добра, взаимопонимания между всеми людьми предпринимательского и наемного труда в общественном производстве в масштабах всей планеты во имя созидания, дальнейшего прогрессивного развития человечества.

Сегодня **настала пора осознать** в первую очередь **функционирующему предпринимательству**: с кем ему надо дружить и с кем он пойдет в своей дальнейшей жизни? Против кого он должен выступить единым фронтом с остальными участниками общественного производства, причем не просто участвуя в протестном движении, а возглавляя его во имя и в интересах всемерного развития общественного производства и роста народного благосостояния?

Неужели малым и средним слоям бизнеса, реальным функционерам крупного бизнеса не ясно, что им в дальнейшей жизни не по пути с олигархатом, нацеленным в своей деятельности на постоянное трансформирование производственного капитала в финансово-спекулятивный, создание особой сферы экономики вдали от реальных потребностей широких слоев населения, в основе которой лежит бесцельное «надувание» финансовых пузырей и параллельное искусственное «вздувание» стоимости оборачивающихся в этой сфере спекулятивного характера благ далеко не первой необходимости, с целью превращения их в сокровища, обладание которыми давно превращено ими в их главную цель и смысл жизни.

Можно было бы сказать про олигархат, «чем бы дитя не тешилось, лишь бы не плакало», если бы эти спекулятивные игры не отвлекали от реальной экономики и сферы потребления широких слоев населения огромные финансовые средства, которые как воздух необходимы широкому слою населения для обеспечения удовлетворения его потребностей, создания эффективного спроса, как основы интенсивного развития предпринимательств. Не мнимые инвестиции со стороны спекулятивного капитала — основа экономического роста, а эффективный спрос со стороны широких слоев населения. Именно последний установит рыночные цены на таком уровне равновесия, который обеспечит предпринимательству накопление собственных средств для капиталовложений, не вынуждая его ходить с протянутой рукой по кредитным учреждениям олигархата, всегда готовым его закабалить неподъемными процентами и долгами.

Сегодня реальному бизнесу, объединившись со своим рабочим персоналом, научной и творческой интеллигенцией, региональными структурами госслужбы и управления необходимо сказать веское консолидированное слово на предстоящих думских и президентских выборах. Голосовать не за представителей правящей партии, тандема, как исполнительных органов отече-

ственного и мирового олигархата, а против них, за собственных представителей, которые смогли бы вопреки целям и интересам олигархата установить условия наибольшего благоприятствования для развития отечественного бизнеса и наибольшего удовлетворения потребностей собственного населения. Именно под руководством представителей бизнеса, функционирующего в реальном секторе экономики, должны быть обеспечены политические и правовые основы возрождения отечественной экономики, улучшения благосостояния широких слоев населения.

Дальнейшее существование реального бизнеса в экономике и политике под эгидой и руководством олигархата ведет его к общественно-политическому тупику, единственным финалом которого становится либо война, либо социальная революция. Сегодня и в России уже довольно ясно проглядывается приближающийся революционный взрыв общественного негодования деятельностью правящего режима, установленного олигархатом.

Революция же — это всегда в той или иной степени мощи кровавая бойня между тем же предпринимательским классом, который в этом случае будет стараться защитить свой реальный бизнес, производственный капитал от разгрома, и трудящимися, которые выливают свой гнев на ближайшего своего, якобы, противника — функционирующего капиталиста.

В то же время олигархат, давно уже выведший и вывезший свое состояние и финансовый капитал за пределы революционного очага, будет созерцать происходящее, стараясь вовремя подключиться к установлению политического режима вновь в своих интересах.

Из-за фундаментального обоснования ошибочной концепции экономической теорией, непонимания реальным бизнесом своего места в обществе и общественном производстве в союзе, а не в противостоянии с трудящимися олигархату до сих пор удавалось успешно осуществлять свои замыслы, реализовывать свою закулисную политику и не только выживать, но и процветать на основе насаждения и разжигания не существующих противоречий в человеческом обществе.

Примерно таким же образом *необходимо осознать* свое место в общественно-политическом небосклоне *региональным и муниципальным структурам* государственной службы и управления. Региональному и муниципальному руководству настала пора в условиях России понять: с кем оно? Со своим населением, с которым оно в той или иной мере делит все невзгоды нашей беспроблемной жизни, или с олигархатом, в интересах которого осуществляют свою деятельность все ветви федеральной власти.

Почему, региональное руководство, прекрасно зная политическую линию федерального правительства, партии «Единая Россия», президента и председателя правительства России, направленную на разграбление и уничтожение страны, его населения, поддерживает их в своей повседневной деятельности? Прекрасно зная, что при развале России олигархат и его прислужники выедут за границу к своим денежным авуарам в западных банках и в давно приготовленные резиденции, а им придется остаться, делить еще более обострившиеся невзгоды с оставшимся населением и отвечать за все прегрешения и преступления, совершенные и соверша-

емые против своего народа федеральными структурами власти, ведомые олигархатом.

Поэтому региональным, муниципальным структурам госслужбы и управления, низовым звеньям федеральных структур власти необходимо, критически оценивая реальную ситуацию в стране, срочно менять свою линию поведения, осознанно подходя к исполнению своих служебных обязанностей во имя ускорения развития отечественной экономики и повышения благосостояния населения, а не автоматически исполнять заведомо антинародные, антиконституционные решения, исходящие, в конечном счете, от того же олигархата.

И это, поверьте, не призыв к региональному сепаратизму, а наоборот обращение к региональным структурам власти для обеспечения их консолидированных действий на мезоуровне для возврата федеральных структур власти на траекторию эффективной государственной деятельности.

Региональным и муниципальным руководителям сегодня особенно настойчиво необходимо придерживаться букв Конституции России, законов об избирательном праве граждан и процедуре выборов с тем, чтобы провести предстоящие выборы в Госдуму, президентские выборы на самом высоком правовом уровне, ни на йоту не нарушая права избирателей. Настало время использовать весь свой административный ресурс не на нарушение избирательных законов и процедур, а наоборот, на неукоснительное их соблюдение. Тем самым будет внесена решающая лепта указанных структур власти совместно с прогрессивной общественностью, реальным предпринимательством, трудящимися на предотвращение социальных катаклизмов, революционного разветывания событий в стране. Тогда, возможно, будут ликвидированы предпосылки возникновения беспощадного российского бунта, с которым в случае его наступления придется разбираться не тандему, не московскому олигархату, не высшим чиновничьим структурам, поскольку они все ударятся в бега, а именно региональным и муниципальным структурам, а также рядовому составу федеральных структур власти.

Спрашивается, зачем продавать свою душу, подставлять свою голову под нависший карающий меч революции подавляющей части чиновничества во имя служения олигархату в лице федеральных структур государственной власти? Ведь на тот последний пароход, отчаливающий из страны, всем не уместиться, как это произошло в сфере распределения частной собственности на средства производства. Ее для основной массы населения России не хватило. 90 % финансовых ресурсов и частной собственности страны сосредоточено в руках олигархата, юридически прописавшегося в пределах Садового кольца г. Москвы, оффшорных зонах и за границей. Остальная часть России принуждается жить на зарплату и пенсии, тяготеющие к минимальному прожиточному уровню, ведущему к деградации и вымиранию российского населения. Так, не лучше ли чиновничеству, предпринимательству, прогрессивной общественности, трудящимся на основе консолидированной деятельности упредить революционный ход событий?

Сегодня прошли те времена оболванивания и противопоставления друг другу интеллигенции, представителей реального бизнеса, работников госслужбы и уп-



правления, трудящихся по заветам марксизма-ленинизма. Поэтому нашим политическим деятелям любого ранга и политической окраски бесперспективно стремиться выводить простой народ на улицы и уповать на то, что с помощью массового уличного бунта можно будет безболезненно решить накопившиеся острые социально-экономические проблемы. Если большие массы людей выйдут на улицы, то обратно загнать их в дома будет трудно. Именно тогда может случиться такой бунт, который обернется разрушительными столкновениями и большой кровью, после чего людей уже будет трудно примирить, кроме как взаимным уничтожением друг друга. А это война того или иного масштаба. Нужна ли она нам россиянам? Нам она не нужна. Она нужна только отечественному и мировому олигархату по указанным выше причинам полного обладания жизненным пространством планеты во имя достижения им целей своего эгоистического блаженства и благоденствия.

Все накопившиеся экономические и социальные проблемы российского общества и мирового сообщества можно решить осознанием своих интересов, действий, желаний и воли со стороны консолидированного среднего класса — класса, объединяющего в себе функционирующих в реальном производстве предпринимателей (бизнесменов, капиталистов), трудящихся масс, творческой и управленческой интеллигенции. Этот единый консолидированный класс должен стать у нас в России господствующим, как это имеет место в ряде западноевропейских стран. Надо изгнать из власти и извести финансово-спекулятивный олигархат и его ставленников, реализовав свою власть — власть среднего класса, в экономическую политику которого будут претворены все указанные выше теоретико-методологические и прикладного характера научные результаты неравновесной экономической теории.

### 3. О необходимости стимулирования фундаментальных социально-экономических исследований

Сегодня во всем мировом цивилизационном пространстве идут процессы глобализации, интеграции мирового сообщества. Разламываются и размываются всякие границы, как в финансово-экономическом, так и духовно-психологическом, морально-этическом и других отношениях. Без всяких войн пересматриваются географические границы. Буквально взламываются традиционные устои обществ. Мир превращается в одну большую страну с едиными органами управления, единым мировым распорядком, едиными полицейскими органами и т. д.

В то же время в идеологии глобализационных процессов более всего получают развитие идеи и теории, в которых превалируют интересы мирового олигархата. Таковы, в частности, неомальтузианские человеконенавистнические теории, направленные на сокращение и уничтожение не нужного, по меркам олигархата, человеческого материала. Как следствие, средствами массовой информации в научно-познавательных, документальных, художественных кино- и телефильмах, в художественной литературе и т. д. широко распространяются апокалипстические концепции, предвещающие, якобы, близкий конец человечества.

То есть в мире формируется идеология, а вслед за ней и политика, нацеленная на уничтожение и сокра-

щение численности людей по усмотрению сильных мира сего, для которых остальная часть мирового населения представляет, по их мнению, смертельную конкуренцию, а конкурентов по законам рынка они привыкли уничтожать. Соответственно, может быть уничтожена вся та часть населения, которая не представляет для олигархата интереса в качестве его обслуги, предоставления зрелищ или разработчиков эликсира молодости.

Фактически олигархат поставил вопрос ребром: либо мы, либо они, то есть остальная часть человечества, не прописанная в его составе. Соответственно олигархат уже сегодня во имя исполнения своих бредовых замыслов фактически ведет третью мировую войну против населения всей планеты независимо от того, какой социально-политический строй провозглашают руководители государств, появившихся на прицеле удара с его стороны.

На этом фоне в мире идут и целенаправленно ускоряются процессы, ставящие на грань выживания не только отдельные нации и народности, но и ведущие к угасанию целые народы в техническом, технологическом и вообще экономическом и социальном отношениях. На этом фоне происходит гибель нашей страны, ее народа как великой цивилизации, каковой мы были совсем недавно. В свое время из руин гражданской войны в течение 20 лет поднялась Советская Россия и стала признанной мировой промышленной державой. В течение последующих 20 лет страна поднялась из руин Великой Отечественной войны и стала первой космической державой. Сегодня же с точностью до наоборот в течение тех же 20 лет страна превращается в руины по многим направлениям нашей экономики и общественной жизни.

В результате такой необъявленной войны против человеческой цивилизации возникают очевидные предпосылки возникновения глобального революционного переустройства мира для избавления его от паразитического нароста, называемого олигархатом, во всем цивилизационном пространстве.

В этих условиях возникает необходимость активизировать усилия всей общественности на борьбу за наше лучшее светлое будущее. Тем более это касается научной общественности. И это в полной мере имеет отношение к социально-экономическим исследованиям. Они, безусловно, должны быть подняты на более высокий уровень своего развития. В них должны получить интенсивное развитие фундаментальные проблемы разработки общечеловеческой идеологии глобализации, преодоления в идеологии общемирового цивилизационного развития мальтузианских принципов человеконенавистничества.

### Литература и примечания

1. «... Позволим себе включить в число трудящихся и предпринимателей, так как мы должны были убедиться, что надо очень и очень потрудиться, чтобы получить техническую ренту, — в этом смысле она трудовая; — и за сим давно уже известно, что если бы дело зависело от рабочих, то не было бы ни одной машины» /Трофимов А. И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. — М., 1910. — С. 60/. 2. См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. — М.: Компания Спутник+, 2006. — С. 112–113. Электронная версия монографии представлена на сай-

те: [www.nvk-ufa.narod.ru](http://www.nvk-ufa.narod.ru). 3. **Все указанные** в данном материале графические построения приведены в указанном выше источнике, поэтому специально ссылаться на него мы в дальнейшем не будем. 4. «**Последние** события вокруг Ливии ещё раз показали, что Организация Объединённых Наций сегодня — инструмент в руках США и их союзников по переделу мира. Никто из постоянных членов Совета Безопасности ООН не воспользовался своим правом вето, не сказал «глобальному гегемону» решительное «нет» [Пустовойтова Е. Разбомбить Ливию. Четвёртое действие всемирного спектакля [Электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры: Электронное издание // Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/pview/2011/03/19/chetvertoe-dejstvie-vsemirnogo-spektaklja.htm>... — 11.04.2011]. 5. «**В Америке**» господа Билл Гейтс и Уоррен Баффет, занимающие 2-е и 3-е места в списке мировых богачей «Форбс», решили отдать половину своего состояния на благотворительность, и эту инициативу поддержали еще 38 человек. Из них Майкл Блумберг, Тэд Тернер, Дэвид Рокфеллер, Ларри Эллисон — лица, не требующие представления. Речь идет о некоем моральном, а не юридическом обязательстве, при этом половины состояния указанные люди лишатся не в одночасье, а когда захотят, при своей жизни или в соответствии с завещанием после ухода в мир иной» [О филантропии по обе стороны океана [Электронный ресурс] // Открытая Уфа: электронный портал. — Режим

доступа: <http://openufa.com/index.php/2010-03-15-05-48-57/2010-03-16-08-43-35/393-2010-08-12-00-44-49>. — 13.08.2010]. 6. **Если кому-то** захочется возразить против последнего утверждения, поясню, что прибыль функционирующего с полной отдачей в общественном производстве предпринимателя фактически перераспределяется в фонды накопления, социального развития, стимулирования, резервный и др. фонды, фактически оставляя ему самому доходы личного плана соразмерные с заработной платой своего наемного персонала. Сюда, конечно же, не относятся всякого рода фирмы и фирмочки, аналогичные созданным в сфере перераспределения природной ренты добывающих отраслей промышленности России. Эти фирмы входят в сферу ведения олигархата, как инструмента выведения средств из реального сектора экономики для преумножения своего состояния. 7. «**В этом году** русский Forbes оценивает состояния не 100, а 200 богатейших бизнесменов России. Их совокупное богатство — 499 миллиардов долларов, при этом на «золотую сотню» бизнесменов приходится основная часть этой суммы — 432 миллиарда долларов (годом ранее — 297 миллиардов долларов)» [В вымирающей и кризисной сырьевой империи растёт только поголовье миллиардеров // Forum.msk.ru: открытая электронная газета // Режим доступа: <http://forum.msk.org/material/kompromat/6057520.html> — 16.04.2011].