

12. Друкер П. Управление, нацеленное на результаты / П. Друкер. – М. : Технологическая школа бизнеса, 1994. – 510 с.
13. Друкер П. Як забезпечити успіх у бізнесі: новаторство і підприємництво / П. Друкер. – К. : Україна, 1994. – 319 с.
14. Ехлаков Ю. П. Моделирование структурных взаимосвязей функционирования организационных систем управления / Ю.П. Ехлаков, В.В. Яворский. – Томск : ТГУ, 2000. – 212 с.
15. Коголовский В.М. Происхождение ERP / В.М. Коголовский // Computer Word Россия. – 2000. – Май.
16. Коноков Д. Г. Организационная структура предприятий / Д.Г. Коноков, К.Л. Рожков. – М. : Институт стратегического анализа и развития предпринимательства, 2004. – 146 с.
17. Лесков Л.В. Знания и власть / Л.В. Лесков. – М. : СИНТЕГ, 2001. – 100 с.
18. Малинецкий Г.Т. Модель иерархической организации / Г.Т. Малинецкий, М.С. Шакаева. – М. : ИПМ, 1995. – 240 с.
19. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 20, 25, 49.
20. Маслов П.Н. Оперативное управление социально-экономическими системами в условиях неопределенности / П.Н. Маслов. – Днепропетровск : Монолит, 2005. – 256 с.
21. Мильнер Б.З. Системный подход к организации управления / Б.З. Мильнер, Л.И. Евненко, В.С. Рапопорт. – М. : Экономика, 1983. – 219 с.
22. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / Г. Минцберг. – СПб. : ИД Питер, 2001. – 512 с.

А. Бачурин

г. Донецк

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЛЁГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Обладая высокой потребительской ценностью, товарная продукция лёгкой промышленности имеет огромный потенциал для качественного и количественного развития за счёт расширения смежных подразделений национального хозяйства. Вместе с тем, доминирование сферы производства основного и оборотного капиталов ещё не предполагает одновременное развитие сферы производства потребительских товаров, т.к. большая доля готовой продукции, размещённая на отечественном рынке, может иметь иностранное происхождение.

В данной статье анализируются аспекты функционирования лёгкой промышленности на зарубежном и национальном рынках. Кроме того, рассчитан прогнозный вариант развития этого подразделения хозяйственной системы до 2020 г., при этом, снижение доли иностранной продукции на внутреннем рынке осуществляется в итоге реализации программы региональной кластеризации.

Ранее вопросы развития лёгкой промышленности рассматривались в работах таких учёных как: О. Лабурицевой [9], А. Мазараки [10], О. Паливоды [11], О. Царенко [12] и других.

Общий объём продукции лёгкой промышленности Донецкой области в 2011 году по сравнению предыдущим годом уменьшился на 15%, в частности выпуск трикотажа сократился за 2011 г. против 2010 г. на 7,2%,

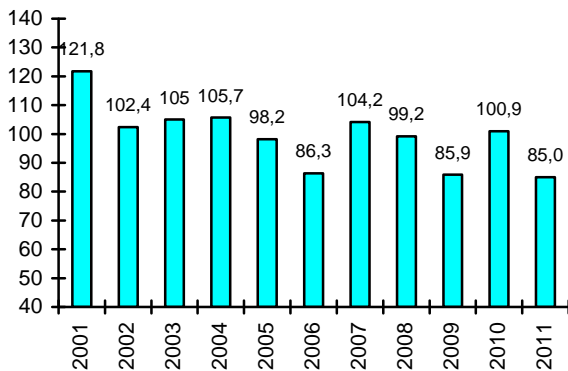


Рис. 1. Динамика производства лёгкой промышленности Донецкой области (к предыдущему году; в процентах)

блузок, а также обуви – на 9,4%, постельного белья – на 22,6%, шерстяных тканей – на 32,6%, шерстяной пряжи – в 2 раза, брюк, бриджей – у 3,1 раза. В тоже время, производство обработанной кожи увеличилось на 10%, костюмов – в 1,6 раза, платьев и сарафанов – у 2,2 раза. Отрицательная «динамика в значительной мере связана с ограниченной базой сравнения», ведь в 2010 году «подъём производства» [2] в лёгкой промышленности составил 0,9%.

Вместе с тем, цены на продукцию рассматриваемой отрасли увеличились по Украине за 2011 год на 8,7%, в том числе в текстильной промышленности и пошиве одежды – на 9,8%, производстве кожи и кожаной обуви – на 6,1%.

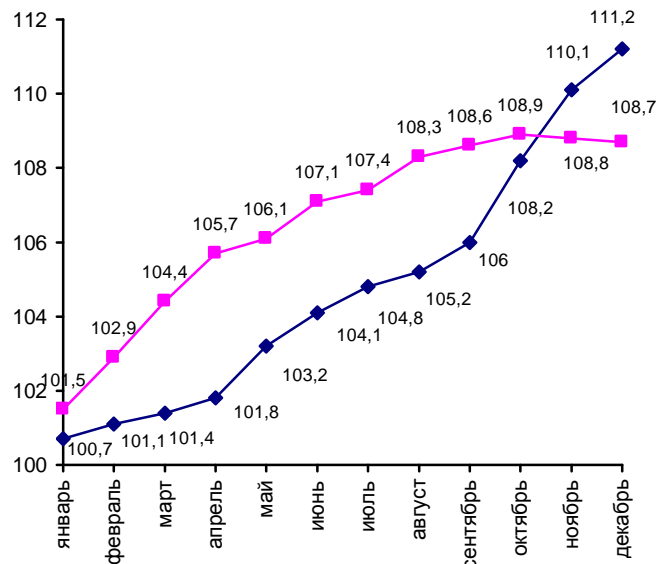


Рис. 2 Индексы цен производителей продукции лёгкой промышленности по Украине (к декабрю предыдущего года; %)

В краткосрочной перспективе повышение цен товарной продукции лёгкой промышленности несколько улучшило финансовое состояние собственников производства, так как в условиях фиксированной эластичности потребительского спроса, реализация стоимости

прежнего объёма готовой продукции, позволяет привлечь предпринимателю дополнительную прибыль.

Финансовый результат предприятий лёгкой промышленности от обычной деятельности до налогообложения по Украине в 2011 году составил 145,9 млн. грн., что в 1,7 раза больше чем в предыдущем году (84,3 млн. грн.), в текстильном производстве, производстве меха и изделий из меха данный показатель был равен 64,5 млн. грн., в производстве кожи изделий из кожи и других материалов – 81,4 млн. грн.

Таблица 1

Финансовые результаты от обычной деятельности до налогообложения в лёгкой промышленности по Украине [12]

	финансовый результат (сальдо)	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток	
		в % к общей числ. пр-тий	финансовый результат	в % к общей числ. пр-тий	финансовый результат
лёгкая промышленность					
2006	-20,4	66,1	252,6	33,9	273,0
2007	65,9	67,9	362,0	32,1	296,1
2008	-526,9	62,9	282,1	37,1	809,0
2009	78,1	64,1	430,7	35,9	352,6
2010	84,3	62,9	416,9	37,1	332,6
2011	145,9	61,5	411,2	38,5	265,3

Однако, несмотря на увеличение абсолютных значений финансовой результатов в данной сфере, на протяжении 2009-2011 годов, продолжает уменьшаться доля предприятий которые получили прибыль.

Отсутствие полного оборота капитализированной стоимости преобразованной в процессе производства в товарную форму исключает реализацию определённой части готовой продукции на потребительском рынке.

Этот процесс соответствующим образом отражается на отношении чистой прибыли (убытка) ко всем издержкам деятельности предприятия, то есть на т.н. показателе рентабельности (убыточности).

В структуре розничного товарооборота Донецкой области в 2010 году физический объём одежды из кожи, меха и других изделий из них уменьшился в 14 (!) раз, головных уборов – на 33,2%. Тем не менее, существенно возросло количество тканей – в 1,6 раза, одежды и белья из ткани – на 36,3%, трикотажа верхнего и бельёвого – на 13,8%, изделий носочно-чулочных – на 30,6%, обуви резиновой и полимерной – на 25,7%.

При этом доля продаж непродовольственных товаров, которые произведены на территории Украины, через торговую сеть предприятий составила 45,3%, среди них на ткани приходилось в 2010 году 87,7%, одежду и бельё из ткани – 11,6%, изделия текстильные для домашнего использования и интерьера – 30,2%, одежды из кожи, меха и других изделий из них – 58,1%, трикотажа верхнего и бельёвого – 13%, обуви кожаной, текстильной, комбинированной, спортивной – 4,7%.

Обратно пропорциональная зависимость рассматриваемых показателей указывает на тот факт, что большинство видов продукции текстильной промышленности имеют иностранное происхождение. Следовательно, любое отклонение официального курса национальной денежной единицы к иностранным валютам от ординарного значения, вызывает соответствующие ценные изменения на потребительские товары.

Таким образом, хозяйственная деградация отечественного производителя, основанная на стоимостной зависимости внутреннего потребителя от зарубежной

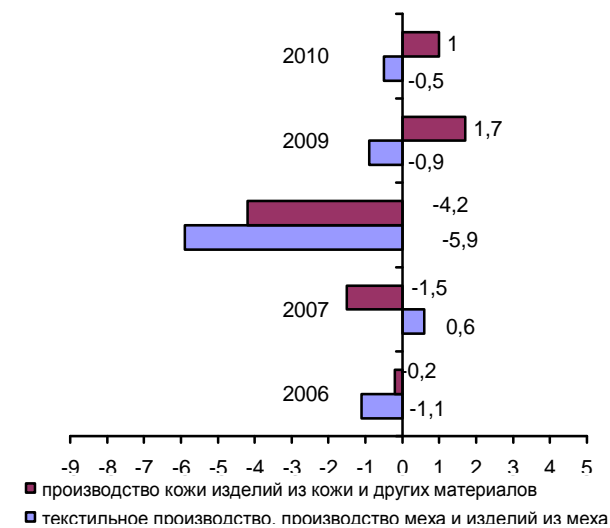


Рис. 3. Уровень рентабельности легкой промышленности

непродовольственной продукции, существенно ухудшает качество жизни населения в результате девальвации национальной валюты в периоды спадов деловой активности. Именно в период экономического кризиса 2008 года, снижение реальной заработной платы на 11,3% сопровождалось одновременным увеличением потребительских цен на одежду и обувь (на 2% и 1,7% соответственно).

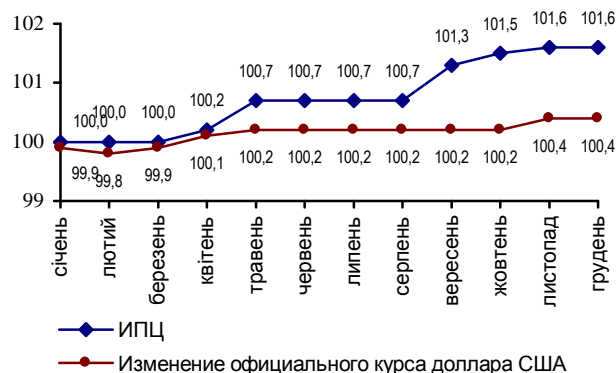


Рис. 4. Изменение потребительских цен на одежду и официального курса гривны к доллару США в 2011 году по Донецкой области (к декабрю предыдущего года, %)

Низкое техническое строения капитала легкой промышленности области является одним из главных факторов формирования относительно высокой себестоимости продукции. Обретение релевантного превосходства национального производителя в ценовом аспекте возможно только за счёт внедрения в производственную деятельность новационного оборудования. В тоже время дефицит денежных ресурсов существенно тормозит процесс простого воспроизводства, не говоря уже о расширении хозяйственной деятельности и накоплении основных фондов.

Закономерно, что сложности в сбыте готовой продукции лёгкой промышленности чрезмерно растягивают оборот инвестированных средств, тем самым, влияя на величину износа основного капитала и темпы пополнения амортизационных фондов. Инвестиции в основной капитал в текстильном производстве, производстве одежды, меха и изделий из меха сократились в 2010 году в 4,3 раза, в производстве кожи, изделий из кожи и других материалов – почти в 6 (!) раз.

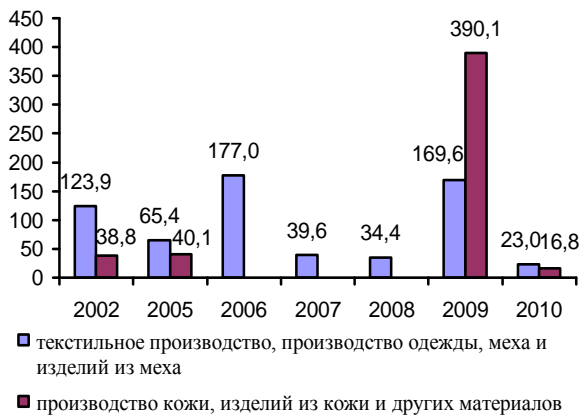


Рис. 5 Инвестиции в основной капитал по Донецкой области (к предыдущему году; %)

Очевидно, что способность регионального производителя производить качественную продукцию по ценам приемлемым для национального потребителя ликвидируется с учётом присутствия на внутреннем рынке зарубежных товаров-заменителей, большинство из которых импортируется в Украину без соответствующей уплаты налоговых обязательств.

Импорт хлопка в 2011 году опережал экспорт в 29 раз по Донецкой области и составил 9,2 млн. дол. США, ваты – в 336 раз (9,7 млн. дол. США), текстильных материалов – в 8,1 раза (8,8 млн. дол. США), трикотажных полотен – в 291 раз (845,5 тыс. дол. США), ниток синтетических или искусственных – в 145 раз (2,3 млн. дол. США). В целом импорт текстиля и текстильных изделий а также обуви, головных уборов, зонтиков составил почти 39 млн. дол. США.

Заработная плата наёмной рабочей силы для собственника любой сферы предпринимательской деятельности выступает в роли издержек производства готовой продукции, поэтому неудивительно, что уровень оплаты труда в лёгкой промышленности остаётся одним из самых низких среди прочих отраслей народного хозяйства. С учётом увеличения затрат на покупку сырья и материалов, в условиях жёсткой конкуренции и относительно низких цен, повышение заработной платы заметно снижает норму прибыли предприятия.

Таблица 2 Среднемесячная номинальная заработная плата штатных работников лёгкой промышленности (грн.) [3]

	2000	2005	2008	2009	2010
текстильное производство, производство меха и изделий из меха	114	523	1084	1096	1268
производство кожи, изделий из кожи и других материалов	180	514	1031	1062	1397

Среди проблем, которые представлены в Концепции Государственной программы развития лёгкой промышленности на период до 2011 года (от 27 декабря 2006 года № 673-р) [1] можно выделить:

- невозможность получения долгосрочных кредитов для большей части производителей товаров лёгкой промышленности;
- недостаточна покупательная способность населения;

– недостаточность бюджетного финансирования научно-исследовательских и научно-конструкторских работ, направленных на создание и внедрение новых технологий и т.д.

Действительно, для осуществления хозяйственной деятельности предпринимателю необходимо непрерывно авансировать финансовые средства в производственную сферу независимо от того преобразовался в процессе обращения его товарный продукт в денежную форму или нет. В противном случае, функционирование его предприятия приостанавливается, либо возрастает кредиторская задолженность перед поставщиками, увеличивается задолженность по заработной плате (в Донецкой области в 2011 году задолженность по заработной плате в текстильной промышленности увеличилась на 14,9% и составила 967 тыс. грн.). Кредиторская задолженность увеличилась в конце 2010 года по Украине на 2,2%.

Таблица 3 Задолженность по выплате заработной платы работникам экономически активных предприятий в лёгкой промышленности по Донецкой области в 2011 году [3]

	Всего		В том числе начисленной за 2009 и предыдущие годы		Структура долга, %
	тыс. грн.	в % к 1 января 2010 г.	тыс. грн.	в % к общей сумме задолженности	
текстильное производство, производство меха и изделий из меха	233,6	215,9	72,6	31,1	0,6
производство кожи, изделий из кожи и других материалов	–	–	–	–	–

Необходимость в сохранении квалифицированной рабочей силы создаёт предпосылки для предпринимателя не ликвидировать часть переменного капитала в условиях экономической рецессии. Издержки, в этом случае, сокращаются за счёт уменьшения продолжительности рабочего дня, экономии в применении сырья и материалов (снижении качества готовой продукции).

Сохранение прежней величины реальной заработной платы, при неизменной производительности труда, возможно только в случае увольнения определенного количества рабочего персонала. Учётная численность штатных работников в текстильном производстве сократилась в 2010 году в Донецкой области на 9,7%, в том числе женщин – на 19,1%. В производстве кожи, изделий из кожи и других материалов количество занятых женщин уменьшилось на треть.

С ростом реальной заработной платы в Донецкой области, – которая повысилась в 2011 году на 10,9% – увеличивается потенциал для потребления населением региона продукции лёгкой промышленности. Тем более что доля расходов домохозяйств на обувь и одежду в 2010 году возросла на 15,2% и составила 5,3% в общей структуре затрат.

Кроме того, опираясь на тот факт, что главным источником доходов населения была и остаётся заработная плата (её удельный вес в совокупных ресурсах в 2010 году составил 51%), можно сделать вывод, что на формирование совокупного спроса на непродовольственные товары в определённой мере влияет именно её размер.

«В декабре 2011 г. средняя зарплата в экономике области достигла 3439 грн. Это в 3,4 раза больше законодательно установленных на этот период минимальной заработной платы и прожиточного минимума для трудоспособных лиц (1004 грн.). В то же время уровень оплаты труда 3,5% занятых в экономике области ниже этих социальных нормативов. В сельском хозяйстве удельный вес работников, которым за декабрь было начислено менее 1004 грн., составил 8,3%, в легкой промышленности – 8%, в учреждениях образования – 6,2%, в здравоохранении – 5,7%. В целом по экономике области почти половина занятых (47,5%) имели за декабрь зарплату менее 2500 грн. Удельный вес работников с зарплатой более 5000 грн. составил 14,7%» [2].

* * *

Итак, снижение объёмов производства и сбыта товарной продукции лёгкой промышленности Донецкой области в 2011 году обусловлено целым комплексом взаимосвязанных хозяйственных аспектов, а именно:

- неконкурентоспособный уровень цен отечественной продукции лёгкой промышленности;
- низкий уровень инвестиций в основной капитал;
- высокая себестоимость готовой продукции;
- отсутствие доступа к заемным денежным средствам;
- наличие административных барьеров;
- недостаточная государственная поддержка инновационноактивных предприятий;
- высокая зависимость от иностранной сырьевой базы;
- отсутствие эффективных управленцев и т.д.

В тоже время концепция государственной программы развития лёгкой промышленности утверждённая КМ Украины в 2006 году, предусматривала реализацию стратегии развития в контексте обоснования оптимального варианта развязки существующих проблем, в частности:

- «реализация инновационной стратегии развития, ускорения технологического обновления производства;
- создания благоприятных условий для привлечения инвестиций с целью развития отрасли;
- содействие в развитии отечественной сырьевой базы для текстильной промышленности;
- содействие в развитии внутреннего рынка товаров лёгкой промышленности и защита отечественного производителя от недобросовестной конкуренции;
- широкое использование продукции лёгкой промышленности в других областях и т.д.» [13].

Следует отметить, что, несмотря на отсутствие реализации большинства представленных в концепции тезисов, она по-прежнему остаётся актуальной.

Ниже приведён основанный на принципах применения упрощенной системы налогообложения, учёта и отчётности, а также взимания единого налога расчёт прогнозных значений бюджетных поступлений в результате развития лёгкой промышленности Донецкой области и защиты отечественного производителя от недобросовестной конкуренции при импорте товаров.

При этом, в расчёте рассматриваются субъекты хозяйствования – упрощенцы, отнесённые к четвёртой группе налогоплательщиков, а именно юридические лица – субъекты хозяйствования какой-либо организационно-правовой формы, которые на протяжении календарного года отвечали совокупности таких критериев:

- среднеучётная численность работников не превышает 50 человек;
- объём дохода не превышает 5000000 гривен.

В соответствии с НК Украины ставка единого налога для четвертой группы плательщиков единого налога

устанавливается в размере:

- 3% в случае уплаты налога на добавленную стоимость;
- 5% в случае исключения налога на добавленную стоимость из единого налога.

Таблица 4

Прогнозная оценка динамики бюджетных поступлений и основных показателей экономического развития лёгкой промышленности Донецкой области до 2020 года

	Поступления в бюджет, тыс. грн		Прирост количества штатных работников, чел., (к 2010 г.)	Прирост количества МП, (к 2010 г.)	Прирост объёмов реализации готовой продукции, млн. грн
	3%	5%			
2012	2100	3500	802	14	67,8
2013	3150	5250	1203	21	101,7
2014	4200	7000	1604	28	135,6
2015	5250	8750	2005	35	169,5
2016	6300	10500	2406	42	203,4
2017	7350	12250	2807	49	237,3
2018	8400	14000	3208	56	271,2
2019	9450	15750	3609	63	305,1
2020	10500	17500	4010	70	339,0

Основным индикатором успешности работы соответствующих механизмов развития лёгкой промышленности – в рамках программы создания регионального кластера – служит показатель объёма импортируемой продукции. Таким образом, пропорционально снижению доли зарубежной продукции на отечественном рынке будут возрастать объёмы национального производства текстильных товаров, обуви, головных уборов и т.д.

Исходные данные:

– до 2020 года ежегодное снижение доли импортируемой продукции лёгкой промышленности на 11,1% [299,07 млн. грн / 9 лет = 33,23 млн. грн.]

– ежегодное увеличение количества учётной численности штатных работников лёгкой промышленности на 401 чел. [1) 317989,1 тыс. грн. / 3837 чел. = 82,9 тыс. грн. – объём реализации продукции лёгкой промышленности на одного человека. 2) 33230 тыс. грн. / 82,9 тыс. грн. ≈ 401 чел.- ежегодно

– ежегодное увеличение субъектов хозяйствования – упрощенцев, отнесённые к четвёртой группе налогоплательщиков на 7 единиц [33,23 млн. грн. / 5 млн. грн. ≈ 7, с численностью работников 50 человек (Фактический результат = 57 чел. (=401/7). Здесь предполагается, что оставшиеся 7 человек трудоустраиваются на уже существующих предприятиях)].

Ожидаемые результаты от реализации программы развития лёгкой промышленности Донецкой области:

- увеличение поступлений (за счёт четвертой группы плательщиков единого налога) в бюджет Донецкой области на 0,07-0,12%;
- увеличение количества малых предприятий на 0,33%;
- сокращение количества экономически активного безработного населения возрастом 15-70 лет в целом по Донецкой области на 2,3%;
- увеличение количества штатных работников в лёгкой промышленности на 88%;
- увеличение объёмов реализации продукции лёгкой промышленности более чем в 2 раза.

Список источников

1. Промышленность Донецкой области в 2010 году : Статистический сборник. – Донецк: ГУС в Донецкой области, 2011. – 99 с.
2. Мониторинг социального и экономического развития

- Донецкой области: 2011 г. : Статистический сборник. – Донецк: ГУС в Донецкой области, 2012. – 16 с.
3. Праця Донецької області за 2010 рік : Стат. збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011. – 305 с.
 4. Праця Донецької області за 2009 рік : Статистичний збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2010. – 357с.
 5. Зовнішня торгівля Донецької області у 2006-2010 роках: Статистичний збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011 р. – 71 с.
 6. Торгівля Донецької області в 2006-2010 роках : Стат. збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011р. – 73 с.
 7. Статистичний щорічник України за 2010 рік. – К.: Держстат, ТОВ «Август Трейд», 2011. – 560 с.
 8. Лабурица О.И. Маркетинг и развития предпринимательства в лёгкой промышленности Украины: [монография] / О.И. Лабурица. – К. : КНУТД, 2008. – 364 с.
 9. Мазараки А. Лёгкая промышленность Украины: состояние, проблемы экспорта и импорта товаров / А. Мазараки, Т. Мельник, В. Изовит // Вестник Киевского Национального торгово-экономического университета. – 2011, – №3 – С. 5-13
 10. Паливода О.М. Управление инновационными преобразованиями на предприятиях лёгкой промышленности: проблемы и пути решения / О. Паливода // Актуальные проблемы экономики. – 2007. – №9(75). – С. 101-109.
 11. Царенко О.В. Конкурентные преимущества лёгкой промышленности регионов Украины: методология формирования, теория и практика: [монография] / О.В. Царенко. – Донецк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2009. – 504 с.
 12. <http://csvr2.ukrstat.gov.ua/>
 13. http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KR060673.html

Е. Беликова

г. Макеевка

СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЛИНИИ АКЦИОНЕРНОЙ СРЕДЫ

Актуальность. Трансформационный процесс, породивший разнообразие форм функционирования предприятий, явился следствием противоречия капиталистической и социалистической систем. Основной тезис теоретической концепции «трансформации» капиталистической собственности исходит из утверждения, что развитие акционерных и других обществ, объединяющих капиталы, в условиях технического прогресса вызвало преобразование системы отношений собственности и самой системы хозяйствования. В связи с чем, возрастает значимость исследования сущности составляющих элементов трансформационного процесса.

Постановка проблемы. Сформированная в ходе исследования логическая трансформационная цепочка: акционерные общества (далее АО) – корпорации – транснациональные корпорации (далее ТНК) – метакорпорации, учитывая все многообразие трактовок, требует более детального раскрытия структурных элементов.

Анализ последних исследований. Проблемы развития трансформационных процессов, в том числе и на основе акционерной формы хозяйствования раскрываются в работах проф. Л. Мясниковой, проф. А. Гальчинского, проф. Л. Тараш и др.

Неисследованная часть проблемы. Исследование позволило сделать вывод о неоднозначном отношении различных хозяйственных национальных практик к акционерной форме хозяйствования и ее трансформационным формам, что предопределяет необходимость сравнительного анализа дуалистической природы акционерного общества как с юридической, так и с экономической точек зрения.

Цель исследования. Определить содержание структурных элементов сформированной трансформационной линии акционерной среды.

Вклад автора. Исследование трансформационных форм функционирования акционерных обществ (далее АО) показало очевидность специфического характера такой современной формы существования АО как «компания одного лица», хотя современный характер ее можно поставить под вопросом в связи с упоминанием данной формы еще профессором И.Т. Тарасовым в 1878 году. По мнению Тарасова, акционерные общества, состоящие из одного акционера, «...не соответству-

ют существу акционерной формы предпринимательской деятельности в силу многих причин, в том числе и из-за отсутствия выборного начала в управлении обществом» [1]. Данные компании были разрешены в 70-80-х годах XX века в странах Европейского союза (далее ЕС). При этом речь шла об обществах с ограниченной ответственностью (далее ООО). Так называемая Двенадцатая директива Совета ЕС был принята 21 декабря 1989 года «О частной компании с одним учредителем» (ОJ 1989, L 395/40) [2]. В качестве обоснования введения данной Директивы было указано, что «ООО одного лица является привлекательным, прежде всего, для мелких предпринимателей, поскольку дает возможность вести свои дела без привлечения других участников». Несмотря на то, что Двенадцатая директива распространялась на ООО, допускалось, что «если государство-участник разрешает акционерные общества одного лица, то оно обязано применять правила Директивы и к таким обществам» [3].

Согласно содержания данной Директивы «частная компания может быть учреждена одним лицом, может оказаться в руках одного акционера в результате приобретения им всех ее акций. В этом случае единственный акционер осуществляет все полномочия общего собрания акционеров» [2]. Необходимо отметить, что Директива не обязала государства-участники вводить «акционерные общества одного лица», а определила, что, если национальное право разрешает АО одного лица, то оно должно регулировать данный институт в соответствии с Двенадцатой Директивой ЕС.

Исследование позволило сделать вывод о разном отношении хозяйственных национальных практик к данной форме трансформации АО. Так, «АО одного лица» разрешено и регулируется в соответствии с Директивой в Швеции, Германии, Нидерландах и Испании. Другие страны этот институт не вводили, но Гражданским Кодексом, например, Италии, предусматривается ответственность единственного акционера в случае банкротства АО. Данная ответственность для единственного акционера сохраняется также в Греции, Франции и Бельгии, хотя такая ответственность единственного участника ООО по долгам общества (ООО) отменена [3]. Неоднозначность отношения к компании