

МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

Экономическое стимулирование рационального использования трудового потенциала в условиях рынка представляет инструмент хозяйственного регулирования производства. Его сущность выражается в повышении интереса предприятий к развитию основных факторов производства. К ним в первую очередь относится трудовой потенциал.

Попытка создать такой инструмент в истории экономического развития Украины была сделана в ходе перестроечного процесса бывшего СССР. В частности, использовались стабильные нормативы отчислений в бюджет от прибыли за трудовые ресурсы. Впоследствии этот метод был упразднен, так как он стимулировал не эффективное использование трудовых ресурсов, а бездумное снижение их уровня.

Сейчас в практике хозяйственного управления такой механизм отсутствует. Единственным методом, регулирующим прибыльность производства, является ставка налога на прибыль. Но по существу он является фискальным инструментом перераспределения доходов между предприятием и государством, не стимулирующим рациональное использование факторов производства. Но необходимость и актуальность решения вопросов стимулирования эффективного использования трудового потенциала не ослабевает.

Прежде всего, создание стимулирующего инструмента должно быть связано с количественной и качественной его оценкой. Методическое решение возможно путем выделения в налоге на прибыль части,

стимулирующей эффективное использование трудового потенциала.

Для обоснования методики можно использовать следующий подход:

первоначально произвести расчет размера отчислений в бюджет за уровень трудового потенциала по стабильному коэффициенту, эквивалентному банковскому проценту (например, 8 %);

затем – расчет по нормативу, учитывающему уровень эффективности использования трудового потенциала в стартовый период введения предлагаемой методики.

Указанный норматив отчислений ($H_{ти}$) должен учитывать уровень трудового потенциала и показатель оценки эффективности его использования. Таким показателем может служить трудоемкость продукции в базисном периоде.

Величина норматива может быть определена по формуле

$$H_{ми} = \frac{B_n}{100} / t_{sn};$$

где B_n — банковский процент;

t_{sn} — трудоемкость продукции базисного периода, чел.-час./грн.

Отсюда, размер части отчислений за эффективность использования трудового потенциала в налоге на прибыль (Q_{umn}) может быть установлен по формуле

$$Q_{umn} = T_n \cdot t_{нф} \cdot H_{ми},$$

где T_n — величина трудового потенциала, тыс. грн.;

$t_{нф}$ — фактическая трудоемкость продукции базисного периода, чел.-час./грн.

Рассмотрим пример. Исходные данные: T_n (базисного периода – 2000г.) составляет 20000 тыс. грн.; $t_{нф}$ (базисного

периода) составляет 0,25 чел.-час./грн.;
 $B_n = 8\%$;

$$H_{mu} = \frac{8}{10} / 0,25 = 0,32.$$

$Q_{umh} = 20000 \cdot 0,25 \cdot 0,32 = 1600$ тыс. грн.

Уровень трудового потенциала предложено определять по оплаченной части труда, т. е. затрат на заработную

плату и отчислений на социальные нужды.

Закономерности изменения отчислений в бюджет в зависимости от уровня трудового потенциала и эффективности его использования раскрывают данные условного примера (табл. 1).

Таблица 1. Расчет параметров изменения отчислений в бюджет при изменении уровня и эффективности использования трудового потенциала

Годы	Уровень трудового потенциала, тыс.грн.	Трудоемкость продукции, чел.-час./грн.	Расчет отчислений по банковскому проценту (гр. 2·0,08), тыс. грн.	Норма отчислений базисного периода ($\frac{8}{100}/\text{гр.}\cdot 3$)	Расчет отчислений по предлагаемой методике (гр. 2·гр.3·гр.5), тыс. грн.	Отклонение расчетного уровня отчислений, полученного через коэффициент и норматив (гр. 6 – гр. 4), тыс. грн.
1	2	3	4	5	6	7
Вариант 1. При неизменном уровне трудового потенциала и снижении трудоемкости продукции						
2000 (баз.)	20000	0,25	1600	0,32	1600	—
2001	20000	0,20	1600	0,32	1280	— 320
2002	20000	0,15	1600	0,32	960	— 640
2003	20000	0,10	1600	0,32	640	— 960
2004	20000	0,05	1600	0,32	320	— 1280
Вариант 2. При неизменном уровне трудового потенциала и росте трудоемкости продукции						
2000 (баз.)	20000	0,25	1600	0,32	1600	—
2001	20000	0,30	1600	0,32	1920	320
2002	20000	0,35	1600	0,32	2240	640
2003	20000	0,40	1600	0,32	2560	960
2004	20000	0,45	1600	0,32	2880	1280
Вариант 3. При росте уровня трудового потенциала и неизменном уровне трудоемкости продукции						
2000 (баз.)	20000	0,25	1600	0,32	1600	—
2001	25000	0,25	2000	0,32	2000	—
2002	30000	0,25	2400	0,32	2400	—
2003	35000	0,25	2800	0,32	2800	—
2004	40000	0,25	3200	0,32	3200	—
<i>Окончание табл. 1</i>						
1	2	3	4	5	6	7
Вариант 4. При росте трудового потенциала и снижении трудоемкости продукции						

2000 (баз.)	20000	0,25	1600	0,32	1600	—
2001	25000	0,20	2000	0,32	1600	— 400
2002	30000	0,15	2400	0,32	1440	— 960
2003	35000	0,10	2800	0,32	1120	— 1680
2004	40000	0,05	3200	0,32	640	— 2560
Вариант 5. При росте трудового потенциала и трудоемкости продукции						
2000 (баз.)	20000	0,25	1600	0,32	1600	—
2001	25000	0,30	2000	0,32	2400	400
2002	30000	0,35	2400	0,32	3360	960
2003	35000	0,40	2800	0,32	4480	1680
2004	40000	0,45	3200	0,32	5760	2560

На основании сопоставления данных табл. 1 можно сделать следующие выводы:

1. При неизменном уровне трудового потенциала и снижении трудоемкости продукции (вариант 1) размер отчислений в бюджет снижается в пределах установленных параметров от 320 до 1280 тыс. грн., т.е. снижение составляет 300 % ($\frac{1280 \times 100}{320} - 100$). В

этом проявляется стимулирующая роль методики, применение которой вызывает интерес у предприятий к повышению эффективности использования трудового потенциала, выражаемый через трудоемкость продукции.

2. При неизменном уровне трудового потенциала и росте трудоемкости продукции (второй вариант) отчисления в бюджет растут, что невыгодно предприятию и побуждает его искать резервы снижения трудоемкости продукции.

3. При росте уровня трудового потенциала и неизменном уровне трудоемкости продукции (третий вариант) отклонения расчетного уровня отчислений, полученного через

коэффициент и норматив, остаются неизменными. Однако по мере роста уровня трудового потенциала отчисления абсолютно возрастают.

4. При росте трудового потенциала и снижении трудоемкости продукции (четвертый вариант) наблюдается относительное снижение отчислений в бюджет, что выгодно предприятию.

5. При росте трудового потенциала и трудоемкости продукции (пятый вариант) значительно растут абсолютно и относительно отчисления в бюджет.

Отсюда очевидно, что стимулирующим является не рост уровня трудового потенциала, а повышение эффективности его использования.

Практическое применение предлагаемой методики будет состоять в том, что по величине относительных отклонений корректируется налог на прибыль. При росте отклонений налог увеличивается на величину этих отклонений. При снижении отклонений налог соответственно уменьшается. В первом случае выигрывает бюджет, во втором случае — предприятие, что заинтересовывает его в более эффективном использовании трудового потенциала, а не в увеличении его

размеров. Отсюда окончательный размер налога на прибыль (H_n) может быть установлен следующим образом:

$$H_n = H_{n.n} \pm O_{от},$$

где $H_{n.n}$ - первоначально установленный размер налога на прибыль, тыс. грн.

$O_{от}$ - размер отклонений отчислений в бюджет за эффективность использования трудового потенциала, тыс. грн.

В нашем примере, если $H_{n.n} = 30$ млн. грн., то в 2004 г. окончательный размер налога на прибыль будет равен:

а) при одновременном росте трудового потенциала и трудоемкости продукции

$$H_n = 30000 + 2560 = 32560 \text{ тыс. грн.};$$

б) при росте уровня трудового потенциала, но снижении трудоемкости продукции

$$H_n = 30000 - 2560 = 27440 \text{ тыс. грн.}$$

Иными словами, выигрыш предприятий в результате более эффективного использования трудового

потенциала в виде снижения налога на прибыль может составить 5120 тыс. грн. (32560-27440).

Возможные результаты использования предложенной методики применительно к реальным производственным условиям можно проследить на примере такого крупного горнодобывающего предприятия Донбасса, как ГПО «Артемсоль». В частности, в период 2000-2003 г.г. изменение уровня материализованной части производственного потенциала, трудового потенциала и прибыли, полученной в результате использования трудового потенциала, можно проследить по данным табл. 2.

Из таблицы 2 можно установить, что уровень компонентов, как и самого валового продукта на предприятии по сравнению с 2000 г. изменялся следующим образом, %:

	2001	2002	2003
а) материализованная часть производственного потенциала.....	14,3	22,4	37,0
б) трудовой потенциал	15,2	45,6	80,2
в) прибыль в результате использования трудового потенциала	-1,7	22,6	41,3
г) валовый продукт.....	7,0	26,3	46,0

Таким образом, наибольшими и стабильными темпами возростал уровень трудового потенциала. Соответственно возростала также доля трудового потенциала в структуре валового продукта с 16,4 % в 2000 г. до 20,2 % в 2003 г.

Для проведения расчетов по приведенной выше методике следует рассмотреть изменение трудоемкости

продукции. Ее уровень в анализируемый период составил, чел.- час./ грн.

2000.....	0,040;
2001.....	0,039;
2002.....	0,032;
2003.....	0,027;

Расчет параметров изменения отчислений в бюджет при изменении эффективности использования трудового потенциала приведен в табл. 3.

На основании сопоставления следующие выводы:
данных табл. 3 можно сделать

Таблица 2. Динамика изменения уровня и структуры материализованной части производственного, трудового потенциала, а также прибыли, полученной от использования трудового потенциала в ГПО «Артемсоль» в период 2000-2003 гг.

Виды и статьи калькуляционных затрат	Уровень по годам, тыс. грн.				Структура, %			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
1. Материализованный производственный потенциал:								
а) материальные ресурсы (сырье и основные материалы, вспомогательные материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия, возвратные отходы, транспортно-заготовительные материалы и др.	13301	21392	17676	21731	8,8	13,2	9,2	9,8
б) элементы технологической себестоимости (все виды энергии на технологические цели; подготовка производства новой продукции; специальный инструмент и оснастка; содержание и эксплуатация оборудования и т.п.	5973	5836	6079	7425	3,9	3,6	3,2	3,4
в) элементы цеховой себестоимости (общепроизводственные затраты, потери от брака)	20058	20129	26452	28474	13,2	12,4	13,8	12,9
г) элементы общехозяйственной себестоимости валовой продукции	16970	17000	18695	19382	11,2	10,4	9,7	8,7
д) элементы коммерческой себестоимости	283	294	340	514	0,2	0,2	0,2	0,2
Итого материализованный производственный потенциал	56585	64651	69242	77526	37,3	39,8	36,1	35,0
2. Трудовой потенциал (основная и дополнительная зарплата работников,	24889	28679	36231	44842	16,4	17,7	18,9	20,2

отчисления в социальные фонды)	70240	69054	86134	99247	46,3	42,5	45,0	44,8
3. Прибыль от использования трудового потенциала	151714	162384	191607	221615	100,0	100,0	100,0	100,0
4. Валовый продукт								

Таблица 3. Расчет параметров изменения отчислений в бюджет при изменении уровня и эффективности использования трудового потенциала в ГПО «Артемсоль» в период 2000 – 2003 гг.

Годы	Уровень трудового потенциала, тыс. грн.	Трудоемкость продукции и, чел.-час./ грн.	Расчет отчислений по банковскому проценту (гр.2·0,20), тыс. грн.	Норма отчисления базисного периода ($\frac{20}{100}$ /гр.3)	Расчет отчислений по предлагаемой методике (гр.2·гр.3·гр.5), тыс. грн.	Отклонение расчетного уровня отчислений, полученного через коэффициент и норматив (гр.6 – гр.4), тыс. грн.
2000	24889	0,040	4978	5,0	4978	—
2001	28679	0,039	5736	5,0	5592	— 144
2002	36231	0,032	7246	5,0	5796	— 1450
2003	44842	0,027	8968	5,0	6054	— 2914

1. Уровень трудового потенциала за анализируемый период возрос с 24889 тыс.грн. (в 2000 г.) до 44842 тыс. грн. в 2003 г., т.е. на 80,2 %

$$\left(\frac{448842}{24889} \times 100 - 100 \right).$$

2. Трудоемкость продукции снизилась с 0,040 чел.-час./грн. в 2000 г. до 0,027 чел.-час./грн. в 2003 г., т.е. на – 32,5% ($\frac{0,027}{0,040} \times 100 - 100$).

3. В результате снижения трудоемкости продукции на 32,5 % при росте уровня трудового потенциала на 80,2 % размер отчислений в бюджет по налогу на прибыль снизится на 2914 тыс. грн., что будет повышать экономический интерес предприятия в росте

эффективности использования трудового потенциала.

Литература

1. Ковальов В.М. і ін. Стимулююча роль і методи оцінки трудового потенціалу // Продуктивність. – 2003. –№ 1. – С. 8-10.
2. Калина А.В. Организация и оплата труда в условиях рынка (аспект эффективности).– К.: МАУП, 2001. – 312 с.
3. Экономика труда/ Под ред. проф. П.Э. Шлендера и проф. Ю.П. Кокина. – М.: Юрист, 2002. – 592 с.
4. Ким М.Н. Трудовой потенциал: формирование, использование, управление. – Харьков: ХНУ им. В.Н. Каразина, 2003.– 250 с.