

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА И ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

К настоящему времени в мировом развитии накоплен значительный опыт позитивных социально-экономических трансформаций, различных по своим масштабам и осуществленных неоднородными по социальному устройству и уровню развития странами.

Основная сложность применения мирового опыта для выработки реформационной программы для Украины заключается не просто в переработке накопленных проектов и опыта других стран, а в творческой их переработке, которая определяется уникальностью ситуации. С одной стороны, ее характеризует высокий технический потенциал, свойственный прежде всего отраслям, связанным с военным и комическим производством. По этим показателям украинская экономика опережает многие промышленно развитые капиталистические страны или в отдельных научно-технических областях стоит вровень с ними. С другой стороны, ей присущи перекосы в отраслевой структуре, недостаточно развитый потребительский рынок, отсталое сельское хозяйство, использование устаревших технологий, неэффективные громоздкие структуры управления, отсутствие мотивации инициативы и внедрение технических новшеств. Низкий уровень жизни населения ставит нашу страну по показателям потребления в ряд развивающихся стран.

До настоящего времени наиболее расхожей являлась точка зрения, основанная на прямом сравнении хозяйственных механизмов, сложившихся в нашей стране и на

Западе: поскольку рыночная экономика «работает» эффективно, а наша – нет, необходимо всемерно способствовать переносу элементов рыночной организации на нашу почву. При этом не учитывается, что включение частичных механизмов в инородной нерыночной среде будет искажать их действие.

Более того, как показал опыт украинских реформ, надежды на то, что само по себе введение «стихийного начала рынка» может значительно ускорить выход из кризиса, что стоит только «ввести рынок», как его объективные регуляторы сформируют необходимые пропорции, установят хозяйственные связи, выведут на путь технологического процветания по существу сродни идеализму. До недавнего времени далеко не всегда рыночный хозяйственный механизм понимался у нас как совокупная система двух взаимообусловленных начал – стихийного и жестко регулируемого.

Регулирующие рыночные механизмы – их сила и направленность, степень соответствия общественным потребностям развития, выраженным в рыночных категориях, - находятся в прямой зависимости от степени развития самого рынка, поскольку это лишь части, стороны механизма функционирования рыночной системы организации хозяйства.

Развитие рыночных отношений в экономике Украины обуславливает необходимость глубокого изучения новых процессов в развитии малого предпринимательства как части общей системы решения проблемы занятости населения, формирования и

регулирования рынка труда. Сегодня приходит твердое убеждение, что для создания высокоразвитой экономики необходимо тщательное изучение объективных законов рыночной экономики, адаптирование их к украинской реальности, разработка на их основе принципиально новой высокоорганизованной системы рыночных отношений, обеспечивающей оптимальные условия для скоординированного функционирования рынков капитала, товаров и услуг, труда и социальных гарантий.

Создание рыночной системы взаимодействия рынков труда и капитала является важной и актуальной задачей для Украины в решении проблем занятости населения, и не последнее место здесь отводится развитию малого промышленного предпринимательства.

Теоретически капитал должен двигаться в сторону регионов, на территории которых можно будет обеспечить более высокую норму прибыли на каждый вложенный рубль инвестиций. Создать такие условия возможно в том числе на основе более низких издержек производства, в составе которых находится и фонд оплаты труда работников, т.е. чем ниже уровень среднемесячной заработной платы, тем более привлекательным с позиции привлечения инвестиций становится при прочих равных условиях тот или иной регион. Более низкий уровень оплаты труда формируется, как правило, в тех регионах, где складывается более высокое предложение рабочей силы на рынке труда, т.е. другими словами, в регионах с более высоким уровнем безработицы.

При идеальной работе данной модели формируется саморегулируемая система с отрицательной обратной связью, обеспечивающая потоки инвестиций именно в те регионы, где складывается более высокий уровень безработицы. Указанное движение финансовых ресурсов, на наш взгляд, должно осуществляться даже несмотря

на то, что существуют другие направления взаимного влияния уровня оплаты труда и уровня безработицы. В частности, чем выше уровень заработной платы на предприятиях и в организациях региона, тем больше вероятность значительного высвобождения работников и их дополнительного появления на рынке труда.

Для анализа указанных взаимозависимостей нами выбрана и отслежена среднемесячная заработная плата работников, удельные показатели инвестиций в основной капитал (грн./чел.), уровень зарегистрированной безработицы и нагрузка на одно вакантное место (табл.1) по данным за 2003 г.

Как следует из таблицы, на практике в реальной украинской действительности складываются иные взаимозависимости. Нами отобраны 13 регионов, которые были разделены на три группы: с наиболее высоким, средним и низким уровнем сложившегося здесь потенциала и соответственно этому уровнями оплаты труда. Анализ приведенных статистических данных показывает, что в регионах с более высоким уровнем оплаты труда отмечается низкий уровень безработицы, и наоборот. Так, в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской и Луганской областях, где уровень заработной платы превышает общеукраинский (462 грн.), уровень зарегистрированной безработицы ниже среднеукраинского, который составляет в настоящее время 3,8%.

В то же время в регионах с традиционно высоким уровнем безработицы (Херсонская область – 6,0%, Черкасская – 4,9%, Хмельницкая – 4,5%, Волынская – 4,5%) сложившаяся в 2003 г. среднемесячная заработная плата не превышает 70% от среднеукраинского уровня оплаты труда. Одновременно следует учитывать, что уровень инвестиций в основной капитал на душу населения в 2003 г. складывается существенно выше общеукраинских в тех

Таблица 1. Взаимосвязь среднемесячной заработной платы и инвестиций в основной капитал на 1 чел., уровня зарегистрированной безработицы, нагрузки на одну вакансию

		Среднемесячная заработная плата работника, грн.	Инвестиции и в основной капитал на грн./чел.	Нагрузка на одну вакансию, чел.	Экспорт товаров в % от общего объема	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Валовая добавленная стоимость, грн./чел.
I группа	Днепропетровская	526	1208,2	8	15,6	3,8	5090
	Донецкая	550	1023,5	3	21,5	2,8	5263
	Запорожская	541	1131,3	8	7,5	3,4	4498
	Луганская	474	764,7	6	5,9	3,2	3394
	Харьковская	455	1241,8	6	2,4	3,3	4070
II группа	Одесская	454	1362,7	12	4,5	2,0	4391
	Николаевская	470	1053,7	8	2,4	3,4	3739
	Львовская	419	989,5	19	2,1	4,0	3277
	Полтавская	437	1355,5	11	4,4	4,7	4825
III группа	Херсонская	356	475,6	24	0,6	6,0	2797
	Черкасская	350	702,7	21	1,3	4,9	2764
	Хмельницкая	323	641,3	15	0,7	3,5	2773
	Волынская	319	693,4	16	0,9	4,5	2943

регионах, где преобладают отрасли и виды деятельности с ярковыраженной экспертной ориентацией.

Так, если в среднем по Украине на душу населения инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования составили 1070,9 грн., то в Днепропетровской области – 1208,2, Запорожской – 1131,3, Харьковской – 1241,8, Одесской – 1362,7 грн.

В то же время в регионах с относительно высоким уровнем безработицы указанные инвестиции на душу населения составили: в Херсонской области – 44,3%, Черкасской – 65,6, Хмельницкой – 59,9, Волынской – 64,7% от средней по Украине.

Таким образом, механизм формирования и движения инвестиций по территории Украины с учетом интересов занятости населения в условиях недостаточного развития

финансового рынка нуждается в корректировке и совершенствовании. Основные усилия государства в этой области должны быть главным образом сориентированы на совершенствование государственной финансово-кредитной и налоговой политики, обеспечивающей более высокую экономическую привлекательность вложений как отечественных, так и иностранных инвестиций в те регионы, где накоплены значительные резервы незанятой профессионально подготовленной рабочей силы.

Данные табл. 2 свидетельствуют об общей тенденции для рассматриваемых регионов: чем меньше уровень занятости, тем меньше не только количество малых промышленных предприятий в этих регионах, но и при прочих равных условиях (хотя мы понимаем, что здесь более сложные зависимости) удельная

Таблица 2. Количество малых предприятий и часть их продукции в общем объеме работ и услуг региона

		Валовая добавленная стоимость грн./чел.	Количество малых предприятий		Часть продукции малых предприятий в общем объеме работ и услуг региона	Занятость населения в возрасте 15-70 лет
			Всего	На 10000 населения		
I группа	Днепропетровская	5090	2529	53	4,5	59,6
	Донецкая	550	3540	55	4,0	57,3
	Запорожская	541	1553	56	5,2	55,0
	Луганская	474	1623	41	4,1	51,3
	Харьковская	455	3333	59	10,6	59,4
II группа	Одесская	454	1676	54	9,1	57,5
	Николаевская	470	1215	62	11,1	54,1
	Львовская	419	2831	59	10,9	56,6
	Полтавская	437	1130	47	5,6	56,5
III группа	Херсонская	356	960	53	14,1	52,8
	Черкасская	350	1067	42	10,7	53,5
	Хмельницкая	323	1088	40	13,1	52,9
	Волынская	319	692	43	10,7	60,0

валовая добавленная стоимость на одного работающего значительно меньше.

Так, например, в Днепропетровской и Донецкой областях уровень занятости в 2003 г. соответственно составил 59,6 и 57,3%, а валовая добавленная стоимость – 5090 и 5263 грн./чел., а в Херсонской и Черкасской областях эти показатели имеют следующие значения: 52,8% - 2797 грн./чел. и 53,5% - 2764 грн./чел.

В то же время следует отметить, что имея низкие показатели занятости в этой группе регионов, доля продукции малых предприятий в общем объеме работ и услуг самая высокая (10-14%), что свидетельствует о значительных возможностях негосударственного малого предпринимательства по поддержанию и созданию рабочих мест,

оперативному реагированию на ситуацию на рынке труда в условиях структурной перестройки экономики.

В условиях резкого сокращения доли государственных капитальных вложений в общем объеме финансирования инвестиций существенно возрастает актуальность разработки эффективного механизма государственного регулирования процессов формирования движения и использования корпоративного и частного капитала в многоукладной экономике с целью поддержания и создания новых рабочих мест.

Одним из ведущих и еще недостаточно используемых направлений повышения инвестиционной активности в Украине для решения этих задач может стать развитие лизинговой деятельности на основе совершенствования

законодательства в этой области, развитие лизинга, организация совместной деятельности коммерческих банков и инвестиционных фондов, лизинговых пулов. Серьезной поддержкой в ускоренном развитии финансового лизинга будут служить получающие все большее распространение в стране на основе сбережения населения и других мелких вкладчиков паевые инвестиционные фонды.

В Украине практически не получило широкого развития совместное финансирование государством и частным сектором важнейших объектов структурной перестройки экономики, поддержки предпринимательского сектора на основе разработки механизмов долевого участия государственного, промышленного и банковского капитала (хотя отдельные примеры можно наблюдать в портах), создание современной институциональной среды (финансово-промышленные группы, многопрофильные корпорации, структурообразующие консорциумы и т.д.).

Безусловно должна получить дальнейшее развитие общеукраинская система ипотечного кредитования, формирования вторичного рынка ценных бумаг на основе совершенствования эффективных и надежных правил и процедур ипотечного кредитования, создание рынка ценных бумаг, обеспеченных приобретенными правами по ипотечным кредитам.

Следует отметить, что существует значительный потенциал финансовых ресурсов для инвестирования, который может быть сформирован на рынке ценных бумаг, и прежде всего в секторе корпоративных ценных бумаг.

Таким образом, забота государства о реформировании экономики и достижении в стране наиболее полной и

эффективной занятости как главной социальной гарантии для экономически активного населения является наиболее важным аспектом государственного регулирования рыночной экономики. Важно при этом уже на предварительных стадиях разработки различных программ и прогнозов обеспечить жесткую координацию решения экономических и социальных вопросов, встраивание проблем создания новых рабочих мест в систему макроэкономических расчетов как на государственном, так и на региональном уровне.

В дальнейшем механизм формирования и регулирования рынка труда должен постоянно совершенствоваться в увязке с системной другими макроэкономическими показателями применительно к новым рыночным условиям развития многоукладной экономики структурной перестройки и институциональных преобразований в экономике.

Литература

1. Политика мобилизации интегрального ресурса региона: В 2 кн. / Рук. авт. кол.: чл. - кор. НАН Украины, д.э.н., проф. Б.В. Буркинский, д.э.н., проф. С.К. Харичков. – Одесса: ИПРЭЭИ НАН Украины, 2002.-Кн.2.-346 с.

2. Буркинский Б.В. Проблема формирования открытой экономики Украинского Причерноморья // Экономические инновации.-1999.- Вып.4.-С.3-16.

3. Основні економічні показники діяльності малих підприємств за 2003 р.: Стат. бюл. / Держкомстат України. – К., 2004.

4. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. – К., 2004.-631 с.

5. Игнатовский П. Динамизм труда и социально-экономический прогресс // Экономист. - 2005. - №1. - С.3-13.