

*А.И. Землянкин,  
И.И. Лях*

## **О ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИЙ**

Уровень научно-технического развития в современном мире – не только один из важнейших показателей социально-экономического состояния страны, но и основной ресурс ее экономического роста, который определяет место страны в мировой экономике. Утверждение ведущей роли научно-технической сферы в становлении и укреплении государства выдвигает на первый план необходимость разработки и реализации активной политики, способной концентрировать национальные ресурсы и усилия на приоритетных направлениях научно-технического и социально-экономического развития. Научно-техническая сфера, результаты деятельности которой все интенсивнее вовлекаются в хозяйственный оборот, формируя инновационный тип производства, является важным фактором ее глобализации.

Развитость науки, эффективные образовательные технологии, доступ к новейшим техническим достижениям стали важными составляющими развития передовых стран современности. Построение такой модели содействует повышению конкурентоспособности в мировом научно-техническом лидерстве: страны, способные обеспечить непрерывную и интенсивную конвертацию научных знаний в новые технологии и товары, получают решающие преимущества в обеспечении стойких темпов экономического развития

и соответствующие средства для этого. «Поеднання в одній країні порівняльних і конкурентних переваг підсилює її конкурентоздатність у глобальному економічному просторі» [1, 108].

На разных этапах развития экономической науки вопросы конкурентоспособности рассматривали и анализировали известные ученые – В. Леонтьев, Б. Олин, П. Самуэльсон, П. Кругман, Дж. Сакс, В. Гецц, В. Александрова, Р. Фатхутдинов и многие другие. Наибольший вклад в изучение конкурентных преимуществ и международной конкуренции сделал М. Портер, который утверждал, что реально в конкуренции главную роль играют инновации и перемены [2, 39].

В своей теории М. Портер вводит понятие конкурентоспособности страны. Именно национальная конкурентоспособность, с его точки зрения, определяет успех или неуспех в конкретных отраслях производства и то место, которое страна занимает в системе мирового хозяйства. Национальная конкурентоспособность определяется возможностью промышленности постоянно развиваться и производить инновации. Первоначально национальные компании добиваются конкурентного преимущества, изменяя основу, на которой они конкурируют. Удержать же им преимущество позволяет постоянное совершенствование товара, способа производства и другие факторы, причем так быстро, чтобы конкуренты не смогли их догнать и перегнать. Конкуренция – это не равновесие, а постоянные перемены.

---

© Землянкин Анатолий Иванович – кандидат экономических наук, заместитель директора;  
Лях Ирина Ивановна – научный сотрудник.  
Институт экономики промышленности НАН Украины, Донецк.

Совершенствование и обновление отрасли – непрерывный процесс. Поэтому в основе объяснения конкурентного преимущества страны лежит роль страны базирования в стимулировании обновления и совершенствования (т. е. в стимулировании производства инноваций). Таким образом, оказывается, что процесс создания и поддержания конкурентоспособности чрезвычайно локализован. Различия в экономике стран, в их культуре, населении, инфраструктуре, управлении, национальных ценностях и даже в истории - все это в той или иной степени влияет на конкурентоспособность национальных компаний.

Исследования, проведенные М. Портером, позволили выявить четыре детерминанты, образующие так называемый «национальный ромб конкурентоспособности». Эти детерминанты формируются в зависимости от: параметров факторов производства; стратегии фирм, их структуры и соперничества; параметров спроса; родственных и поддерживающих отраслей. Государство при этом должно играть роль своеобразного катализатора конкурентоспособности и оказывать влияние на все четыре компонента национального ромба. Поэтому чрезвычайно важно четко сформулировать приоритеты государственной политики, базовыми положениями которой являются: поощрение всяческого развития, усиление конкуренции на внутреннем рынке, стимулирование производства инноваций.

Современная мирохозяйственная система характеризуется необходимостью постоянного роста продуктивности в условиях ограниченности ресурсов, постоянно осуществляющейся перестройкой

составляющих ее компонентов и связей между ними с целью повышения эффективности использования ресурсов. Это достигается за счет непрекращающейся инновационной деятельности в различных секторах и на различных структурных уровнях экономики стран, регионов и всего мирового хозяйства в целом.

Существует большое количество различных теорий формирования и развития конкурентоспособности, но наиболее распространенной является теория кластерного развития. Основоположником данной теории также является М. Портер, изучивший проблему посредством исследования конкурентных позиций более 100 отраслей различных стран [2]. Он обратил внимание на то, что наиболее конкурентоспособные в международных масштабах фирмы одной отрасли обычно не бессистемно разбросаны по разным развитым государствам, а имеют свойство концентрироваться в одной и той же стране, а порой даже в одном и том же регионе страны. Одна или несколько фирм, достигая конкурентоспособности на мировом рынке, распространяют свое влияние на ближайшее окружение: поставщиков, потребителей и конкурентов. В свою очередь, успехи окружения оказывают положительное влияние на дальнейший рост конкурентоспособности данной компании. В итоге формируется «кластер» - сообщество фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

Для всей экономики государства кластеры играют роль точек роста внутреннего рынка и базы международной экспансии. Вслед за первым часто образуются новые кластеры, и международная

конкурентоспособность страны увеличивается. Высокая конкурентоспособность страны держится именно на сильных позициях отдельных кластеров, тогда как вне их даже самая развитая экономика может давать посредственные результаты. Когда формируется кластер, все производства начинают в нем оказывать друг другу поддержку. Выгода распространяется по всем направлениям связей. Новые производители, приходящие из других отраслей кластера, ускоряют развитие, стимулируя различные подходы к НИОКР и обеспечивая необходимые средства для внедрения новых стратегий. Происходит свободный обмен информацией и быстрое распространение новшеств по каналам поставщиков или потребителей, имеющих контакты с многочисленными конкурентами. Кластер становится средством для преодоления замкнутости на внутренних проблемах, инертности, негибкости и сговоров между соперниками, которые уменьшают или полностью блокируют благотворное влияние конкуренции и появление новых фирм. Таким образом, наличие кластера позволяет национальной отрасли поддерживать свое конкурентное преимущество, а не отдавать его тем странам, которые более склонны к обновлению. Кластерная теория конкурентных преимуществ является наиболее признанной.

Кластерный подход к изучению экономических процессов формирования конкурентоспособности применяли и французские ученые И. Толенадо и Д. Солье, использовавшие понятие «фильеры» для описания групп технологических секторов [3]. Формирование фильеров объяснялось зависимостью одного сектора от другого по технологическому уровню. Фильеры представляют собой более узкую

интерпретацию кластера, так как основываются на одном из критериев возникновения кластера - на необходимости создания технологических связей между отраслями и секторами экономики для реализации их потенциальных преимуществ.

В советской экономической науке был известен схожий подход к определению больших промышленных комплексов (кластеров), известных как территориально-производственные комплексы (ТПК) – это планоформируемая, пропорционально развивающаяся совокупность устойчиво взаимосвязанных объектов отраслей народного хозяйства (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, непромышленная сфера), созданная для совместного решения одной или нескольких крупных народнохозяйственных проблем, сконцентрированных на относительно ограниченной и обязательно компактной территории, обладающих ресурсами, достаточными для решения крупных народнохозяйственных проблем [4, 20]. Для ТПК обязательным условием являлось наличие взаимосвязанных и взаимообусловленных производств, образующих основу ТПК, их специализацию. Переход экономики к рыночной модели хозяйствования устранил из структуры элементов и взаимосвязей ТПК важнейшее звено – задание на поставку продукции, вследствие чего предприятия столкнулись с отсутствием спроса на свою продукцию со стороны других отечественных предприятий. Традиционно крупнейший покупатель – государство – утратило свое стратегическое положение из-за изменения характера распределения общественного продукта. В этих

условиях выжили и развиваются предприятия, способные удовлетворять платежеспособный спрос. В результате пропорциональность, плановая направленность, управление ТПК были потеряны и большинство их превратилось в хаотичные объединения предприятий [5, 15].

Значительное место в развитии региональной экономики также занимали межотраслевые территориально-производственные объединения, опыт формирования которых необходимо учитывать при создании современных организационных структур. Так, межотраслевые территориально-производственные объединения являлись добровольными объединениями и организациями города, объединениями, действующими на полном хозрасчете, государственно-кооперативными объединениями, использующими преимущества различных форм собственности, объединениями, созданными для оказания помощи в различных сферах деятельности предприятиям и организациям города [6, 84].

Анализируя различные точки зрения авторов о таких локальных образованиях, как кластеры, фильеры, территориально-производственные комплексы, межотраслевые территориально-производственные объединения, необходимо констатировать, что в основе их лежит не просто и не вообще производство, а определенные территориальные сочетания производств – их комплекс. При этом под комплексом (от лат. *complex* – сплетение, сочетание), в отличие от простой территориальной группировки, следует понимать такое сочетание производств, когда между ними обязательно имеют место тесные территориальные

и производственные связи, а совокупность производства со всеми остальными элементами хозяйства данной территории образует единое целое [7, 183]. Наличие вышеприведенных комплексов позволяет национальной отрасли поддерживать свое конкурентное преимущество на различных этапах развития экономики страны, регионов, в мировом хозяйстве.

В современных условиях интеграции и глобализации на первое место в решении проблем конкурентоспособности национальной экономики выдвигаются такие инновационные организационные структуры, как технопарки, технополисы, научно-технологические центры, инкубаторы, кластеры и др. Наступает новый этап эволюции источников национальной конкурентоспособности, акценты которого смещаются в сторону таких факторов, как высокая производительность труда, обладание новейшими технологиями, а также экономическая среда и эффективные способы регулирования экономики, способствующие технологическому лидерству и выработке успешной глобальной конкурентной стратегии.

В создании устойчивых конкурентных преимуществ на основе использования новых форм организации, например кластеров, важная роль отводится государству. Отражая динамику относительных преимуществ, кластеры формируются, расширяются, углубляются, но могут также со временем сужаться, свертываться, распадаться. Подобная динамичность и гибкость кластеров является важной отличительной особенностью и преимуществом по сравнению с другими организационными формами

обеспечения экономического роста на базе инноваций. На территории Украины во многих областях (Хмельницкой, Донецкой, Харьковской, Запорожской, Днепропетровской и др.) действуют такие локальные образования. Объединение в кластер дает возможность привлекать финансовые ресурсы в производство путем объединения общих потенциалов предприятий кластера, обеспечивать более эффективный обмен информацией, повышать конкурентоспособность продукции с целью выхода предприятий группы на внешний рынок и др.

Конкурентоспособность в общем, макроэкономическом, аспекте представляет собой способность поддерживать установленные темпы роста ВВП (в постоянных ценах) в расчете на душу населения. Мировой ежегодник конкурентоспособности Международного института менеджмента и развития и Глобальный отчет конкурентоспособности Всемирного экономического форума используют более 300 показателей для сравнительного анализа конкурентоспособности разных стран. В обобщающем контексте сформулированы «Золотые правила» достижения высокой конкурентоспособности, приоритетными из которых являются освоение инновационного пути развития, развертывание высокотехнологичных производств, усиление роли науки в реальном секторе экономики.

В настоящее время представление о большом научном потенциале Украины уже не соответствует действительности, так как к середине 90-х годов он в значительной мере был потерян. Количество ученых-исследователей в расчете на 1 млн. населения в Украине составляет более 2 тыс. человек, в то время как в Японии - 5,5 тыс., России –

3,5 тыс., Канаде – около 3 тыс., Швеции – более 5 тыс., Финляндии, которая в рейтингах конкурентоспособности занимает первое место, - более 7 тыс. человек [8, 26].

В 2005г. Давосский всемирный экономический форум (ВЭФ) опубликовал рейтинг конкурентоспособности по 117 странам мира. Вес экономических показателей в общем рейтинге составляет около 25%, факторов технологического развития и инновационности – 50% и факторов, связанных с качеством общественных и государственных институтов, - оставшиеся 25%. В некоторой мере рейтинг Украины улучшился: она переместилась с 86 на 84 место, в то время как количество рассматриваемых стран увеличилось со 104 до 117. В то же время Украина оказалась позади всей Центральной и Восточной Европы и большей части стран СНГ и по-прежнему находится в конце мировой таблицы конкурентоспособности. Впервые в 2005г. в глобальный рейтинг были включены Молдова и Армения, которые оказались впереди Украины. А ведь методология оценки конкурентоспособности и построения соответствующей стратегии как раз и призвана давать объективный инструмент для того, чтобы оценивать, каким слабым местам экономической среды и каким факторам стабильного роста необходимо уделять первостепенное внимание в экономической политике [9].

Приведенное выше положение в Украине связано с тем, что более 60% ее производственных фондов физически изношены. Освоение и выпуск принципиально новой продукции большинством предприятий из-за очень низкого технико-технологического уровня производства невозможны,

снижается их способность к осуществлению нововведений. По имеющимся данным, приобретением и использованием инноваций занимались в 2003 г. только 11,5% всех промышленных предприятий нашей страны (в 1,3 раза меньше, чем в 2002 г., что составляло 14,6%), но в то же время себестоимость остается очень высокой. И это не удивительно, так как маркетинговые исследования в инновационной сфере осуществляют только 27,2% всех промышленных предприятий [10, 182, 220]. Изобретения и «ноу-хау» украинских ученых в основном реализуются только на местном или региональном уровнях. Для выхода из сложившейся ситуации необходимо предусмотреть ввод разнообразных механизмов и организационных форм реализации нововведений, а также модернизацию перспективных для Украины предприятий, и государство должно принимать в этом процессе активное участие.

Сформировать инновационную модель развития экономики Украины с учетом современных особенностей государственной системы регулирования, состояния и возможностей производственного сектора, высокого уровня требований и потребностей потребителей, динамичных и необратимых процессов глобализации возможно только при условии объединения действий всех участников этого процесса. Взаимодействие субъектов инновационного процесса может осуществляться по принципу инновационного партнерства, являющегося продолжением социального и инвестиционного партнерства. Суть его заключается в активном сотрудничестве всех субъектов, которое активизируется на основе поиска совместных

направлений реализации определенных идей. При этом партнерами становятся участники всех составляющих инновационной модели.

Для инновационного партнерства характерна переориентация влияния прямого вмешательства на согласованное и инициативное сотрудничество. Его основная идея состоит во взаимной координации работ, когда разные по функциональным характеристикам и назначениям субъекты достигают совместной цели, повышая эффективность собственной работы, ускоряя получение запланированных результатов, внедряя новые технологии, содействуя получению необходимых финансовых ресурсов, формируя оптимальную структуру производства продукции, реализуя общегосударственную стратегию инновационного роста. Только на таких основах различные инновационные структуры смогут целенаправленно и эффективно использовать свой капитал для ускорения внедрения новых технологических процессов.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

в современных условиях инновации становятся решающим фактором, способным существенно влиять на формирование национальной конкурентоспособности;

наступает новый этап эволюции источников национальной конкурентоспособности, основными составляющими которого являются высокая производительность труда, обладание новейшими технологиями, а также экономическая интеллектуально-информационная среда, способствующая технологическому лидерству и выработке успешной глобальной конкурентной стратегии;

необходимо изучение методологии оценки конкурентоспособности и построения соответствующей стратегии, которая призвана давать объективный инструментарий для того, чтобы оценивать, каким слабым местам экономической среды и каким факторам стабильного роста в экономической политике необходимо уделять первостепенное внимание;

основу таких локальных образований, как кластеры, фильеры, территориально-производственные комплексы, межотраслевые территориально-производственные объединения, составляет не просто и не вообще производство, а определенные территориальные сочетания производств – их комплекс;

кластерный подход является необходимым инструментом управления конкурентоспособностью на региональном уровне. Наличие кластера позволяет национальной отрасли поддерживать свое конкурентное преимущество и не отдавать его тем странам, которые более склонны к обновлению, а это является реальной возможностью обеспечить себе конкурентоспособность в будущем;

инновационная модель развития экономики Украины не может быть реализована без создания среды, основанной на принципах партнерства. Партнерские отношения способствуют созданию гармоничной системы регулирования и управления инновационным развитием на государственном, региональном, а также и на международном уровнях как в отраслях, так и во всех взаимосвязанных производствах.

Реализация рассмотренных проблем позволит активизировать инновационную деятельность по обеспечению конкурентных преимуществ

организационных структур и сделать еще один шаг к переходу экономики на инновационную модель роста.

### Литература

1. Гальчинський А.С., Геєць В.М., Кінах А.К., Семиноженко В.П. Інноваційна стратегія українських реформ. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
2. Портер М. Международная конкуренция: Пер. с англ./ Под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина. – М.: Международ. отношения, 1993. – 896 с.
3. Tolenado J.A. Propjs des Filires Industrielles // Revue d'Economie Industrielle. – Vol.6. -1978. - №4. – P. 149-158; Soulie D. Filieres de Production et Integration Vertical. – Annales des Mines, Janvier 1989. - P. 21-28.
4. Моделирование формирования территориально-производственных комплексов / Отв.ред. М.К. Бандман. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1976. - 338 с.
5. Воронов А., Буряк А. Кластерный анализ – база управления конкурентоспособностью на макроуровне // Маркетинг. – 2003. - №1 (68). – С. 11-20.
6. Кацура С.Н. Совместная деятельность предприятий (региональный аспект). – К.: Наук. думка, 1991. – 152 с.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 480 с.
8. Шнипко О. Нагромадження основного капіталу як фактор конкурентоспроможності економіки // Економіка України. – 2005. - № 7. – С. 24-32.

9. Полунеев Ю. Обнищание политикума как фактор неконкурентоспособности страны // Зеркало недели. – 2005. - 8 окт. - №39 (567). – С. 8.

10. Наукова та інноваційна діяльність в Україні: Стат. зб. / Держкомстат України. – Київ, 2004 . – 265 с.